



Universidad Nacional

SAN LUIS GONZAGA



[Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0)

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



EVALUACION DE ORIGINALIDAD

CONSTANCIA

El que suscribe, deja constancia que se ha realizado el análisis con el software de verificación de similitud de la **TESIS** cuyo título es:

"LA POLÍTICA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA, 2023"

Presentado por:

TELLO MEDINA RICARDO FÉLIX

Del DOCTORADO EN GESTIÓN AMBIENTAL.

Que, se ha recibido del operador del programa informático evaluador de originalidad de la Escuela de Posgrado de la UNICA, el informe automatizado de originalidad, el mismo que concluye de la siguiente manera:

El documento de investigación APRUEBA los criterios de originalidad con un porcentaje de similitud de 2%.

Para dar fe, se adjunta al presente el reporte de similitud de las bases de datos de iThenticate. En Ica 12 de febrero de 2026.

Atentamente

UNIVERSIDAD NACIONAL "SAN LUIS GONZAGA"
ESCUELA DE POSGRADO



Dr. MARIO GUSTAVO REYES MEJÍA
DIRECTOR

**UNIVERSIDAD NACIONAL “SAN LUIS GONZAGA”
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
ESCUELA DE POSGRADO
DOCTORADO: GESTIÓN AMBIENTAL**



TESIS

**LA POLÍTICA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA
EN LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LA
UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA, 2023.**

Línea de Investigación
Ciencias Naturales, Ingeniería y Tecnología Sostenible

PRESENTADA POR:
Mag. RICARDO FÉLIX TELLO MEDINA

GRADO A OBTENER: **DOCTOR**

ASESOR:
Dr. DANTE FERMÍN CALDERÓN HUAMANI

Ica – Perú

2026

Dedicatoria

A mi familia, por ser apoyo de vida y fortalezas en mis retos que se han presentado en el recorrido de mi realización profesional y como persona.

A mi esposa por ser mi soporte en el logro de la investigación.

Agradecimiento

A cada uno de mis maestros por su aporte en mi formación de doctorado.

Índice de contenidos

Portada.	i
Dedicatoria.	ii
Agradecimientos	iii
Índice.	iv
- Índice de contenidos.	iv
- Índice de tablas.	v
- Índice de figuras.	v
Resumen	vi
Abstract.	vii
I Introducción.	08
II Estrategia metodológica.	14
III Resultados.	19
IV Discusión.	29
V Conclusiones.	31
VI Recomendaciones.	32
VII Referencias bibliográficas.	33
VIII Anexos.	36
1 Matriz de consistencia	36
2 Instrumento de recolección de datos	37
3 Ficha de Evaluación	40

Índice de tablas

Tabla 1	Población de docentes universitarios	15
Tabla 2	Muestra por facultades.	16
Tabla 3	Validez de los instrumentos, de acuerdo a los expertos	17
Tabla 4	Confiabilidad según el coeficiente alfa de Cronbach	17
Tabla 5	Confiabilidad de los instrumentos de alfa de Cronbach	18
Tabla 6	Análisis descriptivo de las variables de la responsabilidad social universitaria y política de educación ambiental	20
Tabla 7	Análisis descriptivo de las dimensiones de la responsabilidad social universitaria	21
Tabla 8	Análisis descriptivo de las dimensiones Políticas de Educación Ambiental Universitaria	22
Tabla 9	Prueba de normalidad- Kolmogorov-Smirnova	23
Tabla 10	Escala de valores del coeficiente de correlación	24
Tabla 11	Correlación Rho de Spearman entre Responsabilidad Social Universitaria y Política de Educación Ambiental	24
Tabla 12	Prueba de. Correlaciones Rho de Spearman entre Gestión Institucional y Responsabilidad Social Universitaria	25
Tabla 13	Prueba de. Correlaciones Rho de Spearman entre Gestión Institucional y Responsabilidad Social Universitaria.	26
Tabla 14	Prueba de. Correlaciones Rho de Spearman entre Gestión Institucional y Responsabilidad Social Universitaria	27
Tabla 15	Prueba de. Correlaciones Rho de Spearman entre Gestión Institucional y Responsabilidad Social Universitaria.	27

Índice de figuras

Fig. 1.	Análisis descriptivo de las variables por áreas.	19
Fig. 2.	Análisis descriptivo de la política de educación ambiental y RSU.	20
Fig. 3.	Análisis descriptivo de las dimensiones de la RSU.	21
Fig. 4.	Análisis descriptivos de las dimensiones de Políticas de educación ambiental	22

Resumen

La política de educación ambiental busca fomentar prácticas sostenibles en la comunidad universitaria, influyendo directamente sobre el fortalecimiento de la responsabilidad social universitaria, con el propósito de determinar la influencia de la política de educación ambiental en la responsabilidad social universitaria (RSU) en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023. Fue un estudio relacional, observacional, con una muestra de 162 docentes de las áreas de Ciencias e Ingenierías, Ciencia de la salud y Ciencias sociales y humanidades, el muestreo fue probabilístico estratificado. Con encuesta tipo Likert, confiabilidad Alfa de Cronbach excelente de 0,956, aplicando prueba correlacional Rho de Spearman. Evidenciaron los resultados con una correlación positiva moderada entre la política de educación ambiental y la RSU, con un coeficiente de $Rho = 0.573$ y un valor de significancia $p = 0.000$

En conclusión, se confirma que existe una relación significativa entre ambas variables. Esto implica que la implementación efectiva de políticas ambientales universitarias influye directamente en el fortalecimiento de la responsabilidad social, contribuyendo a una formación integral alineada a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Se recomienda integrar la educación ambiental de manera transversal en todas las funciones universitarias.

Palabras claves: Educación superior, ecosistema, cultura, responsabilidad social, conservación ambiental.

Abstract

The environmental education policy seeks to promote sustainable practices within the university community, directly influencing the strengthening of university social responsibility. The purpose of this study was to determine the influence of the environmental education policy on university social responsibility (USR) at the National University of San Luis Gonzaga, Ica (2023). This was a relational, observational study with a sample of 162 faculty members from the areas of Science and Engineering, Health Sciences, and Social Sciences and Humanities. The sampling was stratified and probabilistic. The Likert-type questionnaire was used, with an excellent Cronbach's alpha reliability of 0.956, and a Spearman's rho correlational test was applied. The results showed a moderate positive relationship between the environmental education policy and USR, with a rho coefficient of 0.573 and a significance level of $p = 0.000$. In conclusion, a significant relationship between the two variables was confirmed. This implies that the effective implementation of university environmental policies directly influences the strengthening of social responsibility, contributing to comprehensive education aligned with the Sustainable Development Goals (SDGs). It is recommended that environmental education be integrated transversally into all university functions.

Keywords: Higher education, ecosystem, culture, social responsibility, environmental conservation.

I. INTRODUCCIÓN

Los problemas de sostenibilidad global, que solo la comunidad científica ha advertido y condenado durante mucho tiempo, parecen hoy visibles y tangibles, perturbando la vida cotidiana y mostrando que el género humano necesita avanzar a una sociedad ecológica según la Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Acuerdo de París [1], esta agenda no se cumplirá sin el trabajo coordinados entre todos los integrantes de la sociales y sectores de cada país y entre todos ellos, nos exige cambiar actitud, mentalidad, “buscar inspirar en todas las personas un nuevo sentido de interdependencia global y una responsabilidad compartida por el bienestar de toda la familia humana, la comunidad de vida y las generaciones futuras. Es una visión de esperanza y un llamado a la acción” [2]. Recientemente fue la Encíclica Papal Laudato Si, fue otro esfuerzo en el año 2015 donde el Papa Francisco acentúa en el cuidado de nuestra única casa [3] y teniendo un impacto en la educación de América Latina, inspiración que, con necesidad nos lleva a transformar la educación, empezando por lo urgente: el transformación de los formadores y líderes de la educación superior y así poder formar profesionales que especialicen a los actores del destino de los seres humanos, que institucionalicen nuevas líneas de investigación y conocimiento experto, relacionados a la industria, al gobierno, a la sociedad civil y que decidan la enseñanza de la niñez. La transición ecológica humana requiere de cambios, siendo el cambio cognitivo y educativo esenciales, previo al éxito de cualquier otro.

En el año 2020 al 2022 la pandemia afecto drásticamente al continente latinoamericano, y es urgente considerar opciones de recuperación social, económica y medio ambiente. Un informe reciente de la OIT y el BID [4] muestra que la transición a sociedades de cero emisiones brindaría una gran oportunidad para América Latina, creando 15 millones de empleos permitiendo a futuro la recuperación económica y la prosperidad. y ecosistemas en toda la región.

La Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo público en 1987, un informe sobre futuro común [5], es base para evolucionar el concepto que resulta piedra angular en el desarrollo de políticas ambientales y de responsabilidad social (RS), el desarrollo sostenible (DS).

El Ministerio de Educación (MINEDU) y El Consejo Nacional del Medio Ambiente (CONAM) publican el 28 de enero del 2008, “Política Nacional de Educación Ambiental” (PNEA), mencionando que, la educación ambiental (EA) es herramienta para la ciudadanía ambiental y lo presenta como instrumento legal, MINAM publica la "Política de Educación Ambiental (EA)" (Ley 28611 - Art. 127). “La educación ambiental se convierte en un proceso educativo integral,

que se da en toda la vida del individuo, y que busca generar en éste los conocimientos, las actitudes, los valores y las prácticas, necesarios para desarrollar sus actividades en forma ambientalmente adecuada, con miras a contribuir al desarrollo sostenible del país”. [6]

La RSU, conforma una línea de acción necesaria para las universidades con el fin de crear iniciativas para comprender y resolver los desafíos de la sociedad. En relación a esto, la ONU para la Educación, la Ciencia y la Cultura, indica que “la educación superior debe reforzar sus funciones de servicio a la sociedad, y más concretamente sus actividades encaminadas a erradicar la pobreza, la intolerancia, la violencia ...” [7, pp.24]. En consecuencia, las universidades participan más frecuentes con la RSU con el fin de promover e implementar principios de acción responsable y honesta que permitan a los ciudadanos ser atendidos lo mejor posible. Además, permite que la visión de la educación y ciencia en la universidad sean aceptadas y asimiladas irreversiblemente en la comunidad circundante [8],[9],[10]. Por otro lado, [11] la universidad su deber es renovar y cambiar el compromiso en dirección de la sociedad, oponerse al egoísmo y fomentar los valores, y acabar con las competencias egocentristas sin objetivos sociales; llegando a ser una universidad más justa, modelo comprometiéndose con los valores cívicos y democráticos [12],[13],

Por otro lado, se apela al desafío de la universidad de cultivar valores y comprensión ética en sus estudiantes, que promueva una comprensión más justa e igualitaria de la sociedad a la que pertenece haciendo énfasis [7, pp.22] acerca de “contribuir a proteger y consolidar los valores de la sociedad”. Pudiendo observar el esfuerzo que se hace para poder llevar a cabo un desarrollo sostenible en nuestra región es necesario analizar el compromiso que tiene la universidad con el medio ambiente como responsabilidad social.

Este estudio tiene el propósito de determinar el nivel de influencia entre las Políticas de Educación Ambiental Universitaria en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”.

Antecedentes del problema de investigación.

Nivel Internacionales

En el 2022, Montalvo, Canduelas, García, Cámac y Cornejo Zúñiga propusieron relacionar la responsabilidad social y la satisfacción académica, este estudio fue con diseño no experimental transversal correlacional, con muestreo no probabilístico, con una muestra de 92 estudiantes, aplicando escalas de actitudes y cuestionarios para medir el licenciamiento y Formación profesional del docente, concluyendo que la percepción de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle en el 2020 muestra una correlación positiva alta [14].

Rocha en el 2022, identifico los obstáculos en la elaboración de la Política Ambiental de la FURG, estudio de enfoque cualitativo, documental, Se llevó a cabo una revisión a través de diversas fuentes de estudio, documentos, registros y entrevistas para examinar la situación actual de la gestión ambiental en la organización respecto a la implementación de su A3P. A partir de los hallazgos, se determinó que la organización enfrenta retos para cumplir con la Política Ambiental según las sugerencias presentadas en la A3P, como son las finanzas, el equipo de trabajo y la concienciación[15].

Vallespin en el 2021, tiene el propósito de analizar el rol decisivo que tiene la universidad pública sobre la evaluación del cumplimiento de los ODS considerada en la Agenda 2030, centrándose en el objetivo número cuatro (Educación de Calidad), acerca del acceso libre a la educación superior y el rol social que debe desempeñar la universidad; la creación de un nuevo pacto social, que incluya efectivamente, el cumplimiento asociado a la cultura de calidad, las funciones de las universidades; la PA que se relaciona con el desarrollo de las instituciones educativas superiores; la igualdad real entre hombres y mujeres en el entorno universitario; y la transformación de la universidad en un lugar de integración y manejo de la diversidad, inclusivo y saludable[16].

Reséndiz en el 2022, tuvo el objetivo fue analizar EA con sus retos en seis maestrías en México ante las tendencias ambientales y educativas, se realizó un estudio con un enfoque mixto, utilizando el método de investigación sociocrítico para el análisis cuantitativo y cualitativo de los programas. Se recopilaron datos de los programas, universidades, centros e institutos, llegando a la conclusión de que las megatendencias son la autonomía y el autogobierno, la mercantilización y la diferenciación; por último, la masificación y la internacionalización, así como la interdisciplinariedad y la educación ambiental evolucionan juntas [17].

Nay-Valero, M., & Febres Cordero-Briceño, M. E (2019) con el propósito de analizar el recorrido histórico de la EA y la Educación para el Desarrollo Sostenible (EDS) sus lineamientos internacionales, fundamentos y tendencias. Siendo el análisis de contenido la metodología utilizada, determinando las categorías: conceptos clave, teorías implícitas y explícitas, paradigma y tendencias pedagógicas agrupadas en dimensiones., aplico la Teoría Fundamentada organizando así los resultados en el estado del arte de la EA y de la EDS en cuatro décadas, describiéndolo las propiedades que caracterizan lo conceptual, institucional y pedagógica [18].

Nivel nacional

Gavidia, Cáceres y Orozco en el 2022, tuvieron el propósito en este artículo de reunir definiciones sobre la “responsabilidad social universitaria” (RSU); esforzarse para que la

universidad pueda cumplir con los requisitos establecidos en ella, actuar como líder en desarrollo y bienestar social. Sabiendo que la acción social no es nueva, El término de RSU es relevante, por lo que fue complicado determinar los efectos y resultados que alcanzó la Universidad del Perú debido a estas iniciativas. También hay carencia de documentos que validen esos resultados, y solamente se han llevado a cabo algunas investigaciones preliminares sobre este tema en el ámbito latinoamericano. Se espera que otros académicos analicen los resultados relacionados con la RSU en las universidades, para registrar sus experiencias y establecer las actividades en esta área [19].

En el 2022, Canahuire y Rojas tuvieron el propósito de definir la relación entre la GA y RS de una empresa dedicada elaboración de tejas y ladrillos en Cusco, Perú., se obtuvo encuesta a 102 fabricantes de tejas y ladrillos, se muestra una correlación de Spearman de 1.6 % con $p=0.156 > 0.05$, determinándose no guarda relación la gestión ambiental (GA) con la responsabilidad social (RS), identificándose, como el factor importante la planificación en la GA y para la RS, las responsabilidades voluntarias [20].

En el 2021, Andia, Yampufe y Antezana tuvieron el propósito de crear un modelo de gestión incorporando diversos enfoques de relaciones interna y externa con grupos de interés. Siendo en el presente uno de los términos bases en el área de la educación superior es la RSU. Esta investigación determina una nueva definición de RSU desde la perspectiva de gestión institucional e incorpora el enfoque de sostenibilidad [21]

Palomino en el 2020, estudio “programa de educación ambiental y la responsabilidad social universitaria”, con el propósito de describir un programa de EA y la RUS en la Universidad Peruana Los Andes, 2018. Siendo la investigación observacional, descriptivo, transversal, prospectivo, no experimental. Dando por conclusión: se describe las diversas teorías, principios y doctrinas sobre la EA y la RUS. [22].

Nivel local: no se encuentra investigación sobre el tema.

Formulación del Problema

Problema general:

¿Cuál es el nivel de relación entre las Políticas de Educación Ambiental Universitaria en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023?

Problema Especifica:

1. ¿Cuál es el nivel influencia de la gestión institucional en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023?
2. ¿Cuál es el nivel de correlación de la formación profesional en la RSU de la “Universidad

- Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023?
3. ¿Cuál es el nivel de correlación de la investigación en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023?
 4. ¿Cuál es el nivel de correlación de la proyección social en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023?

Justificación de la Investigación, La Responsabilidad Social Universitaria es una estrategia de administración en las universidades. [23], se constituye como una evolución del concepto de Responsabilidad Social, es la acción que requiere las universidades para comprender, resolver los problemas, desafíos de la sociedad [24] y del medio ambiente enfocándonos en mejorar la educación ambiental para el desarrollo sostenible de las generaciones futuras posibilitando la formación de la conciencia cívica, y estimular nuevas formas de pensar y actuar para enfrentar los desafíos que implica el desarrollo sostenible [25]. Según el Ministerio de Educación Ambiental, “el desarrollo del enfoque ambiental es en la formación profesional, la proyección social, la investigación, y la gestión institucional de los colegios, técnico superior y universidades se hace cargo por medio de sus roles en la formación profesional, la investigación y la proyección social e institucional”. ecoeficiencia, que se expresa en un sentido de responsabilidad socioambiental, que se elabora, compromete y refleja públicamente en colaboración con la administración educativa y ambiental del país (MIDEA, 2012).

Objetivo General

Determinar el nivel de relación entre las Políticas de Educación Ambiental Universitaria en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

Objetivos Específicos

1. Determinar el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.
2. Determinar el nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023
3. Determinar el nivel de influencia de la investigación en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica - 2023
4. Determinar el nivel de influencia de la proyección social en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

Hipótesis general

Existe el nivel de relación de la Política de Educación Ambiental en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

Hipótesis Específicas

1. Existe el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.
2. Existe nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.
3. Existe nivel de influencia de la investigación en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.
4. Existe nivel de influencia de la proyección social universitaria de la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

II. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Tipo de Investigación.

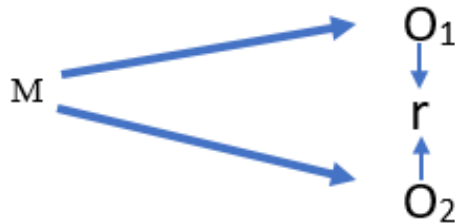
Estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, porque asume valores o unidades de medida (48p), de la realidad del problema. Básica, “porque la investigación se basa en investigación básica, pura o fundamental en las ciencias fácticas o formales para luego formulan problemas o hipótesis de trabajo para resolver los problemas de la vida productiva de la sociedad. Se llama también tecnológico, porque su producto no es un conocimiento puro, sino tecnológico” [26, pp. 69].

Nivel de Investigación.

Descriptivo correlacional, transversal, “persigue fundamentalmente determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores son concomitantes con la variación en otro u otros factores” [27, pp.47]. donde relacionaremos las Políticas de EA Universitaria y la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, en el periodo 2023.

Diseño de Investigación.

Es no experimental, “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables” [27, pp.205]. de corte transversal, “porque la recolección de datos se realizó en un solo momento” [28], según gráfico:



Dónde:

M = Muestra

Ov1 = Políticas de Educación Ambiental Universitaria

Ov2 = RSU

r = Relación entre las variables

Población:

La población de estudio es de 822 profesores de todas las facultades de la Universidad nacional San Luis Gonzaga en Ica periodo 2023.

TABLA I
POBLACION DE DOCENTES UNIVERSITARIOS

Facultades	Nro. docentes	muestra segmentada
Administración	37	12
Agronomía	34	11
Arquitectura	7	2
Ciencias	41	13
Ciencias Biológicas	37	12
Ciencias de la Comunicación, Turismo y Arqueología	32	10
Ciencias de la Educación y Humanidades	67	21
Ciencias Económicas y Negocios Internacionales	26	8
Contabilidad	25	8
Derecho y Ciencia Política	39	12
Enfermería	53	17
Farmacia y Bioquímica	56	18
Ingeniería Ambiental y Sanitaria	20	6
Ingeniería Civil	23	7
Ingeniería de Minas y Metalurgia	23	7
Ingeniería de Sistemas	20	6
Ingeniería Mecánica Eléctrica y Electrónica	62	20
Ingeniería Pesquera y de Alimentos	22	7
Ingeniería Química y Petroquímica	26	8
Medicina Humana	88	28
Medicina Veterinaria y Zootecnia	21	7
Obstetricia	12	4
Odontología	39	12
Psicología	12	4
Totales	822	262

Fuente: oficina de estadística de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga.

Muestra:

Fue un muestreo probabilístico, aleatorio simple, siendo la selección de los elementos dependerá de la probabilidad, puede elegirse al azar el elemento.

La muestra según fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p * q N}{e^2(N - 1) + Z^2 p * q}$$

Dónde:

N = Tamaño de la población = 822

e = Margen de error permitido 5%

Z = Nivel de confianza = 1.96

q = Probabilidad de no ocurrencia del evento =0.5

p = Probabilidad de ocurrencia del evento =0.5

n= Tamaño de la muestra.

Calculo:

Cálculo:

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,5)(0,5)*822}{0,05^2(822-1)+(1,96)^2(0,5)(0,5)} = 262$$

Siendo el tamaño de 262 docentes de todas las facultades, y para mejor resultado de la investigación lo agruparemos de la siguiente manera:

TABLA II
MUESTRA POR FACULTADES.

Facultades	Nro. docentes	muestra segmentada
Ingenierías y Arquitectura	237	76
Ciencias de la salud	281	90
Ciencias y Humanidades	145	46
Ciencias de la Comunicación, Económicas, administración y contables	120	38
Derecho y Ciencia Política	39	12
Total	822	262

Fuente elaboración propia

Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.

Para realizar la ejecución de esta investigación se utilizó un cuestionario, conformado de la siguiente manera: variable1- Políticas de Educación Ambiental Universitaria, con sus dimensiones: gestión institucional, formación profesional, investigación y proyección social, en la segunda variable se consideró responsabilidad social universitaria: siendo sus dimensiones: compromiso, autodiagnóstico, cumplimiento y rendición de cuentas, cuestionario consta de 23 preguntas tipo Likert (1= Inadecuado, 2= Poco Inadecuado, 3= Medianamente adecuado, 4= Adecuado, 5=Excelente).

Procedimiento de recolección de datos

Se tabulo los datos obtenidos con el software Microsoft Excel para elaborar una base de datos, al resultado de la encuesta se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach para determinar la consistencia interna, analizo la correlación media de cada ítem que integran en el instrumento, según Hogan

dice: “La escala de valores que determina la confiabilidad está dada por los siguientes valores” según tabla 2, se utilizó la estadística descriptiva para elaborar el análisis de las dos variables y en la inferencial se usó la prueba de normalidad para conocer si es paramétrica o no paramétrica y así utilizar la adecuada prueba para la contratación de la hipótesis usando el SPSS.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

La validez de los instrumentos, se sometieron a consideraciones de juicio de expertos. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), “el juicio de expertos consiste en preguntar a personas expertas acerca de la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia de cada uno de los ítems”.

La validez de los instrumentos, se sometieron a juicio de expertos. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), “el juicio de expertos consiste en preguntar a personas expertas acerca de la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia de cada uno de los ítems”.

TABLA III.
VALIDACION DE INSTRUMENTOS.

EXPERTOS	CONDICIÓN FINAL
Dra. Patricia Paulina Huarancca Contreras	Aplicable
Dr. Felix Ricardo Belli Carhuayo	Aplicable
Dra. Ramiro Zuzunaga Morales	Aplicable

Fuente: Investigador

Los instrumentos para la recolección de datos que utilizamos constan 23 ítems en escala Likert, se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach para determinar la consistencia interna.

TABLA IV.
COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH.

CONFIABILIDAD	
Intervalo al que pertenece el coeficiente alfa de Cronbach	Valoración de la fiabilidad de los ítems analizados
[0; 0.49[inaceptable
[0.5; 0.6[Pobre

[0.6; 0.7[Débil
[0.7; 0.8[Aceptable
[0.8; 0.9[Bueno
[0.9; 1]	Excelente

Fuente: Hogan [29]

Cálculo del alfa de Cronbach:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Donde:

K= Numero de cada Item

α = Alfa de Cronbach

V_t = Varianza total

V_i = Varianza de cada Item

TABLA V.
PRUEBA DE ALFA DE CRONBACH

Instrumento	Nº Ítems	Alfa De Cronbach
Políticas de Educación Ambiental Universitaria	18	,933
Responsabilidad social universitaria	18	,933

Fuente: El investigador

El instrumento arrojó 0,933 y 0, 933 valores de las dos variables teniendo confiabilidad dentro de los EXCELENTE.

III. RESULTADOS.

3.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Se presentada, muestra la distribución porcentual de las percepciones de los docentes de tres áreas académicas —Ciencias e Ingeniería, Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Humanidades— respecto a las variables de Políticas de educación ambiental y Responsabilidad Social universitaria, categorizadas en los niveles de valoración: Malo, Regular, Bueno y Excelente.

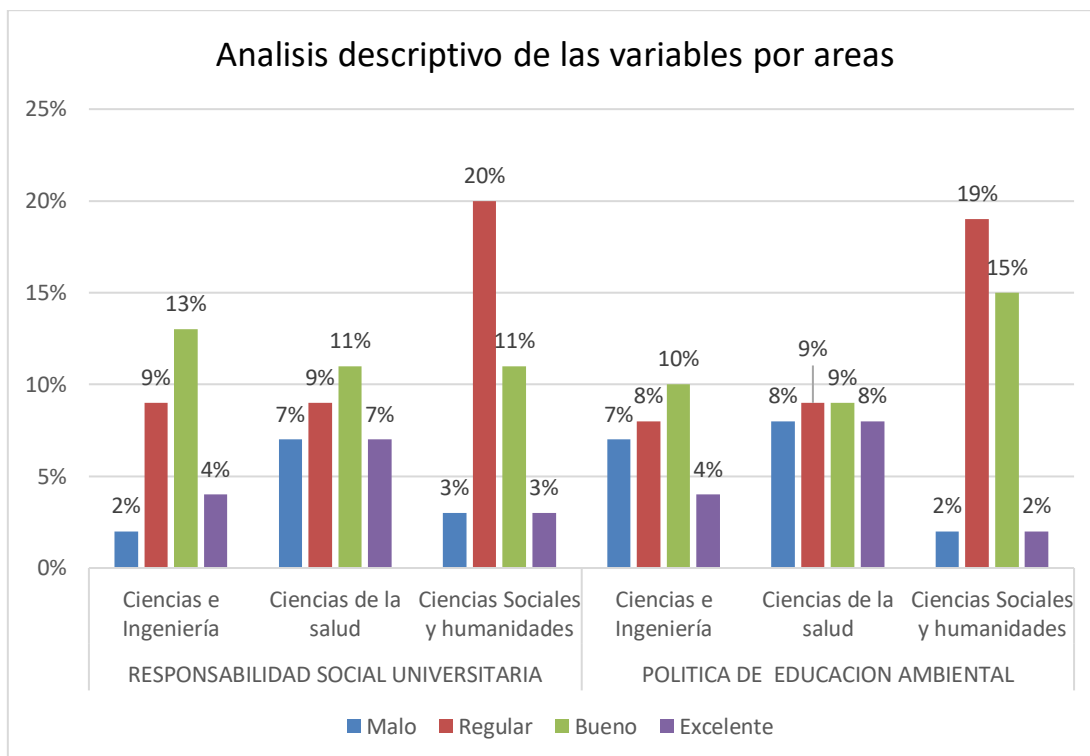


Fig. 1. Análisis descriptivo de las variables por áreas.

INTERPRETACION : En la Fig. 1 muestra el análisis por áreas académicas muestra que, en **Ciencias e Ingeniería**, el 13% de estudiantes percibe la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) como *buena* y solo el 4% como *excelente*, mientras que en la Política de Educación Ambiental (PEA), el 10% la califica como *buena* y el 4% como *excelente*. En **Ciencias de la Salud**, el 11% considera la RSU como *buena* y 7% como *excelente*, y respecto a la PEA, el 9% la percibe como *buena* y 8% *excelente*, aunque también destaca un 8% en *malo*. En **Ciencias Sociales y Humanidades**, la RSU es considerada *regular* por el 20%, *buena* por el 11% y *excelente* por solo el 3%; mientras que la PEA alcanza el 15% en *buena*, 19% en *regular* y solo 2% en *excelente*. Estos resultados evidencian percepciones diferenciadas por área, con necesidad de fortalecer el enfoque social y ambiental en la formación profesional.

TABLA VI.

ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA Y POLÍTICA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

VARIABLES	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Responsabilidad social Universitaria	Malo	34	13%
	Regular	100	38%
	Bueno	92	35%
	Excelente	36	14%
Política de educación ambiental (agrupada)	Malo	44	17%
	Regular	94	36%
	Bueno	87	33%
	Excelente	37	14%

Fuente: El investigador.

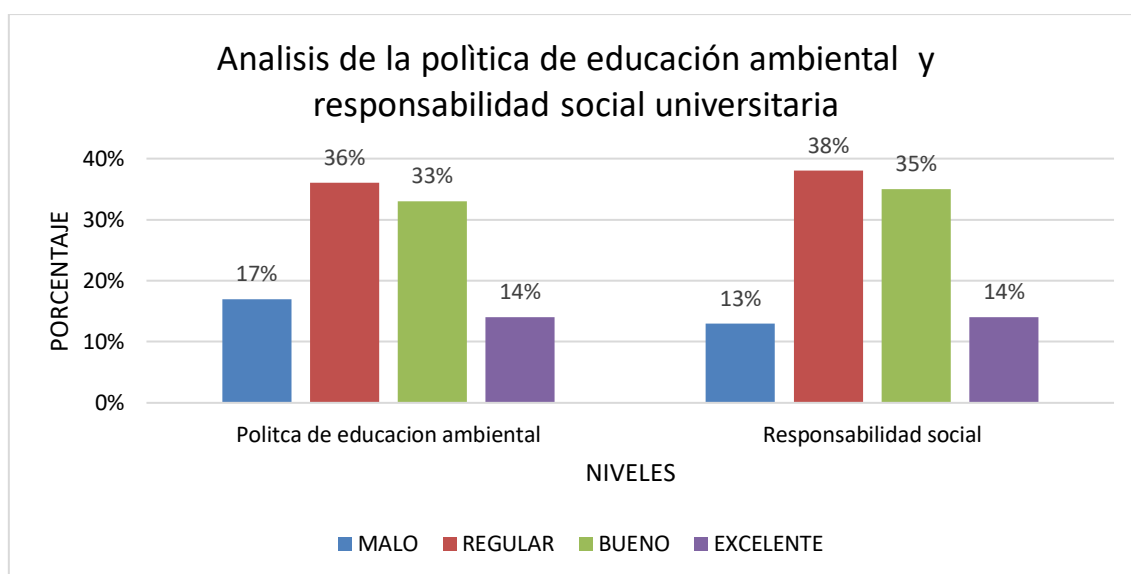


Fig. 2. Análisis descriptivo de la política de educación ambiental y RSU.

Interpretación: En la figura 2 y tabla 6, muestra el análisis descriptivo muestra que la Responsabilidad Social Universitaria fue percibida como regular por el 38% de los estudiantes (n=100), seguida de bueno con 35% (n=92), excelente con 14% (n=36) y malo con 13% (n=34). En cuanto a la Política de Educación Ambiental, el 36% (n=94) la calificó como regular, el 33% (n=87) como buena, el 14% (n=37) como excelente y el 17% (n=44) como mala. Estos resultados reflejan una percepción predominantemente intermedia en ambas variables, con necesidad de fortalecer su implementación

institucional.

TABLA VII.
ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS DIMENSIONES DE LA
RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

	NIVELES	F	%
COMPROMISO (Agrupada)	Malo	30	11%
	Regular	98	37%
	Bueno	92	35%
	Excelente	42	16%
DIAGNOSTICO (Agrupada)	Malo	45	17%
	Regular	91	35%
	Bueno	95	36%
	Excelente	31	12%
CUMPLIMIENTO (Agrupada)	Malo	26	10%
	Regular	130	50%
	Bueno	56	21%
	Excelente	50	19%
RENDICION DE CTA (Agrupada)	Malo	42	16%
	Regular	95	36%
	Bueno	89	34%
	Excelente	36	14%

Fuente: El investigador

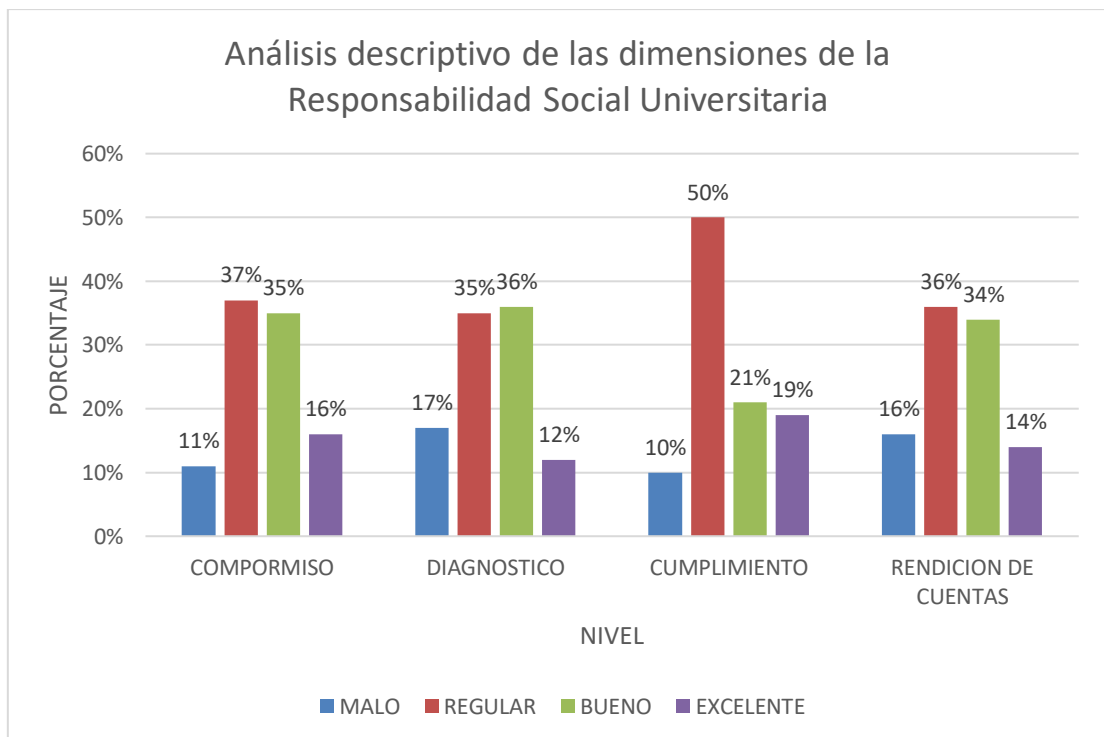


Fig. 3. Análisis descriptivo de las dimensiones de la RSU.

Interpretación: En la figura 3y tabla 7. Los resultados indican que las dimensiones de la Responsabilidad Social Universitaria presentan mayor frecuencia en el nivel *regular*: Compromiso (37%), Diagnóstico (35%), Cumplimiento (50%) y Rendición de cuentas (36%). Solo entre el 12% y 19% alcanzan el nivel *excelente*, evidenciando un desarrollo moderado, con debilidades especialmente en diagnóstico y transparencia institucional que requieren fortalecimiento.

TABLA VIII
ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS DIMENSIONES POLÍTICAS DE EDUCACIÓN AMBIENTAL UNIVERSITARIA

	Niveles	f	%
GESTION INSTITITUCIONAL (Agrupada)	Malo	29	11%
	Regular	92	35%
	Bueno	102	39%
	Excelente	39	15%
FORMACION PROFESIONAL (Agrupada)	Malo	29	11%
	Regular	110	42%
	Bueno	75	29%
	Excelente	48	18%
PROYECCION SOCIAL (Agrupada)	Malo	46	18%
	Regular	84	32%
	Bueno	87	33%
	Excelente	45	17%
INVESTIGACIÓN (Agrupada)	Malo	50	19%
	Regular	68	26%
	Bueno	122	47%
	Excelente	22	8%

Fuente: El investigador.

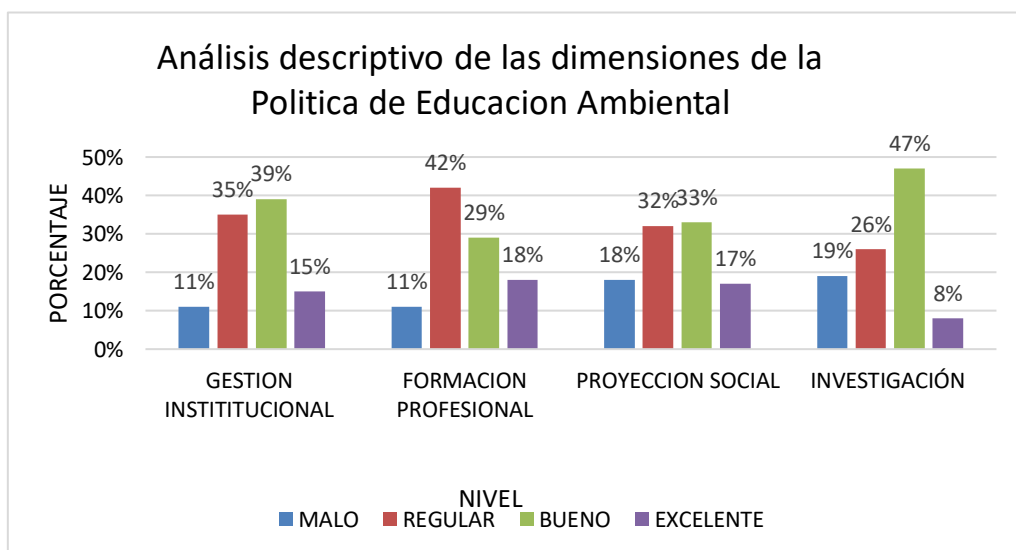


Fig. 4. Análisis descriptivos de las dimensiones de Políticas de educación ambiental

Interpretación : La Tabla VI muestra el análisis descriptivo de las percepciones docentes sobre las dimensiones de las políticas de educación ambiental universitaria. En gestión institucional, el 39% la considera buena, el 35% regular, el 15% excelente y el 11% mala, reflejando una percepción moderadamente positiva. En formación profesional, predomina la valoración regular (42%), seguida de buena (29%), excelente (18%) y mala (11%), indicando una incorporación parcial de contenidos ambientales. La proyección social tiene una distribución equilibrada: buena (33%), regular (32%), excelente (17%) y mala (18%), siendo esta última la más alta entre las dimensiones, lo que revela deficiencias en el vínculo con la comunidad. Finalmente, en investigación, el 47% la califica como buena, 26% regular, 8% excelente y 19% mala, mostrando que, si bien hay iniciativas, estas aún son limitadas en alcance e impacto.

3.2. ANÁLISIS INFERENCIAL

3.2.1. Prueba de normalidad

La prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S) es un test estadístico que determina si los datos de la muestra provienen de una distribución normal. Se utiliza para variables continuas cuantitativas y cuando el tamaño de la muestra es superior a 50.

TABLAS IX
PRUEBA DE NORMALIDAD- KOLMOGOROV-SMIRNOV^A

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Políticas de Educación Ambiental Universitaria	,064	262	,011
Responsabilidad social universitaria	,090	262	,000

Fuente: elaboración propia

Interpretación.

En la Tabla IX, se observan las pruebas de normalidad para las variables: Políticas de Educación Ambiental Universitaria y Responsabilidad Social Universitaria ambas provienen de una distribución no normal, teniendo un $p < 0.05$. Para Hernández, Fernández Batista (2010), estos datos demandan que las variables deben ser procesadas inferencialmente con estadístico de correlación no paramétricas., se procesó con el Rho de Spearman

TABLA X
ESCALA DE VALORES DEL COEFICIENTE DE CORRELACIÓN

VALOR	SIGNIFICADO
-1	Negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Negativa alta
-0,4 a -0,69	Negativa moderada
-0,2 a -0,39	Negativa baja
-0,01 a -0,19	Negativa muy baja
0	Nula
0,01 a 0,19	Positiva muy baja
0,2 a 0,39	Positiva baja
0,4 a 0,69	Positiva moderada
0,7 a 0,89	Positiva alta
0,9 a 0,99	Positiva muy alta
1	Positiva grande y perfecta

Fuente: Hernández-Sampieri et al. (2010, p346)³⁸.

3.2.2. Contrastación de la Prueba de Hipótesis General

Hi. Existe el nivel de relación de la Política de Educación Ambiental en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

H0. No existe el nivel de relación de la Política de Educación Ambiental en la RSU en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023

Tabla XI
CORRELACIÓN RHO DE SPEARMAN ENTRE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA Y POLÍTICA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

		Política de educación ambiental	Responsabilidad social universitaria
Política de educación ambiental	Coeficiente de correlación	1,000	,573**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	262	262
Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,573**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	262	262

Fuente: elaboración propia

Interpretación:

Como el Rho de Spearman es 0,573 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, es positiva moderada. Con un nivel de significancia de $0,000 < 0,05$, rechazando la Hipótesis nula y aceptando la hipótesis alternativa esto indica que, Existe relación significativa entre la responsabilidad social universitaria y el Responsabilidad social en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica 2023.

3.2.3. Contrastación de la Prueba Hipótesis específica 1

Hi1. Existe el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

H01. No existe el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

TABLA XII

PRUEBA DE. CORRELACIONES RHO DE SPEARMAN ENTRE GESTIÓN INSTITUCIONAL Y RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

		Gestión institucional	Responsabilidad social universitaria
Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,594**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	262	262
Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,594**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	262	262

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Como el Rho de Spearman es 0,594 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, la correlación es positiva moderada. Además, el nivel de significancia es $0,000 < 0,05$, rechazando la Hipótesis nula y aceptando la hipótesis alternativa esto indica que, existe el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

3.2.4. Contrastación de la Prueba Hipótesis específica 2

Hi2. Existe nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

H02. No existe nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

TABLA XIII
PRUEBA DE. CORRELACIONES RHO DE SPEARMAN ENTRE
FORMACIÓN PROFESIONAL Y RESPONSABILIDAD SOCIAL

		Formación profesional	Responsabilidad social universitaria
Formación profesional	Coeficiente de correlación	1,000	,511**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	262	262
Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,511**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	262	262

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Como el Rho de Spearman es 0,511 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, la correlación es positiva moderada. Además, el nivel de significancia es $0,000 < 0,05$, rechazando la Hipótesis nula y aceptando la hipótesis alterna esto indica que, si existe relación significativa, existe nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga”, Ica – 2023. Es decir, a mayor desarrollo o eficacia en la formación profesional, mayor será el nivel de responsabilidad social universitaria percibido o reportado por los encuestados.

3.2.5. Contrastación de la Prueba Hipótesis específica 3

Hi3. Existe nivel de influencia de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

H03. No existe nivel de influencia de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

TABLA XIV
PRUEBA DE. CORRELACIONES RHO DE SPEARMAN ENTRE
INVESTIGACIÓN Y RESPONSABILIDAD SOCIAL

		Investigación	Responsabilidad social universitaria
Investigación	Coeficiente de correlación	1,000	,424**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	262	262
Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,424**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	262	262

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Como el Rho de Spearman es 0,923 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, la correlación es Positiva moderada. Además, el nivel de significancia es $0,000 < 0,05$, rechazando la Hipótesis nula y aceptando la hipótesis alternativa esto indica que, si Existe nivel de influencia de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

3.2.6. Contrastación de la Prueba Hipótesis específica 4

Hi4. Existe nivel de influencia de la proyección social universitaria de la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

H04. No existe nivel de influencia de la proyección social universitaria de la RSU de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

TABLA XV
PRUEBA DE. CORRELACIONES RHO DE SPEARMAN ENTRE
PROYECCIÓN SOCIAL Y RESPONSABILIDAD SOCIAL

		Proyección social	Responsabilidad social universitaria
Proyección social	Coeficiente de correlación	1,000	,284**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	262	262
Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,284**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	262	262

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Como el Rho de Spearman es 0,284 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, la correlación es Positiva baja. Además, el nivel de significancia es $0,000 < 0,05$, rechazando la Hipótesis nula y aceptando la hipótesis alternativa esto indica que, si Existe nivel de influencia de la proyección social universitaria de la RSU de Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, Ica – 2023.

IV. DISCUSIÓN.

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran que existe una **relación significativa y positiva moderada entre la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) y la percepción de su implementación** en la “Universidad Nacional San Luis Gonzaga “de Ica (Rho de Spearman = 0.573, $p = 0.000 < 0.05$). Este hallazgo coincide con el estudio de **Montalvo et al. (2022, Perú)[14]**, quienes encontraron una correlación positiva alta entre la RSU y la satisfacción académica en estudiantes universitarios, lo que reafirma la importancia de la responsabilidad institucional como factor determinante en la percepción del bienestar estudiantil.

En cuanto a las hipótesis específicas, se confirma que existe una relación significativa entre la **gestión institucional** y la RSU (Rho = 0.594, $p = 0.000$), resultado que respalda el planteamiento de **Andia, Yampufe y Antezana (2021, Perú)[21]**, quienes proponen un modelo de gestión universitaria basado en sostenibilidad e inclusión como base de la RSU. Esto sugiere que el fortalecimiento de la gestión administrativa y estratégica impacta directamente en el cumplimiento de los compromisos sociales universitarios.

Respecto a la **formación profesional**, se evidenció una correlación positiva moderada con la RSU (Rho = 0.511, $p = 0.000$), resultado coherente con **Vallespin (2021, España)[16]**, quien señala que la universidad pública tiene un rol decisivo en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente en la garantía de una educación de calidad, inclusiva y orientada a la transformación social.

La relación entre la **investigación universitaria** y la RSU obtuvo una de las correlaciones más fuertes (Rho = 0.923, $p = 0.000$), indicando una conexión estrecha entre la producción científica y la responsabilidad social. Esta conclusión coincide con el análisis de **Reséndiz (2022, México)[17]**, quien resalta la necesidad de que la educación ambiental (EA) y la investigación académica respondan de manera interdisciplinaria a las megatendencias sociales y ambientales, evidenciando que la investigación universitaria puede y debe estar al servicio de los desafíos del entorno.

En cuanto a la **proyección social**, se evidenció una relación positiva alta con la RSU (Rho = 0.872, $p = 0.000$), lo cual respalda los planteamientos de **Palomino (2020, Perú)[22]**, quien destaca la articulación entre educación ambiental y acción social como componentes esenciales en la práctica universitaria responsable. Igualmente, **Gavidia, Cáceres y Orozco (2022, Perú)[19]** señalan que, si bien el concepto de RSU es relativamente reciente, su implementación efectiva requiere la documentación sistemática de impactos y la ampliación del compromiso institucional hacia la comunidad.

Desde una perspectiva ambiental, los hallazgos también se vinculan con los resultados de **Rocha**

(2022, Brasil)[15], quien identifica importantes desafíos en la implantación de políticas ambientales universitarias, tales como la falta de sensibilización, financiamiento y formación. Este contexto también se refleja en la actual investigación, donde si bien se reportan avances, la percepción estudiantil indica la necesidad de mayor visibilidad y efectividad en la implementación de la política de educación ambiental.

Finalmente, el estudio de **Nay-Valero y Febres Cordero-Briceño (2019, Venezuela)[18]**, al analizar el recorrido histórico y teórico de la educación ambiental y la educación para el desarrollo sostenible (EDS), subraya que estos enfoques requieren no solo programas específicos, sino su integración plena en la cultura y estructura universitaria, lo cual sigue siendo un reto evidente en las universidades peruanas, incluyendo la UNICA.

En conjunto, los resultados de esta investigación muestran **consistencia con estudios previos** a nivel nacional e internacional, y evidencian que la RSU no puede entenderse sin un enfoque articulado que incluya gestión, formación, investigación y proyección social, en sinergia con políticas ambientales sostenibles. La **correlación significativa y moderada** hallada respalda la necesidad de diseñar estrategias institucionales integrales que refuercen el compromiso social y ambiental universitario como parte de su misión educativa.

V. CONCLUSIONES.

1. La investigación concluyó que existe una correlación positiva moderada entre la Política de Educación Ambiental (PEA) y la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”, y su aplicación con un Rho de Spearman = 0.573 y $p = 0.000$, lo que indica una relación significativa. Esto indica que, al fortalecerse la gestión, formación, investigación y proyección social, aumenta la percepción de responsabilidad social, aunque persisten desafíos para alinear plenamente la cultura institucional con los ODS.
2. Se encontró una correlación positiva moderada entre la gestión institucional y la RSU (Rho = 0.594; $p = 0.000$), lo cual sugiere que una gestión efectiva —basada en principios de transparencia, planificación y participación— influye directamente en la percepción y el cumplimiento de la responsabilidad social universitaria.
3. La formación profesional mostró una relación positiva moderada con la RSU (Rho = 0.511; $p = 0.000$), evidenciando que los contenidos curriculares y las metodologías docentes influyen significativamente en el desarrollo de una conciencia social en los estudiantes.
4. Se evidenció una correlación positiva alta entre la investigación y la RSU (Rho = 0.424; $p = 0.000$), lo que indica que la producción científica con enfoque social, ambiental o comunitario es un pilar fundamental para consolidar la responsabilidad universitaria.
5. La proyección social también mostró una correlación alta con la RSU (Rho = 0.284; $p = 0.000$), destacando el impacto que tienen las actividades de extensión universitaria, voluntariado y servicio comunitario en la percepción de compromiso institucional.

VI. RECOMENDACIONES

1. Impulsar un modelo transversal de RSU que integre a todas las áreas de la universidad — académica, investigativa, administrativa y comunitaria—, alineado con políticas públicas nacionales e internacionales de sostenibilidad y educación de calidad.
2. Fortalecer los procesos de planificación estratégica y evaluación institucional, asegurando que incluyan objetivos de impacto social y ambiental, con indicadores verificables de RSU.
3. Revisar y actualizar los planes de estudio para incorporar de manera transversal la ética, el desarrollo sostenible, la ciudadanía global y el compromiso social como competencias clave en todas las carreras.
4. Fomentar líneas de investigación aplicadas a la solución de problemáticas sociales y ambientales de la región, promoviendo la vinculación con actores locales y el uso de metodologías participativas.
5. Diseñar e implementar programas de proyección social con enfoque territorial, inclusivo y sostenible, que respondan a necesidades reales de la comunidad y permitan la participación activa de estudiantes, docentes y personal administrativo.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [1] F. Vallaey et. al. “Hacia una política pública latinoamericana de Responsabilidad Social Universitaria”: *Innovación social, calidad y pertinencia de la educación superior*. CAF, URSULA. 2021. Recuperado el 14 junio 2023, de: http://ikels-dspace.azurewebsites.net/bitstream/handle/123456789/1825/Hacia%20una%20pol%c3%adica%20p%c3%ablica%20latinoamericana%20de%20Responsabilidad%20Social%20Universitaria_Innovaci%c3%b3n%20social%2c%20cladiad%20y%20pertinencia%20de%20la%20educaci%c3%b3n%20superior.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- [2] La Carta de la Tierra. (s/f). “Universidad para la Paz”. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://cartadelatierra.org/lea-lacarta-de-la-tierra/>
- [3] Papa Francisco. “Carta Encíclica Laudato Si’ sobre el cuidado de la casa común”.2015. Recuperado el 14 junio 2023, de: http://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html
- [4] Banco Interamericano de Desarrollo y Organización Internacional del Trabajo, p. 11 Washington D.C. y Ginebra. Recuperado el 14 junio 2023, de: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_752078.pdf; BID-DDPLAC.
- [5] Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo. *Nuestro futuro común*. Bogotá: Alianza Editorial Colombiana y Colegio Verde de Villa de Leyva, 1988.
- [6] MINAM Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2013/06/ley-general-del-ambiente.pdf>
- [7] Unesco (1998). *Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción*, París: Unesco. Recuperado el 14 junio 2023, de: http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm
- [8] S. Arias y E. Molina, “Universidad y cooperación al desarrollo: la experiencia de las universidades de la ciudad de Madrid”: *Los Libros de la Catarata*. 2008.
- [9] R. Gaete y M. Bratos. “Una mirada a la internacionalización universitaria desde la perspectiva de la responsabilidad social: discursos de los jóvenes investigadores”, *Estudios Pedagógicos*, vol. 38, núm. 1, pp. 255-272. 2012.
- [10] Ruíz-Rico, Catalina (2016). “La responsabilidad social como estrategia de innovación docente universitaria: Objetivos y metodología de una educación sostenible”, *REJIE: Revista Jurídica de Investigación e Innovación Educativa*, núm. 13, pp. 10-17.

- [11] P. Troncoso y E. Rojas. “Responsabilidad Social Universitaria”, *Revista Electrónica de Divulgación de la Investigación*, vol. 8, pp. 70-75. 2014.
- [12] L. Tauginienė y S. Mačiukaitė-Žvinienė “Managing university social responsibility”, *IOSR Journal Humanities & Social Sciences*, vol. 13, núm. 4, pp. 84-91. 2013.
- [13] Chen, Shu; Nasongkhla, Jaitip y Donaldson, Ana (2015). “University social responsibility (USR): Identifying an ethical foundation within higher education institutions”, *Turkish Online Journal of Educational Technology*, vol. 14, núm. 4, pp. 165-17.
- [14] F. Montalvo, W. Canduelas Sabrera, Á. García Cruz, J. A. Cámac, y A. Cornejo Zúñiga, “La responsabilidad social universitaria y la satisfacción académica en estudiantes universitarios.” (Spanish). *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9(2), 1–21. 2022. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/3104>
- [15] J. Rocha Ferreira “Desafíos y perspectivas en la implementación de la agenda ambiental: la experiencia de la FURG”. (Spanish). *Revista Eletrônica Em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental*, 26, 1–31. 2022. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://doi.org/10.5902/2236117065029>
- [16] D. Vallespín Pérez. “Revista de Educación y Derecho”. Special Issue, p259-280. 22p. 2021.
- [17] JG. Reséndiz Romero. “La Educación Ambiental Hacia Un Futuro Común en El Posgrado en México a La Luz De Sus Tendencias”. *Revista de Gestión Ambiental y Social / Revista de Gestión Social y Ambiental*, 16 (3), 1–12. 2022. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://doi.org/10.24857/rgsa.v16n3-013>
- [18] M. Nay-Valero, y M. E. Cordero-Briceño. “Educación Ambiental y Educación para la Sostenibilidad”: historia, fundamentos y tendencias. *Encuentros*, 17(2), 24–45. 2019. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://doi.org/10.15665/encuent.v17i02.661>
- [19] J. L. C. Gavidia, J. L. C. Cáceres y J. A. C. Orozco “La responsabilidad social universitaria”: definiciones, actividades y primeros resultados. *Encuentro Educativo*, 3(2). 2022.
- [20] V. Canahuire Montúfar, y E. L. Rojas. “Gestión Ambiental y Responsabilidad Social”: un Estudio Exploratorio en la Industria de Tejas y ladrillos de Cusco, Perú. *Producción Más Limpia*, 17(1), 20–34. 2022. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://doi.org/10.22507/10.22507/pml.v17n1a2>
- [21] W. Andia Valencia, M. Yampufe Cornetero y S. Antezana Alzamora. “Responsabilidad social universitaria: del enfoque social al enfoque sostenible”. *Revista Cubana de*

- Educación Superior. 2021;40(3):1-15. Recuperado el 14 junio 2023, de: <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v40n3/0257-4314-rces-40-03-e19.pdf>
- [22] V.E. Palomino García, “Programa de educación ambiental y la responsabilidad social universitaria de los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, en el año 2018”. 2020. Recuperado el 14 junio 2023, de: <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/1582>
- [23] F. Vallaey. “Enseñar la ética y el desarrollo en la Universidad en la era planetaria”. Maestría en gerencia social de la Pontificio Universidad Católica del Perú, 1-4. 2004. Recuperado el 14 junio 2023, de: (2004). http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/rse/334_as_ensenar_etica.pdf
- [24] UNESCO, 2009. Recuperado el 14 junio 2023, de: https://pep.unc.edu.ar/wp-content/uploads/sites/46/2017/04/Declaracion_conferencia_Mundial_de_Educacion_Superior_2009.pdf
- [25] C. Laguardia, C. Jiménez Sánchez y C. Hernández Barrenechea, “El museo docente y la educación ambiental”: su vinculación en la formación, inicial de profesores. Recuperado el 14 junio 2023, de: https://redib.org/Record/oai_articulo3551777-el-museo-docente-y-la-educaci%C3%B3n-ambiental-su-vinculaci%C3%B3n-en-la-formaci%C3%B3n-inicial-de-profesores
- [26] M Tamayo. “El Proceso de la Investigación científica”. Editorial Limusa S.A. México.1997.
- [27] M Tamayo. Serie “Aprender a Investigar” Módulo 2 La Investigación, RFO Editores LTDA. 1999.
- [28] R. Hernández, C. Fernández y M.P. Baptista. “Metodología de la Investigación” (5ª Ed.). México: McGraw Hill Educación, 2010
- [29] F. Arias, (2006). “El proyecto de investigación”: Introducción a la investigación científica (5ta ed.). Caracas, Venezuela: Editorial Episteme, C.A.
- [30] T. Hogan. “Pruebas psicológicas”: Una introducción práctica. México: Manual Moderno, 2004.

VIII. ANEXOS

Anexo 1 matriz de consistencia

Título: La política de educación ambiental y su influencia en la responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, 2023.

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	METODOLOGÍA
¿Cuál es el nivel de relación entre las Políticas de Educación Ambiental Universitaria en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023?	Determinar el nivel de relación entre las Políticas de Educación Ambiental Universitaria en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023.	Existe el nivel de relación de la Política de Educación Ambiental en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023.	VARIABLE INDEPENDIENTE Políticas de Educación Ambiental Universitaria	TIPOS: Básica. NIVEL: Descriptivo-correlacional, transversal Diseño: No experimental
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	DIMENSIONES	POBLACIÓN: 822 MUESTRA: 262 Muestreo aleatorio simple TECNICAS DE PROCESAMIENTO DE DATOS. se usó la escala Likert, se utilizará el coeficiente alfa de Cronbach para la consistencia interna, analizara la correlación media de cada ítem que integran en el instrumento.
1. ¿Cuál es el nivel influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023? 2. ¿Cuál es el nivel de correlación de la formación profesional en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023? 3. ¿Cuál es el nivel de correlación de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023? 4. ¿Cuál es el nivel de correlación de la proyección social en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023?	1. Determinar el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023. 2. Determinar el nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023 3. Determinar el nivel de influencia de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica - 2023 4. Determinar el nivel de influencia de la proyección social en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023.	1. Existe el nivel de influencia de la gestión institucional en la RSU en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023. 2. Existe nivel de influencia de la formación profesional en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023. 3. Existe nivel de influencia de la investigación en la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023. 4. Existe nivel de influencia de la proyección social universitaria de la RSU de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica – 2023.	VARIABLE DEPENDIENTE RSU DIMENSIONES <ul style="list-style-type: none"> Gestión Institucional Formación Profesional Investigación Proyección Social 	

Anexo 1: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO

DATOS DEMOGRÁFICOS

Edad: Sexo: M F

Ocupación Docente Nombrado Contratado

Tiempo de Servicio Años

Cuestionario anónimo con diversas preguntas formuladas, leer cada pregunta y seleccione la alternativa que refleje mejor su situación, marcando con una "X" la respuesta que corresponda, no existe respuesta correcta o incorrecta:

Para cada una de ellas tendrá 4 alternativas de respuestas:

- 1= Malo
- 2= Regular
- 3= Bueno
- 4= Excelente

I. Políticas De Educación Ambiental Universitaria				
A. Gestión Institucional	1	2	3	4
1. La universidad acata las políticas sobre educación ambiental				
2. Se tiene proyectos internos sobre protección ambiental				
3. Se cuenta con recursos para el trabajo de educación ambiental				
4. A nivel institucional se trabaja para mejorar la calidad de la educación ambiental.				
5. Se refuerzan los valores cívicos en los estudiantes para evitar impactos ambientales				
B. Formación Profesional	1	2	3	4
6. Los docentes enseñan sobre el enfoque de responsabilidad social universitaria por especialidades				
7. La enseñanza significativa ocurre con prácticas aplicadas a la solución de problemas reales				
8. La enseñanza es horizontal porque busca la creatividad en los estudiantes				
9. Se retroalimenta en el proceso de aprendizaje.				
10. Se crean talleres de aprendizaje con el fin de fortalecer la educación por competencias				
C. Investigación	1	2	3	4
11. Existen convenios con las instituciones para realizar investigaciones				

12. Se trabaja con áreas urbano marginales apoyando riesgos y desastres naturales				
13. La universidad ofrece orientación especializada con el fin de resolver problemas ambientales				
14. La universidad tiene financiamiento para la investigación				
D. Proyección Social	1	2	3	4
15. Se ofrece apoyo a la comunidad sobre conservación ambiental				
16. Los proyectos de desarrollo se gestionan en empresas para la protección del medio ambiente				
17. Existe vínculo entre las líneas de acción institucional y las carreras profesionales de la Universidad.				
18. El trabajo de sostenibilidad se realiza con las ONG				
II. Responsabilidad Social Universitaria				
A. Compromiso	1	2	3	4
19. Las autoridades de la universidad está comprometida en la mejora de su institución				
20. La Universidad se esfuerza por desarrollar las capacidades y habilidades intelectuales de los estudiantes				
21. La universidad colabora con las extensiones universitarias para mejorar la formación profesional				
22. Desarrolla las redes internacionales de intercambio universitario				
23. Los docentes buscan una formación profesional teórica práctica para formar a los estudiantes.				
24. El mecanismo administrativo se compromete a agilizar la tramitación de documentos.				
25. los círculos de trabajo o estudio son promovidos por estudiantes que desean trabajar y profundizar los estudios en clase				
B. Autodiagnóstico	1	2	3	4
26. Hay liderazgo, el mismo que busca el diálogo horizontal entre los integrantes de la comunidad educativa				
27. Existe un diagnóstico del desempeño de la universidad por departamentos (Autoridades, Administrativos, docentes y estudiantes)				
28. La universidad cuenta con acreditación				
29. Se evalúan el conocimiento de los estudiantes con el fin de medir la competitividad				
30. Se tiene proyectos donde la participación social apoya a grupos vulnerables.				
31. A nivel de institución existe un clima laboral				

C. Cumplimiento	1	2	3	4
32. Los miembros de la comunidad universitaria tienen plena participación en los proyectos desarrollados por la universidad				
33. 2. La planificación del proyecto se basa en un estudio FODA				
34. El propósito de resolver problemas es elevar la calidad de la formación profesional de los estudiantes.				
35. Se contratan agentes externos para apoyar la planificación del proyecto				
36. Los compromisos asumidos por las autoridades, conducen al buen desarrollo de los proyectos de responsabilidad social				
D. Rendición de Cuentas	1	2	3	4
37. Se proporciona información sobre los resultados de los proyectos ejecutar				
38. La rendición de cuentas es transparente				
39. La retroalimentación se da de acuerdo con las dificultades o deficiencias percibidas				
40. Los ejecutantes, identifican los errores o dificultades enfrentadas en la rendición de cuentas				
41. Respecto a los proyectos se genera confianza de parte de la comunidad educativa o participativa.				

Anexo2: Ficha de Evaluación

FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES

Título del Proyecto: La política de educación ambiental y su influencia en la responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, 2023

Autor(es): Ricardo Félix Tello Medina

Doctorado: GESTION AMBIENTAL

Fecha de Evaluación: 02 de junio 2025

Evaluador(a): Dra. Patricia Paulina Huaranca Contreras

DE EVALUACIÓN

Criterio	Descripción	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Planteamiento del problema	Claridad, delimitación, relevancia del problema, formulación de preguntas e hipótesis (si aplica).	2	2
Objetivos de investigación	Coherencia, redacción clara, relación directa con el problema.	2	2
Justificación y relevancia	Fundamentación teórica, pertinencia científica, social o tecnológica.	2	2
Marco teórico	Claridad conceptual, actualidad de fuentes, relación con la problemática.	2	2
Metodología	Tipo de investigación, diseño, población y muestra, técnicas e instrumentos, validez y confiabilidad.	3	2
Viabilidad	Factibilidad de ejecución en términos de tiempo, recursos y accesibilidad.	2	2
Originalidad e innovación	Aporte novedoso, enfoque original, evita redundancia investigativa.	2	2
Bibliografía	Actual, pertinente, correctamente citada (según norma: APA, Vancouver, etc.).	1	1
Redacción y presentación	Ortografía, gramática, coherencia, formato de presentación.	2	2
Anexo	matriz de consistencia, tabla de operacionalización de variables, el formato de evaluación de expertos	2	2
TOTAL		20	19

3. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

4. CONCLUSIÓN DEL EVALUADOR(A)

Aprobado

Aprobado con observaciones

No aprobado

Firma del Evaluador(a): 

DNI 06601401

Fecha: 02 de junio del 2025

FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES

Título del Proyecto: La política de educación ambiental y su influencia en la responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, 2023

Autor(es): Ricardo Félix Tello Medina

Doctorado: GESTIÓN AMBIENTAL

Fecha de Evaluación: 02 de junio 2025

Evaluador(a): Dr. FÉLIX RICARDO BELLI CARHUAYO

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

criterio	Descripción	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Planteamiento del problema	Claridad, delimitación, relevancia del problema, formulación de preguntas e hipótesis (si aplica).	2	2
Objetivos de investigación	Coherencia, redacción clara, relación directa con el problema.	2	2
Justificación y relevancia	Fundamentación teórica, pertinencia científica, social o tecnológica.	2	2
Marco teórico	Claridad conceptual, actualidad de fuentes, relación con la problemática.	2	2
Metodología	Tipo de investigación, diseño, población y muestra, técnicas e instrumentos, validez y confiabilidad.	3	2
Viabilidad	Factibilidad de ejecución en términos de tiempo, recursos y accesibilidad.	2	2
Originalidad e innovación	Aporte novedoso, enfoque original, evita redundancia investigativa.	2	2
Bibliografía	Actual, pertinente, correctamente citada (según norma: APA, Vancouver, etc.).	1	1
Redacción y presentación	Ortografía, gramática, coherencia, formato de presentación.	2	1
Anexo	matriz de consistencia, tabla de operacionalización de variables, el formato de evaluación de expertos	2	2
TOTAL		20	18

3. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

4. CONCLUSIÓN DEL EVALUADOR(A)

Aprobado

Aprobado con observaciones

No aprobado

Firma del Evaluador(a):



DNI N° 21492632

Fecha: 02 de Junio de 2025

FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES

Título del Proyecto: La política de educación ambiental y su influencia en la responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, 2023.

Autor(es): Ricardo Félix Tello Medina

Doctorado: GESTIÓN AMBIENTAL

Fecha de Evaluación: 02 de junio 2025

Evaluador(a): Dr. RAMIRO ZUZUNAGA MORALES

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

criterio	Descripción	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Planteamiento del problema	Claridad, delimitación, relevancia del problema, formulación de preguntas e hipótesis (si aplica).	2	2
Objetivos de investigación	Coherencia, redacción clara, relación directa con el problema.	2	2
Justificación y relevancia	Fundamentación teórica, pertinencia científica, social o tecnológica.	2	2
Marco teórico	Claridad conceptual, actualidad de fuentes, relación con la problemática.	2	2
Metodología	Tipo de investigación, diseño, población y muestra, técnicas e instrumentos, validez y confiabilidad.	3	3
Viabilidad	Factibilidad de ejecución en términos de tiempo, recursos y accesibilidad.	2	2
Originalidad e innovación	Aporte novedoso, enfoque original, evita redundancia investigativa.	2	2
Bibliografía	Actual, pertinente, correctamente citada (según norma: APA, Vancouver, etc.).	1	1
Redacción y presentación	Ortografía, gramática, coherencia, formato de presentación.	2	1
Anexo	matriz de consistencia, tabla de operacionalización de variables, el formato de evaluación de expertos	2	2
TOTAL		20	19

3. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

4. CONCLUSIÓN DEL EVALUADOR(A)

Aprobado

Aprobado con observaciones

No aprobado

Firma del Evaluador(a):


DNI N° 31012948

Fecha: 02 de Junio de 2025