



Universidad Nacional  
**SAN LUIS GONZAGA**



## [Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0)

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



## UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN  
TURISMO Y ARQUEOLOGÍA

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"



### INFORME DE ORIGINALIDAD N°002-OPIEO-UI-FCCTyA-UNICA-2025

Para : **Dr. RAÚL CORDOVA TUPAYACHI**  
Director de la Unidad de Investigación de la FCCTYA

De : ZONIA GONZALES FLORES  
Operador del Programa Informático de originalidad

Asunto : Informe de resultados del sistema antiplagio de la FCCTYA

### OFICIO N° 0035-U.I. FCCTyA-UNICA-2025

Fecha : Ica, 14 de febrero de 2025

Por intermedio del presente informe y en aplicación a lo establecido en la R.R. N° 1668- R-UNICA-2020, de fecha 14 de diciembre de 2020 que aprueba el Reglamento para la Evaluación de la Originalidad de los Documentos de Investigación, conforme establece el artículo 4° 4.3, los directores de las Unidades de Investigación de cada facultad son responsables del informe de evaluación de originalidad de los documentos de investigación; el art. 13. 13.5 que oficializa al operador del programa informático evaluador de originalidad. Se ha dado cumplimiento al artículo 14° habiendo el operador remitido el resultado de la evaluación de originalidad a través del INFORME N° 002- OPIEO-UI-FCCTyA-UNICA-2025.

Estando al informe de la referencia y en aplicación del artículo 14° del Reglamento para la Evaluación de la Originalidad de los Documentos de Investigación, cumpliendo con los requisitos normados por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, se procede a:

**PRIMERO:** Emitir los resultados del sistema antiplagio de la bachiller RIVAS CCANCCE MARGARITA, egresada del Programa de Arqueología del Informe Final de la Tesis: "**DISTRIBUCIÓN ESPACIAL Y ARQUITECTURA DEL SITIO ARQUEOLÓGICO PALACIOPATA EN EL CENTRO POBLADO HUACCEPAMPA, DISTRITO CORACORA, PROVINCIA PARINACOCHAS, DEPARTAMENTO AYACUCHO, PERÚ**".

**SEGUNDO:** Se proceda a emitir la Constancia de Originalidad y ordenar al operador del programa informático evaluador de originalidad que registre la calificación correspondiente.

Recibo de pago N° 797789 de fecha 27/11/2024.

Se emite el Presente Informe para los fines de la R.R. N° 1668-R-UNICA-2020, notificándose al Director de la Unidad de Investigación.

Atentamente,

  
ZONIA GONZALES FLORES  
Operador de programa de antiplagio

Se adjunta:

se adjunta al presente reporte de evaluación con el software de verificación de originalidad constancia

**UNIVERSIDAD NACIONAL “SAN LUIS GONZAGA”**  
**VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN**

Facultad de Ciencias de la Comunicación, Turismo y Arqueología



**INFORME FINAL DE TESIS**

Distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico  
Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora,  
Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho, Perú.

**Línea de investigación**

sociedad, desarrollo sostenible, políticas públicas y ambientales.

**AUTOR:**

BACH. RIVAS CCANCCE MARGARITA  
(ORCID ORG/ 0009-0007-5708-8524)

**ASESORA**

DRA. HUACO DURAND LILIANA MARIA  
(ORCID ORG/ 0000-0001-7962-0568)

**Ica – Perú**

**2025**

## **DEDICATORIA**

Dedico este proyecto con amor y gratitud a mis padres, Don Víctor Rivas Melchor y Susana Ccance lucana que son el faro que ha iluminado mi camino en la vida. A mis queridas hermanas, quienes han respaldado incondicionalmente todas mis decisiones desde el momento en que decidí embarcarme en esta hermosa carrera.

## **AGRADECIMIENTOS**

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a mis padres, quienes han sido mi principal fuente de apoyo y sostén a lo largo de toda mi vida, Su inquebrantable respaldo fue fundamental durante la realización de este proyecto, y les estoy eternamente agradecido por ello, También quiero reconocer el apoyo moral constante de mis hermanas en cada fase de mi desarrollo.

Asimismo, deseo manifestar mi gratitud hacia la Dra. Liliana Huaco Durand por su inestimable apoyo y valiosas enseñanzas, por estar dispuesta a aclarar mis dudas de manera incansable a lo largo de todo el proceso de elaboración de mi informe final y a todos mis maestros de la escuela por su influencia positiva en mi formación durante los 5 años de mi carrera universitaria es innegable.

No puedo pasar por alto el apoyo de mis compañeros, quienes generosamente compartieron información y me ayudaron a resolver mis dudas a lo largo de este camino. Su colaboración fue crucial para el éxito de este proyecto.

## INDICE GENERAL

Índice de tablas.....	V
Índice de figuras.....	VI
Resumen.....	X
Abstract.....	XI
I.    Introducción.....	1
II.   Estrategia metodológica.....	25
III.  Resultados.....	32
IV.  Discusión.....	92
V.   Conclusiones.....	95
VI.  Recomendaciones.....	96
VII. Referencias Bibliográficas.....	97
VIII. Anexos.....	100

## LISTA DE TABLAS

Tabla N°1: Cuadro de datos del sitio arqueológico Palaciopata. ....	13
Tabla N°2: Flora cultivable de la zona.....	19
Tabla N° 3: Flora nativa del área de estudio.....	20
Tabla N° 4: Flora exótica del área de estudio.....	21
Tabla N° 5: Fauna del área de estudio.....	21
Tabla N° 6: Fauna silvestre del área de estudio.....	22

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Mapa de los Distritos de la provincia de Parinacochas.....	12
Figura 2. Ubicación del Sitio Arqueológico Palaciopata. ....	12
Figura 3: Cerro Palaciopata donde se ubica el área de estudio. ....	13
Figura 4: Vías de acceso al sitio arqueológico Palaciopata. ....	15
Figura 5: Panel del ministerio de cultura del camino Qhapaq Ñan.....	16
Figura 6: Vista de los manantiales que emergen en el apu turpuilla.....	17
Figura 7: Laguna Ilcococcha cerca al sitio arqueológico.....	17
Figura 8: Vista del valle en temporada de lluvias, se observa el verdor de toda la vegetación propia de la zona. ....	18
Figura 9: Plantas cultivables nativas y exóticas.....	20
Figura 10: Plantas silvestres identificadas en el área de estudio. ....	21
Figura 11: Fauna de la zona donde se encuentra el sitio arqueológico Palaciopata. ....	22
Figura 12: Sector A donde se observa la planta de la estructura cuadrangular. ....	22
Figura 13: Vista de la planta de la estructura cuadrangular donde ofrece una visión detallada de la disposición precisa del material de construcción. ....	35
Figura 14: Vista del lado sur de la estructura cuadrangular y se observa con más detalle los colapsos que ha sufrido esta estructura. ....	36
Figura 15: Dibujo de planta estructura 01. ....	36
Figura 16: se observa 3 fragmentos de cerámica que se encontraron asociadas a la estructura	

cuadrangular.....	37
Figura 17: Vista de un fragmento de cerámica asociada a la estructura cuadrangular.....	37
Figura 18: Vista de la disposición del muro 1 (SA-M1) .....	38
Figura 19: Proyección que se observa de la plataforma integrada en el muro 1. ....	39
Figura 20: Dibujo técnico de perfil del muro 01 del sector B.....	39
Figura 21: Vista frontal del muro 2 que circunda todo el sector A.....	41
Figura 22: Dibujo de perfil del muro 2 del sector A.....	41
FIGURA 23: vista de un fragmento de cerámica asociado al muro 2. ....	42
Figura 24: vista de un fragmento de cerámica asociado al muro 2 del sector A.....	42
Figura 25: vista aérea del sector B, donde se observa las estructuras circulares y el muro 3 que delimita el sitio.....	43
Figura 26: Disposición de la estructura circular 1 del sector B.....	44
Figura 27: Vista a detalle del acceso de la estructura 1 del sector B que se orienta al lado este, donde se encuentra el Apu Turpuilla. ....	45
Figura 28: Dibujo de planta de la estructura 01 del sector B.....	46
Figura 29: Fragmentos de cerámica asociados a la estructura 1 del sector B.....	46
Figura 30: Vista aérea de la estructura 2 del sector B.....	47
Figura 31: Estructura semicircular N°2 del sector B.....	48

Figura 32: Acceso de la estructura y se observa la reutilización de la estructura como parte de pirca.	48
Figura 33: Estructura semicircular N°2 del sector B.	49
Figura 34: Ancho de muro de la estructura N° 2 del sector B.	49
Figura 35: Lado este de la estructura 2 del sector b que ha sido reutilizado como parte de un muro.	50
Figura 36: dibujo de planta de la estructura 02 del sector B.	51
Figura 38: Estructura semicircular con abundante invasión vegetal.	52
Figura 39: Vista a detalle de la estructura 03 del sector B.	53
Figura 40: Acceso de la estructura N° 3 del sector B con una medida de 80 cm aprox, medida promedio de las estructuras presentes.	53
Figura 41: ancho de muro de doble hilera con diversos tamaños de piedras.	54
Figura 42: Dibujo de planta de la estructura 03 del sector B.	55
Figura 43: Fragmento de cerámica asociada a la estructura 3 del sector B.	55
Figura 44: lítico. Lasca de cuarzo.	55
Figura 45: Vista aérea de la estructura “SB-E4”	56
Figura 46: el muro antiguo a sido reutilizado para un muro actual, se observa la diferencia, el antiguo con argamasa y el actual sobrepuesto uno sobre otro.	57
Figura 47: vista del lado oeste de la estructura.	

57

Figura 48: muro que forma parte de la estructura 4 reutilizado como parte de un cerco. ....

58

Figura 49: dibujo técnico de la estructura semicircular N° 04 del sector B.....59

Figura 50: Fragmento de cerámica diagnóstica asociada a la estructura 4 del sector B.....59

Figura 51: Fragmento de cerámica asociada a la estructura 4. .... 59

Figura 52: Fragmento de cerámica asociado a la estructura 4 del sector B..... 60

Figura 53: Vista aérea de la estructura 05 de morfología circular del sector B.....61

Figura 54: estructura semi circular, que aún se mantiene en la superficie y nos da a conocer su morfología y su contexto real.....61

Figura 55: Vista a detalle del muro de la estructura N° 05 del sector B..... 62

Figura 56: vista del muro a detalle, expone un ordenamiento y adherido con argamasa de tierra. ....62

Figura 57: se observa la tecnología constructiva que han llevado a cabo, de doble hilera adherida con argamasa de tierra. ....63

Figura 58: ancho de muro de la estructura semicircular con una medida de 80 cm aproximadamente. ....63

Figura 59: dibujo de planta de la estructura semicircular N° 5 del sector B.....64

Figura 60: vista aérea de la estructura semicircular N° 06 del sector B..... 65

Figura 61: estructura con un nivel alto de mala conservación, se observa el derrumbe de todo el muro. ....66

Figura 62: estructura semicircular N° 06 del sector B, se observa la cabecera del muro existente. ....66

Figura 63: dibujo de planta de la estructura N° 06 sector B.....	67
Figura 64: Fragmentos de cerámica asociados a la estructura 6 del sector b.....	68
Figura 65: Fragmento de cerámica de color beige que se encontró asociada a la estructura 6 del sector B.....	68
Figura 66: Vista aérea de la estructura 7 del sector B.....	69
Figura 67: muro que presenta una buena conservación y expone la tecnología constructiva del sector B y la estructura 07.....	70
Figura 68: Vista de la pirca actual que pasa por el medio de la estructura antigua, donde se observa dos tiempos de uso.....	71
Figura 69: Ancho de muro que expone la estructura N° 7 del sector B.....	71
Figura 70: Vista a detalle del muro actual que divide la unidad 07.....	72
Figura 71: dibujo técnico de planta de la estructura 07 del sector B.....	72
Figura 72: Fragmento de cerámica asociado a la estructura 07. ....	73
Figura 73: Artefacto lítico, asociado a la estructura 7 del sector B.....	73
Figura 74: Material lítico asociado a la estructura 7 del sector B.....	74
Figura 75: Vista área del muro N° 03 del sector B, que circunda toda el área del sitio arqueológico Palaciopata.....	75
Figura 76: muro de defensa y sus características tomadas con el dron / flecha roja indicando el muro de defensa.....	75
Figura 77: vista del lado sur del sitio y el muro 3 del sector B.....	

76

Figura 78: vista a detalle de la tecnología constructiva, y los materiales del muro 3.....

76

Figura 79: vista del ancho del muro 3 con medida de 1.60 m.....

77

Figura 80 : Vista de la conservación del muro que aún se mantiene. ....

77

Figura 81: Estado actual del área donde se observa la continuidad del muro 3. ....78

Figura 82: dibujo técnico del muro 3, donde se observa la tecnología constructiva. ....78

Figura 82: Se observa las medidas de los muros de las estructuras en el sector B los muros son más altos y variables, mientras que en el sector A son más bajas.....80

Figura 83: El ancho de muro de las estructuras del Sitio Arqueológico Palaciopata varían entre 0.40 m y 0.80 m, lo que sugiere que estos son los valores más comunes en las construcciones, la altura más frecuente se encuentra entre alrededor de 0.60 m a 0.80 m, lo cual nos indica que estas alturas son las que presentan las estructuras en la actualidad. .. 80

Figura 84: Los datos representan las medidas promedio de los muros de contención que se encuentran en el S.A. Palaciopata, el muro 2 y el muro 3, son los más imponentes.

81

Figura 85: El gráfico refleja la distribución de las formas de las estructuras morfológicas identificadas en los sectores, de las 8 estructuras que se usó como muestra un 12.5% tiene morfología cuadrangular y cumple una función posiblemente ceremonial, las demás 7 estructuras (87.5%) presentan una morfología semicircular y están asociadas a uso doméstico. ....82

Figura 86: Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un borde de una cerámica abierta, presenta un color marrón claro. ....88

Figura 87: Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un cuerpo con asa. ....

88

Figura 88: Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un de un borde.....

88

Figura 89: Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró asociada a la estructura N° 4 del sector B, se trata de un borde que presenta una franja color rojiza.

..... 89

Figura 90: Fotografía de fragmento de artefacto lítico, con características de un cortador, se halló asociado en la estructura N° 7 en el sector B.....

.....89

Figura 91 : Ubicación de los sitios arqueológicos aledaños a Palaciopata. ....

91

## RESUMEN

El sitio arqueológico Palaciopata, ubicado en el centro poblado Huaccepampa, distrito de Coracora, provincia de Parinacochas, Ayacucho, presenta interrogantes sobre su organización política, social y económica debido a su estratégica ubicación. Esta investigación se centró en analizar la distribución espacial y la arquitectura presentes en el área de estudio, explorando factores que influyeron en su diseño y función.

El objetivo principal fue identificar los aspectos que determinaron la distribución espacial y arquitectónica del sitio, incluyendo técnicas y materiales de construcción, morfologías arquitectónicas, y posibles influencias religiosas o ceremoniales. La metodología empleada abarcó prospección arqueológica, registro detallado de estructuras y análisis directo de patrones constructivos observados en el sitio.

Los hallazgos revelaron una distribución sectorizada: el Sector A incluye una estructura cuadrangular acompañada de muros de contención que delimitan espacios con características de función ceremonial, mientras que el Sector B presenta estructuras semicirculares con características de función doméstica. La construcción hizo uso predominante de recursos locales como piedra y barro, y se identificaron muros de contención y defensa. En la parte alta del sitio, se identificó una unidad cuadrangular que sugiere la presencia de prácticas rituales. La ubicación del sitio parece responder a razones sociales y estratégicas relacionadas con la administración territorial.

En conclusión, esta investigación aporta nuevos datos sobre Palaciopata, sentando las bases para estudios futuros en la región sur de Ayacucho. La interpretación de su arquitectura y distribución espacial contribuye al entendimiento de las dinámicas culturales y organizativas de las sociedades prehispánicas de Parinacochas.

**Palabras clave:** arquitectura, distribución espacial.

## ABSTRACT

The Palaciopata archaeological site, located in the Huaccepampa town center, Coracora district, Parinacochas province, Ayacucho, presents questions about its political, social and economic organization due to its strategic location. This research focused on analyzing the spatial distribution and architecture present in the study area, exploring factors that influenced its design and function.

The main objective was to identify the aspects that determined the spatial and architectural distribution of the site, including construction techniques and materials, architectural morphologies, and possible religious or ceremonial influences. The methodology used included archaeological prospecting, detailed registration of structures and direct analysis of construction patterns observed at the site.

The findings revealed a sectorized distribution: Sector A includes a quadrangular structure accompanied by retaining walls that delimit spaces with ceremonial function characteristics, while Sector B presents semicircular structures with domestic function characteristics. The construction made predominant use of local resources such as stone and mud, and retaining and defense walls were identified. In the upper part of the site, a quadrangular unit was identified that suggests the presence of ritual practices. The location of the site seems to respond to social and strategic reasons related to territorial administration.

In conclusion, this research provides new data about Palaciopata, laying the foundations for future studies in the southern region of Ayacucho. The interpretation of its architecture and spatial distribution contributes to the understanding of the cultural and organizational dynamics of the pre-Hispanic societies of Parinacochas.

**Keywords:** architecture, spatial distribution.

## CAPITULO I.

### INTRODUCCIÓN.

La investigación da inició con la recopilación de datos provenientes de diversos ámbitos, destinados a abordar el problema de investigación, se consultaron trabajos internacionales, nacionales y locales para obtener una comprensión más completa del fenómeno en estudio. Para intervenir en el área de investigación, se empleó una prospección intensiva con el fin de recolectar de manera sistemática los hallazgos relevantes, además, se recurrió a la cartografía y a imágenes aéreas para obtener una perspectiva más detallada del territorio.

**La problemática**, es cierto que la investigación arqueológica cumple un papel muy importante en el incremento de nuevos conocimientos sobre las antiguas culturas que habitaron en los diferentes territorios del mundo, estas investigaciones nos enriquecen significativamente para la comprensión de la historia.

A medida que se realizan nuevas investigaciones arqueológicas en el mundo obtenemos una imagen más detallada y completa de las culturas altamente desarrolladas que habitaron en las diversas áreas geográficas; en el Perú se observa limitadas investigaciones a pesar de que contamos con sitios arqueológicos sumamente importantes, (Canziani Amico, 2009) refiere que en los andes centrales hay escasos trabajos de investigación.

Ayacucho es reconocida como la cuna de muchas culturas que florecieron en esta región, su riqueza cultural se refleja en los diferentes sitios arqueológicos, sin embargo, la falta de investigaciones en la provincia de Parinacochas ha sido uno de los limitantes para comprender el origen de las sociedades que habitaron en esta zona, es significativo realizar investigaciones arqueológicas en la provincia de Parinacochas para comprender la historia y las diferentes sociedades que habitaron, además los resultados de las investigaciones nos proporcionan información sobre su nivel económico, social, político, el modo de vida, sus costumbres, prácticas culturales e interacción con otras culturas.

El Sitio Arqueológico Palaciopata donde se llevó acabó la investigación, está situado en el Centro Poblado de Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho, el sitio arqueológico se encuentra en la cima de un cerro que brinda una vista panorámica de las evidencias culturales que presenta, sin embargo lamentablemente el sitio no cuenta con antecedentes de investigación por lo cual Palaciopata sufre un mal estado de conservación por diversos factores, como los fenómenos naturales, actividad humana y la degradación ambiental que están ocasionando alteraciones irreparables.

La mala conservación del sitio se debe a agentes naturales como las inclemencias climáticas con lluvias intensas de varios meses provocando así la erosión de estructuras y desgaste de elementos arqueológicos, asimismo la actividad humana irresponsable ha dejado su

huella en el sitio con acciones de huaqueo, el pastoreo de animales, el uso de las estructuras como parte de

pircas y corrales para los animales. Estos actos comprometen la integridad y el valor cultural del sitio arqueológico Palaciopata.

Por otro lado, la degradación ambiental también es parte del deterioro del sitio Palaciopata con la invasión de la vegetación y la falta de un adecuado mantenimiento por parte de las autoridades correspondientes.

Por lo cual en esta investigación se busca aportar con nuevos datos a la investigación arqueológica por lo que se ha planteado los siguientes problemas:

#### Problema General

➤ ¿Qué aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?

#### Problemas Específicos

➤ ¿Qué técnicas y materiales de construcción presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?

➤ ¿Qué morfología arquitectónica presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?

➤ ¿Qué aspectos religiosos o ceremoniales influyeron en la ubicación del sitio Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?

#### Antecedentes a Nivel Internacional:

- En un estudio realizado por (Lange, Veronica., Guichon, Florencia., & Flores Coni, Jose., 2019) “Lagunas de la meseta: análisis de la distribución espacial del registro Arqueológico en el sur de la meseta del Strobel (Provincia de Santa Cruz, Patagonia, Argentina).”

El autor busco explicar el registro de las evidencias culturales encontradas en esta zona y su relación con las características ambientales, para lo cual utilizo el sistema de información geográfica para tener un mejor análisis espacial, como resultado destaca la importancia de las “lagunas de la meseta” que sería la pieza determinante por parte de los cazadores y recolectores que habitaron en esta región, para la elección de sus espacios.

- (López, Luis Guillermo., & Silveira, Maria Jose., 2021) “El Arte Rupestre en la cuenca del lago Traftul (Provincia Del Neuquén). Análisis de la distribución espacial y accesibilidad de sus sitios.”

El autor destaca en su investigación la importancia de comprender como los seres humanos utilizaron su entorno y organizaron su movilidad, para lograr su objetivo, el investigador utilizó diversas herramientas de análisis espacial basadas en el sistema de información geográfica, entre ellas destaca un mapa de accesibilidad que representaba los sitios arqueológicos con difícil acceso, mediante esta herramienta lograron explorar los sitios arqueológicos con arte rupestre, la relación entre el espacio y el uso humano además la función de los sitios arqueológicos, como resultado llega a la conclusión que los sitios con arte rupestre no siguen un patrón en relación con el entorno ambiental y la accesibilidad, sino que buscan favorecerse con mejores condiciones y la disponibilidad de recursos.

- (Puente Montalvo, 2023)“Arquitecturas Precolombinas: Representar y Habitar el pasado. Conceptos clave de la curaduría.”

El objetivo del investigador fue exponer a la audiencia moderna a tener una conexión entre individuos, edificaciones y el entorno natural a largo del tiempo, explorando diferentes perspectivas de la arquitectura precolombina, para lograr su objetivo propuso una exhibición que componga artefactos arqueológicos, documentos históricos, narraciones, testimonios, hallazgos de investigaciones respaldadas por tecnología de punta, asimismo buscaba entender la relación de un individuo con su entorno que experimenta diferentes cambios progresivos en la transformación del paisaje, la exhibición se llevó a cabo en el Museo de Arte Precolombino Casa del Alabado, como resultado se examinó como los habitantes del antiguo Ecuador se relacionaban con su paisaje, su forma, materiales de construcción de sus estructuras, así estableciendo un vínculo como el hombre y su espacio en la actualidad.

Antecedentes Nacionales:

- (López Acero, 2014) “Distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Campana Gaga durante el intermedio temprano Pomabamba-Ancash.”

Señala en su investigación como la distribución y ubicación del sitio arqueológico Campana Gaga fue influenciada por factores políticos, económicos e ideológicos, en el aspecto político determino que la ubicación estratégica del sitio arqueológico Campana Gaga en la cima de un cerro y sus características arquitectónicas jugaron un papel muy importante, además el aprovechamiento de

los espacios ecológicos para la agricultura y además tomando en cuenta sus creencias.

- (Valverde Ochoa, A., & Garrido Condori, C., 2019) "Estudio de las características arquitectónicas y su distribución en el sitio arqueológico de Sinchimoqo- Waynarimaq- distrito de Curahuasi, provincia de Abancay."

El objetivo del investigador fue determinar las características arquitectónicas y distribución del sitio para lo cual hizo uso el método hipotético-deductivo, el sitio presentaba construcciones arquitectónicas con formas semicirculares y circulares con un patrón de orientación a una sola dirección, con materiales de construcción provenientes de la zona en este caso del mismo sitio, por las características constructivas y morfológicas determino que el sitio pertenecía al periodo intermedio tardío, pero además se encontró algunos recintos que presentaban el patrón de construcción del periodo horizonte tardío por lo cual el investigador llega a la conclusión que en ese periodo aun continuo su uso y asimismo observo que su manejo espacial era consiente a sus entorno.

(Cusi Monroy D. C., 2021) "Distribución Espacial del sitio Arqueológico de Ccoheccarana, Periodo Horizonte Tardío, Distrito y Provincia de Cusco."

Señala que la distribución espacial del sitio arqueológico se basaba a la presencia de huacas, asimismo la disposición de las estructuras arquitectónicas con diseño urbano, creado y diseñado para la época inca con intenciones sagradas; las huacas, las quebradas, y la interconexión con el sistema vial fue clave para definir la posición de las formas urbanas, áreas ceremoniales, áreas administrativas y áreas residenciales

Antecedentes de la investigación local:

(Quichua Chaico, 2016) "Parinacochas: En la administración inca y en el virreinato."

Antes de la llegada de los incas, Parinacochas formaba parte del grupo macro étnico los Lucanas (Quichua, David 2015: 314; Rostworowski, Maria 1993: 211- 217), este territorio se dividía en tres regiones ecológicas distintas: los fértiles valles, las mesetas elevadas y la zona intermedia, en caso de los valles como el valle de Acarí, Yauca y Ocoña se cultivaban maíz, algodón y coca, en las áreas intermedias, se sembraban papas, ollucos, mashuas y maíz, aprovechando el terreno mediante la construcción de andenes para el cultivo de estos productos, en las mesetas, cerca de las lagunas como la Laguna de Parinacochas, los

ancestros se dedicaban a la crianza de llamas y a la extracción de metales, además, llevaban a cabo una gestión vertical de los pisos ecológicos. Es en esta última región es donde se localiza el área de estudio.

“Monografía de Parinacochas Tomo I 1951”

Mejía Xesspe, en su función previa como subdirector del Museo Nacional de Antropología y Arqueología, presentó una investigación titulada "La provincia de Parinacochas a la luz de los conocimientos arqueológicos". En esta investigación, revela que durante sus exploraciones en la provincia de Parinacochas y los valles de los ríos Nasca, Acarí, lomas, Yauca y Ocoña en los años 1925-26, tuvo acceso al territorio cisandino que corresponde a la actual provincia de Parina-Kochas.

Según sus hallazgos, los restos arqueológicos descubiertos se asociaban a una única cultura identificada como RUKANA. Esta clasificación se basaba en características especiales que se ajustaban a la topografía y al clima de la región. Principalmente, estos rasgos estaban vinculados a actividades agrícolas y ganaderas. La evidencia de estos elementos aún persiste en lugares como Coracora, Pauza, Chumpi, entre otros.

(Espinoza Judith, 2012) “Los Rukanas”

Cuando se inicia la decadencia del imperio Wari en la sierra sur, emerge una etapa marcada por el desarrollo de diversos grupos étnicos con identidades propias. Estos grupos, generalmente ubicados en asentamientos fortificados en las partes altas de los cerros, formaban parte de la confederación Chanka, como señala (Gonzales Carre, 1988:25)

Una de las etnias del imperio Wari, tras la decadencia, se estableció en la región de los actuales Hatun Rukana, colindante con la costa, mientras que el Hurin Rukana ocupaba territorios en parte de la puna. Los centros poblados Rukanas se situaban estratégicamente en cerros elevados, aprovechando la visibilidad del entorno. La mayoría de estos sitios estaban fortificados con murallas de piedra, y las viviendas adoptaban una forma circular construidas con dos hileras unidas con barro y pachillas.

Según (Monzon, Luis 1586:194) las viviendas de estos grupos étnicos eran bajas y pequeñas, con techos de ichu de dos aguas. Este estilo arquitectónico reflejaba la adaptación al entorno geográfico y climático, evidenciando la persistencia de estas comunidades en condiciones estratégicas y defensivas después de la disolución del imperio Wari.

(Quichua Chaico, 2016)“Parinacochas: En la administración inca y en el virreinato.”

Según (Ruiz Fowler, 1924), la montaña de Sara Sara era considerada la huaca más significativa, se encuentra en la provincia de Parinacochas, elevándose a 5705 msnm, esta montaña simbolizaba lo femenino, mientras que Qarwarasu, situado en Lucanas a 5000 msnm, representaba lo masculino, estas huacas estaban vinculadas por su fertilidad, dando origen a los habitantes locales y proveedoras de animales, plantas, lluvia y puquiales, estas representaciones conformaban la cosmología andina, entrelazando el Hanan pacha, Kay pacha y el uku pacha.

El autor indica que los asentamientos denominados "Ñaupallaqtas en la lengua quechua, estaban contruidos principalmente con piedras, con techos de ichu y presentaban formas circulares, estos asentamientos se encontraban ubicados en la cima de los cerros, y algunos de ellos mostraban características defensivas y estratégicas.

Por la abundancia de recursos en la provincia de Parinacochas, en el periodo de los incas, no sufrieron ningún daño como la destrucción de sus espacios arquitectónicos y sus habitantes, al igual que las Soras, Andamarcas y Lucanas más bien fueron privilegiados como anderos de los incas. (monografía de la provincia de parinacochas, 1951)

Según las fuentes de "Garcilaso de la Vega, 1976:138; Guamán Poma de Ayala, 1980:77- 78", las primeras interacciones administrativas entre la etnia Parinacochas y los incas comenzó en el gobierno del inca Mayta Cápac, continuo con Pachacútec y se consolida durante el reinado de Tupac Yupanqui.

Mayta Cápac fue responsable de la gestión y administración de las tierras cercanas a la laguna de Parinacochas, desde esa época, esta zona, que originalmente formaba parte de la macro etnia lucana, fue reconocida como Parinacochas debido a la abundancia de parihuanas en la laguna (Garcilaso de la Vega, 1976:138; Bingham, 1922:31). Más tarde, durante el gobierno del Inca Roca, se llevaron a cabo las incorporaciones de los sitios de Pomatambos y Lucana-Andamarca, este proceso continuó bajo el liderazgo de Pachacútec, quien estableció grupos mitimaes y centros religiosos, y se consolida durante el reinado de Tupac Yupanqui, quien determinó los reasentamientos y las delimitaciones territoriales.

La integración de los Parinacochas a la administración inca se llevó a cabo de manera pacífica debido a la abundancia de recursos en la zona, esta región ofrecía andenerías, áreas para la cría de ganado, yacimientos minerales, sitios sagrados, población indígena dedicada al transporte, y las parihuanas, aves altamente valoradas por los incas, estas aves eran codiciadas por su grasa, la cual era utilizada como perfume; (pedro Pizarro 1968 y jerez 1978 (1536 ) ) dice “El Ara

de este Santo Santorum, se ascendía por siete escalones de pórtico, en cuyos extremos superiores dos enormes braceros, en forma de vasos, chapeados de oro, consumían en resinas olorosas y ámbar de Parihuana”.

Con el fin de abastecer los sitios administrativos, religiosos y artísticos, los incas implementaron la presencia de grupos mitimaes como los Chupaychus, Mochas, Condes, Cañaris y Yungas, estos grupos fueron estratégicamente ubicados para potenciar las actividades productivas en cada zona de Parinacochas.

A nivel administrativo, a pesar de que la mayor parte de Lucanas pertenecía a Vilcas Huamán, Parinacochas mantenía una conexión más estrecha con el sitio inca Huasi, por lo cual Guamán Poma de Ayala, considera a Parinacochas una nación diferente a la de los Lucanas, y a lo largo del tiempo, Parinacochas comenzó a distanciarse de su antigua unidad política, social y cultural.

(Pomacanchari, Cirilo 2017) Páucar del Sara Sara en Ayacucho. Historia Milenaria de Llaqtakuna: evolución, cultura y tradición. Alteritas.

Las variadas culturas de Paucar del Sara Sara, una provincia adyacente a Parinacochas, exhiben diversas influencias de las tradiciones de áreas cercanas y regiones distantes, en sus primeras etapas, la ocupación de la zona fue influenciada por la tradición Lauricocha, evidenciada por la utilización de la técnica de puntas foliáceas bifaciales; la domesticación de plantas y animales marcó el surgimiento de sociedades complejas, caracterizadas por la creación de aldeas con centros ceremoniales, durante el periodo formativo, la presencia de diversas tradiciones como Chavín, Paracas, posiblemente Marcavalle y Qaluyu, así como el distintivo perfil de la cultura Nazca con elementos locales, dejaron su huella, la época Wari se estableció en las zonas dedicadas al cultivo de maíz, y en el periodo de formación de entidades políticas, destacan la etnia Parinacochas o Quraqura (Coracora), culminando con la llegada de los Incas, Los primeros habitantes se establecieron en áreas denominados abrigos rocosos y cuevas en el sur de Ayacucho, donde aún hoy se pueden observar diversas evidencias, como las pinturas rupestres de Supayrumi en Conchaca y la ocupación tardía, que abarca los periodos Intermedio Tardío y Horizonte Tardío, sobresale la etnia Parinacochas y la presencia Inca, durante este tiempo, se llevaron a cabo la fundación de aldeas y pueblos, caracterizados por asentamientos defensivos para su protección, posiblemente contra los Purun Runakuna (habitantes de aldeas dispersas) que llevaban una vida rural.

Adicionalmente, el autor señala que la vida de los ñawpa runakuna durante los periodos tardíos se desarrollaba en asentamientos estratégicamente ubicados en áreas de

formaciones rocosas naturales, caracterizadas por su topografía accidentada, estos asentamientos presentaban elementos defensivos como amurallamientos y zanjas, indicando la importancia de resguardarse de posibles amenazas externas.

Los fenómenos sociales registrados, según González ,Carre 2002, Santillana, J. Idilio (2002) , y Vivanco Cirilo 1997 y 2005), dan testimonio de la aparición de nuevos pueblos denominados "pukara llaqtakuna" o "quintilpa llaqtankuna", los cuales se ubicaban estratégicamente en las crestas y cimas de los cerros; este tipo de asentamientos sugiere una organización social específica, con un énfasis en la defensa y la adaptación al entorno geográfico.

Durante los siglos XII y XVI, en el contexto de la historia prehispánica, se hace referencia al período denominado intermedio tardío o de estados regionales, este período se distingue por el aumento demográfico de la sociedad y la organización de pueblos que eran controlados y defendidos desde zonas elevadas, en esta región, se identifica a la etnia Parinacochas Quichua, David (2015 y 2016) Van Dalen, (2016).

Bases teóricas:

(Iam Hodder,Clive Orton, 1975), considera que análisis espacial en la arqueología es útil y necesario debido a las técnicas empleadas, esto permite explorar diferentes procesos que pueden generar mapas de distribución similares, asimismo estas técnicas facilitan la identificación de patrones que no son evidentes mediante el análisis arqueológico convencional.

El autor (Canziani Amico, 2009) manifiesta que en la sierra sur sobresalen los Señoríos Chankas que actualmente son los territorios del departamento de Apurímac, Huancavelica y Ayacucho, las sociedades que se asentaban en esta área se caracterizaron por ubicarse en la cima de los cerros, comúnmente sus ubicaciones eran complementadas con construcciones de amurallamiento, asimismo las áreas habitacionales presentaban características morfológicas circulares, la economía de estas sociedades se basaban en el pastoreo de ganado y la agricultura en las diferentes áreas geográficas.

(Binford, 1980) señala que los sitios no guardan similitud ya que esto varían según sus necesidades y roles.

Las sociedades que poseían carácter defensivo y se asentaban en la cima de los cerros indican que el periodo intermedio tardío no necesariamente fue un periodo de guerras como explican las diferentes investigaciones que se dieron en el sur de Ayacucho. (Gonzales, Carre1992)

Marco Conceptual:

1. Patrones de construcción, son las características arquitectónicas que se repiten en un sitio arqueológico o un grupo de sitios, estos patrones pueden incluir la distribución espacial de las estructuras, el tamaño, la orientación, la morfología de las construcciones, los materiales de construcción, técnicas de construcción y la organización de los espacios.

2. Arquitectura, según (Mañana-Borrazás, P., Blanco-Rotea, R., & Ayán Vila, X. , 2002). La arquitectura es la transformación humana de un espacio específico mediante diversas técnicas constructivas a lo largo del tiempo, influenciada por factores sociales, culturales y económicos, asimismo se relaciona tanto con el entorno físico como con la sociedad que la crea y su forma concreta surge de una idea o percepción compartida por la sociedad, por lo tanto es comprensible dentro de esa sociedad, estando directamente vinculada con los códigos de uso y concepción del espacio, así como con los esquemas de pensamiento de la misma.

Se comprende por la arquitectura (representante de la cultura material) como un medio de interacción y comunicación que se involucra en las prácticas sociales, a través de la arquitectura es posible transformar y conservar información social como ideología y cosmología, es decir la arquitectura puede reflejar, transmitir aspectos culturales que pueden influir en la manera en que la sociedad piensa y percibe el mundo. (Monteverde Sotil, 2011).

3. Función, la función de un objeto o espacio arquitectónico se refiere a su propósito utilitario y junto con su forma es un elemento esencial en el diseño arquitectónico, es importante señalar que la función asignada a un sitio es de importancia, un asentamiento por ejemplo no cumple un único cometido, sino múltiples y diversos. (Herrera Rondan, 2016)

4. Patrón Arquitectónico, se refiere a un grupo de construcciones arquitectónicas que comparten características similares en términos de forma, componentes, detalles y métodos de construcción. Entre estas características, destaca la técnica de construcción conocida como mampostería ordinaria, que ha perdurado a lo largo del tiempo. Esta técnica ha sido fundamental en el desarrollo de una sociedad que ha evolucionado a lo largo de su historia. En este contexto, estas construcciones han sido escenario de diversas actividades realizadas por hombres y mujeres, tanto las cotidianas como las de un significado más profundo, en una época específica. (Humberto,2008, P .14)

5. Espacio, la arqueología espacial puede describirse como el proceso de obtener información sobre las relaciones espaciales en contextos

arqueológicos y el estudio de las implicaciones espaciales de las actividades de las sociedades del pasado dentro y entre estructuras y contextos, además implica analizar cómo estas actividades se relacionan dentro de asentamientos, sistemas de asentamientos y sus entornos naturales (Clarke, 1977: 47).

6. Paisaje, en la disciplina de la Arqueología del paisaje, se estudia la arquitectura como un reflejo de la cultura en la que se desarrolló, mostrando cómo una sociedad transforma su entorno según su objetivo y lo adapta a sus necesidades, dado que la arquitectura es una creación social, analizar una construcción desde su propia lógica nos brinda la posibilidad de comprender, aunque las únicas evidencias son los restos materiales que conforman formalmente dicha arquitectura. (López Acero, 2014)

7. Prospección Arqueológica, la prospección arqueológica es el procedimiento donde el investigador (arqueólogo) observa el área donde se encuentran las evidencias culturales, empleando diferentes técnicas e instrumentos de recolección de datos. (Lumbreras, L. G., Carré, E. G., & del Águila, C., 2005)

Técnicas de construcción, analizar la arquitectura considerando las características de su forma y procedimiento de los materiales de construcción. (alvares,2000)

#### Justificación

El proyecto de investigación es de vital importancia, porque se busca generar nuevos conocimientos que contribuyan a los aspectos teóricos en el campo de la investigación arqueológica, los resultados de la investigación abrirán oportunidad para futuras investigaciones o estudios, asimismo también enriquecerá el campo de la investigación arqueológica.

La investigación es esencial para evitar la pérdida de información del sitio arqueológico Palaciopata debido al clima, tiempo y la falta de conservación que está experimentando, además se debe resaltar la importancia del sitio arqueológico Palaciopata por su ubicación estratégica y las evidencias culturales que contiene como arquitectura, andenes y su proximidad al camino Qhapac Ñan. Importancia

La importancia de la investigación es que nos permitirá entender de manera más trascendental la distribución espacial y la arquitectura del sitio arqueológico Palaciopata, lo que a su vez nos facilitará una visión más clara del modo de vida de los pobladores que habitaron en esta zona.

Los resultados de esta investigación servirán como base teórica para los futuros trabajos de investigación en el sur de Ayacucho, asimismo la comunidad local será beneficiada significativamente con nuevos conocimientos del patrimonio cultural que poseen, de esa manera brindar más información a los turistas que visitan el sitio arqueológico Palaciopata.

Esta investigación contribuirá a promover la valoración y preservación de nuestro patrimonio cultural para nuestras futuras generaciones.

Los objetivos de la investigación son:

#### Objetivo General

Determinar qué aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.

#### Objetivo Específicos

- ❖ Analizar que técnicas y materiales de construcción presenta el sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.
- ❖ Analizar los tipos de morfología arquitectónica que presenta el sitio arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.
- ❖ Definir si existieron aspectos religiosos o ceremoniales que influyeron en la ubicación del sitio arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.

Las hipótesis que se ha planteado en la investigación son las siguientes:

#### ❖ Hipótesis General

Es probable que diversos aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.

#### ❖ Hipótesis Especifico

H1: Las evidencias mostraran las técnicas y materiales de construcción que presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, , Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho, definiendo su importancia.

H2: El análisis de la morfología arquitectónica definirá los tipos de unidades arquitectónica y su función en el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.

H3: Es probable que existieron manifestaciones religiosos y ceremoniales que influyeron en la ubicación del sitio Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.

Aspectos generales del sitio investigado:

El sitio arqueológico de Palaciopata está situado en el Centro Poblado de Huaccepampa, en la cumbre del cerro Palaciopata, a una altitud de 3443 m.s.n.m. sus coordenadas UTM son 18 L 0632790 – 8337920, y se encuentra en el distrito de Coracora.

El distrito de Coracora, cuyo significado en quechua es "Quraqura" o "lleno de maleza", es uno de los ocho distritos que componen la provincia de Parinacochas, ubicada en la sierra sur del departamento de Ayacucho, la altitud del distrito de Coracora es de 3,150 metros sobre el nivel del mar, y su extensión territorial abarca 1399.41 kilómetros cuadrados.



Figura 1. Mapa de los Distritos de la provincia de Parinacochas.

Fuente: M.R.C.

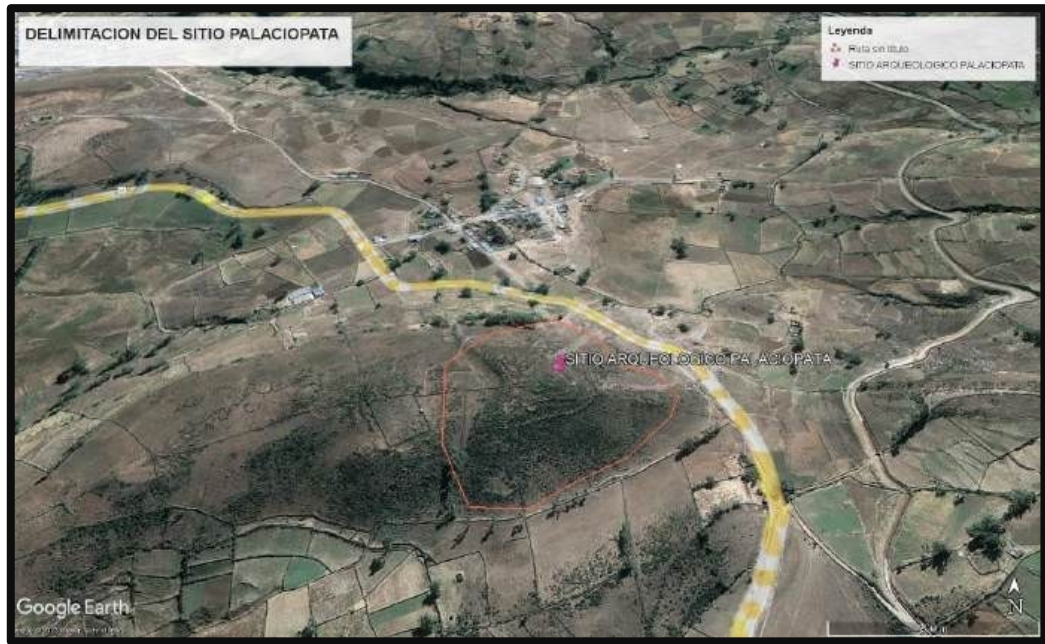


Figura 2. Ubicación del Sitio Arqueológico Palaciopata.  
Fuente: M.R.C.



Figura 3: Cerro Palaciopata donde se ubica el área de estudio. Fuente: M.R.C.

Se dio inicio con el reconocimiento del área de interés, llevando a cabo la delimitación realizando un polígono, teniendo en cuenta las manifestaciones culturales que se encuentran en la superficie del sitio arqueológico Palaciopata, el área que abarca el sitio es de una extensión de 5,0 hectáreas, por lo cual se realizó la sectorización del sitio en dos sectores (SECTOR A- SECTOR B).

La sectorización del sitio se realizó de manera estratégica, porque se buscó definir de manera detallada las evidencias encontradas, según su ubicación y las características

que presentan cada arquitectura.

Se procedió a la creación del plano perimétrico del área de investigación (**ver en anexo**), se encuentran representados los vértices del polígono con sus respectivas coordenadas UTM (sistema WGS 84), los detalles de estas coordenadas se presentan en el cuadro de datos correspondiente.

Tabla N°1: Cuadro técnico de los datos del sitio arqueológico Palaciopata.

CUADRO TECNICO DE DATOS DEL SITIO AERQUEOLOGICO PALACIOPATA

VER TICE	LA DO	DI ST.	ANG ULO	ESTE	NORT E
P1	P1- P2	64. 82	127°5 1'22"	63291 5.00	833791 1.00
P2	P2- P3	83. 49	146°5 8'36"	63287 5.00	833786 0.00
P3	P3- P4	10 4.17	164°2 5'58"	63279 6.00	833783 3.00

P4	P4- P5	5 6.08	108°4 1'21"	6326 92.00	83378 27.00
P5	P5- P6	4 4.92	174°4 9'49"	6326 71.00	83378 79.00
P6	P6- P7	8 6.02	161°5 0'47"	6326 58.00	83379 22.00
P7	P7- P8	4 5.54	162°6' 6"	6326 60.00	83380 08.00
P8	P8- P9	9 8.41	134°2 9'38"	6326 75.00	83380 51.00
P9	P9- P10	6 8.60	118°2' 3"	6327 64.00	83380 93.00
P10	P1 0-P11	1 21.70	169°4 2'18"	6328 19.00	83380 52.00
P11	P1 1-P1	5 3.60	151°2' 3"	6329 02.00	83379 63.00

Esta acción permitirá una precisa delimitación y comprensión del área de estudio en el sitio arqueológico Palaciopata.

#### Ubicación Geográfica:

El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado geográficamente en las siguientes coordenadas U.T.M.

Sur: 632875.00 m E - 8337860.00 m S Oeste: 632671.00 m E - 8337879.00 m S

Norte: 632675.00 m E - 8338051.00 m S Este: 632819.00 m E - 8338052.00 m S

El área se encuentra en el distrito de Coracora (ver en anexo), abarca 5,0 hectáreas.

#### Altitud:

El área de estudio presenta diferentes puntos altitudinales, por la geografía donde se encuentra, el punto más alto del sitio Palaciopata es de 3443 m.s.n.m. y el punto más bajo es de 3354 m.s.n.m.

#### Limites:

Los límites del área de estudio se definen de la siguiente manera: Por el Norte: Con la carretera asfaltada Coracora -Chumpi. Por el Este: Con la carretera asfaltada Coracora -Chumpi. Por el Sur: Con terreno de cultivo.

Por el oeste: con el cementerio de Huaccepampa.

Vías de acceso:

Para llegar al área de estudio se realiza mediante la Carretera Panamericana Sur, continuando hacia el sur hasta llegar a Nazca, Luego avanzar hacia el departamento de Lucanas-Puquio y, desde allí, prosigue hacia el distrito de Coracora, una vez en Coracora se puede acceder al sitio por dos vías: una es a través de la carretera asfaltada Chumpi-Coracora, que pasa por el margen izquierdo del sitio Palaciopata, y la otra opción es caminando por el antiguo camino Coracora-Huaccepampa, que sigue la ruta del Qhapaq Ñan, un camino incaico que aún está en uso en un tramo específico.



Figura 4: Vías de acceso al sitio arqueológico palaciopata.

Fuente: M.R.C.



Figura 5: Panel del ministerio de cultura del camino Qhapaq Ñan. Fuente: M.R.C.

#### Hidrología:

El sistema de hidrología de la zona de estudio está influenciado en gran medida por las lluvias, y el abastecimiento de agua se ve principalmente proporcionado por manantiales que emergen en varias partes de la zona, un ejemplo notable de estos manantiales se encuentra en el Apu Turpuilla, ubicado al este de Palaciopata, este Apu posiblemente ha sido considerado como uno de los más importantes para la cultura local y continúa siendo de gran relevancia, según (Reinhard, 1985) las montañas conocidas como wamanis o apus eran veneradas porque eran consideradas dueñas de las planta, animales, cultivos y de los seres humanos, estas deidades estaban vinculadas a rituales de fertilidad y el abastecimiento de agua para las comunidades locales, según las investigaciones estas creencias perduran hasta el día de hoy, (Anders, 1986), sostiene que el culto a las montañas, en este caso en la región de Ayacucho , ya estaba establecido en el periodo intermedio tardío.

Estos manantiales suministran agua de manera constante a lo largo del año a la zona, lo que beneficia tanto al riego de cultivos como al consumo de la comunidad.

Además de los manantiales, los diferentes ríos y arroyos que fluyen durante todo el año desempeñan un papel crucial en el suministro de agua para la comunidad, algunos de los ríos y arroyos más importantes en la región incluyen, las tomas de chinchaycocha, ccollanas, cullcunchi, oyo toma, tarcanayoc toma, y chaca toma (monografía de la provincia de parinacochas, 1951).

Adicionalmente, la zona cuenta con diversas lagunas que también proporcionan un suministro de agua esencial, un ejemplo de esto es la laguna de Ancascocha, que abastece a las provincias de Parinacochas y Lucanas a través de un canal de distribución de agua, la laguna de niño Salvador y la laguna de Illcococha estas dos últimas se ubican muy cerca a el sitio arqueológico Palaciopata.



Figura 6: Vista de los manantiales que emergen en el apu turpuilla. Fuente: M.R.C

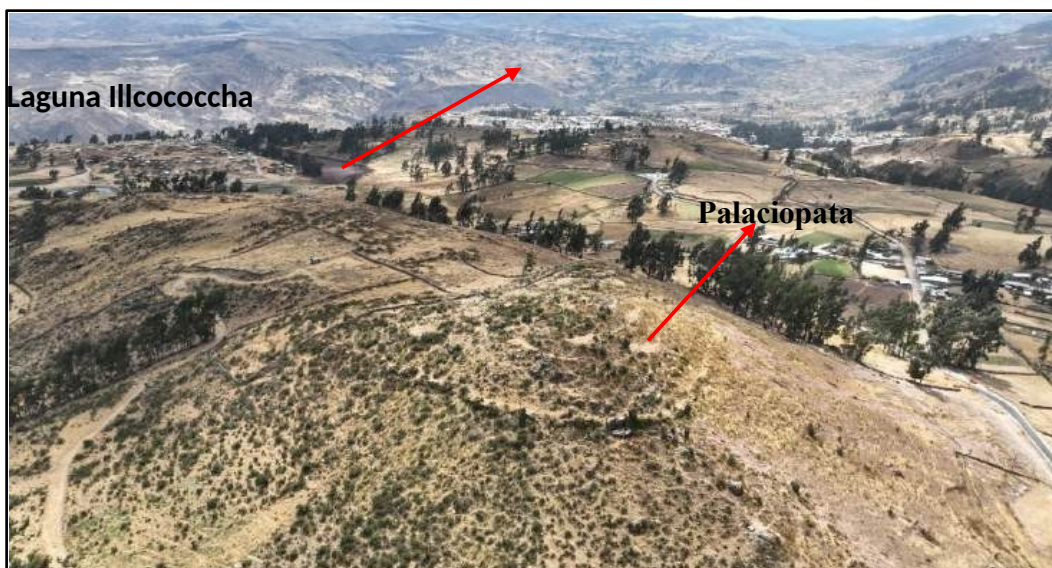


Figura 7: laguna illcococcha cerca al sitio arqueológico. Fuente: MRC

Clima:

En cuanto a este aspecto es necesario considerar que la zona esta influenciado principalmente por su ubicación geográfica en los andes del Perú, esta zona presenta un

clima sub tropical de montaña, debido a su elevación y ubicación en la región de los

andes, y los diferentes pisos altitudinales, experimenta variaciones significativas en las temperaturas y la precipitación a lo largo del año.

Presenta dos estaciones principales la temporada seca (invierno) que se extiende de mayo a septiembre, durante estos meses las temperaturas tienden a ser más frías y las precipitaciones no son tan frecuentes.

En la temporada de lluvias (verano) suele ser de octubre a abril en este periodo experimenta un aumento significativo en la precipitación, lo que es esencial para la agricultura local (monografía de la provincia de parinacochas, 1951).

La temperatura en esta zona varía en la temporada seca las noches pueden ser frías, con temperaturas que descienden por debajo de 0 grados en algunas ocasiones, durante el día la temperatura suele ser más cálida.

En la temporada de lluvias esta zona es más húmeda y es aprovechado por la comunidad local para la producción de cultivos como la papa, el haba, el maíz, la cebada, el trigo etc.



Figura 8: Vista del valle en temporada de lluvias, se observa el verdor de toda la vegetación propia de la zona.

Fuente: M.R.C

Flora:

La zona de estudio presenta una flora muy variada compuesta por las siguientes especies:

✓ Floras cultivables

Tabla N°2: Flora cultivable de la zona.

Nombre científico	Nombre común	Familia
Solanum Tuberosum	Papa	Solanaceae
Triticum	Trigo	Gramíneas
Zea Mays	Maíz	Gramíneas
Cucurbita Pepo	Calabaza	Cucurbitaceae
Chenopodium Quinoa Willdenow	Quinoa	Chenopodiaceae
Vicia Faba	Habas	Fabaceae
Oxalis Tuberosa	Oca	Oxalidaceae
Ullucus Tuberosus	Olluco	Basellaceae
Tropaeolum Tuberosum	Mashuas	Tropaeolaceae
Hordeum Vulgare	Cebada	Gramíneas
Pisum Sativum	Arvejas	Fabaceae
Ullucus Tuberosus	Olluco	Basellaceae



Maíz (*Zea Mays*)



Habas (*Vicia Faba*)



Oca (*Oxalis Tuberosa*)



Mashuas (*Tropaeolum Tuberosum*)

Figura 9: Plantas cultivables nativas y exóticas. Fuente: M.R.C.

✓ Flora nativa:

Tabla N° 3: Flora nativa del área de estudio.

Nombre científico	Nombre común	Familia
<i>Baccharis latifolia</i>	Chilca	Asteraceae
<i>Xanthium spinosum</i>	Alcoquisca	Asteraceae
<i>Minthostachys mollis</i>	Muña	Labiatae
<i>Stipa ichu</i>	Ichu	Poaceae
<i>Urtica dioica</i>	Ortiga	Urticaceae

<i>Spartium junceum</i>	Retama	Fabaceae
<i>Azorella compacta</i>	Yareta	Apiaceae
<i>Cortaderia selloana</i>	Cortadera	Poaceae
<i>Schoenoplectus californicus</i>	Totora	Cyperaceae



Ichu (*Stipa ichu*)



Alcoquisca (*Xanthium spinosum*)

Figura 10: Plantas silvestres identificadas en el área de estudio. Fuente: M.R.C.

✓ Flora exótica:

Tabla N° 4: Flora exótica del área de estudio

Nombre científico	Nombre común	Familia
<i>Schinus molle</i>	Molle	Anacardiáceas
<i>Sambucus nigra</i>	sauco	Adoxaceae
<i>Eucalyptus</i>	eucalipto	Myrtaceae

Fauna:

La fauna existente en el área de estudio es variada y estos son alguna de las especies más importantes.

Tabla N° 5: Fauna del área de estudio

Nombre científico	Nombre común	Familia
<i>Bos taurus.</i>	vacas	Bovidae
<i>Sus scrofa domesticus</i>	chancho	Suidae

Ovis aries	Oveja	Bovidae
Equus ferus caballus	Caballos	Equidae
Capra aegagrus hircus	Cabras	Bovidae



cuy (Cavidae)



vacas (Bos taurus)

Figura 11: Fauna de la zona donde se encuentra el sitio arqueológico Palaciopata.

Fuente: M.R.C.

✓ Fauna silvestre:

Tabla N° 6: Fauna silvestre del área de estudio.

Nombre científico	Nombre común	Familia
Columba livia	Palomas	Columbidae
Alectoris rufa	Perdices	Phasianidae
Anas platyrhynchos	Patos	Anatidae
Eisenia fetida	Lombrices de tierra	Lumbricidae

La presente investigación considera los siguientes capítulos:

Capítulo I: En este capítulo encontraremos información general de nuestra investigación como la problemática, antecedentes de la investigación, aspectos generales e información del medio geográfico del área donde se encuentra el sitio arqueológico Palaciopata.

Capitulo II: Se abordo el tipo de investigación, población y muestras, asimismo se presenta la hipótesis, técnicas, instrumentos y la justificación e importancia de la investigación del sitio estudiado.

Capitulo III: Presenta la descripción de la arquitectura del sitio arqueológico Palaciopata, desarrollando el criterio de sectorización del área, la descripción detallada de cada una de las estructuras de acuerdo a la sectorización, destacando su importancia, asimismo las peculiaridades arquitectónicas de los muros de este sitio.

Capitulo IV: Considera la discusión donde se lleva a cabo el análisis y la interpretación de los resultados, donde se relacionan los hallazgos con los objetivos planteados, así como los estudios previos que se han llevado a cabo.

Capitulo V: Considera la conclusión donde se aprecia los hallazgos más importantes de la investigación, en concordancia a los objetivos de la investigación.

Capítulo VI:

En este capítulo encontraremos las sugerencias precisadas después de la investigación que nos dan luces para nuevas etapas de investigación.

## CAPITULO II.

### II. ESTRATEGIA METODOLOGICA

#### - Tipo de investigación:

Investigación básica: conocida también como investigación fundamental o pura, porque tiene como objetivo generar nuevos datos al conocimiento.

Según (Esteban, 2018) Se menciona que es fundamental debido a su papel como base para la investigación aplicada o tecnológica, y es esencial para el progreso de la ciencia.

#### - Diseño de investigación:

El diseño de investigación adoptado es de carácter exploratorio o prospectivo: estos diseños de investigación son útiles cuando se abordan temas pocos estudiados o cuando se busca abrir nuevas áreas de investigación.

Según Selltiz, C. (1965:69) es una búsqueda de información con el propósito de formular problemas e hipótesis para una investigación más profunda de carácter explicativo.

#### - Nivel de Investigación:

Es de carácter Descriptiva-Exploratoria: Porque busco proporcionar una descripción detallada de las características importantes del problema, sin la manipulación de su contexto, además de identificar patrones o tendencias.

Exploratorio: Su función es adquirir una comprensión más profunda de cada aspecto que el objeto de estudio presenta. De esta manera, se pueden identificar numerosas características que faciliten la comprensión del problema en cuestión, contribuyendo así a obtener un mayor entendimiento de las circunstancias iniciales (villasante, 1993) citado por (Cusi Monroy D. C., 2021)

Descriptivo: En esta etapa, se examina a fondo el objeto de estudio, logrando una comprensión general del mismo. Se realiza una descripción de sus características fundamentales, destacando las diferencias con otros conocimientos y objetos, así como las facetas claramente definidas (Villasante, 1993, p. 22). citado por (Cusi Monroy D. C., 2021)

#### - Enfoque de la Investigación:

Tiene un enfoque Mixto (cualitativa-cuantitativa)

Según (Pita Fernández, S., & Pértegas Díaz, S., 2002) La investigación cualitativa se centra en descubrir la esencia subyacente de las realidades, comprendiendo su sistema de relaciones y su estructura dinámica. En cambio, la investigación cuantitativa busca establecer la fuerza de la asociación o correlación entre variables, así como la generalización y objetivación de los resultados mediante el uso de muestras para realizar inferencias sobre una población de la cual se extrajo la muestra.

- Población, Muestra y Unidad de Análisis:

❖ Población

Es todas las evidencias culturales que se encuentran en el Sitio Arqueológico Palaciopata como estructuras arquitectónicas, cerámica, líticos.

❖ Muestra

Son las unidades arquitectónicas que se determinaron por sus características, importancia, la conservación y además los fragmentos de cerámica y lítico asociados.

Son las unidades representativas que serán definidas de acuerdo a los siguientes criterios:

- Ubicación Estratégica.
- Conservación.
- Función.
- Características.

❖ Unidad de análisis

La unidad de análisis es todas las evidencias arqueológicas encontradas en el área de investigación.

2.8 Variables de la investigación:

Variable Independiente:

❖ Sitio Arqueológico Palaciopata

Variable Dependiente:

❖ Distribución espacial y Arquitectura

DIMENSIONES	VARIABLE	INDICADORES
Paisaje Cultural	Variable Independiente: Sitio Arqueológico Palaciopata	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Magnitud (área del sitio investigado)</li> <li>• Estado de conservación (escala de conservación)</li> <li>• Densidad (densidad de estructuras y materiales arqueológicos)</li> <li>• Ubicación estratégica (relación con otros sitios, acceso a recursos)</li> </ul>
Social Tecnológico	Variable Dependiente: Distribución espacial y Arquitectura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tecnología Constructiva (técnicas de construcción, materiales)</li> <li>• Tipos De Materiales (piedra, madera, tierra, paja, etc.)</li> <li>• Características Morfología (tipología de estructuras, formas)</li> <li>• Función Y Uso (habitacional, ceremonial, administrativa)</li> <li>• Distribución Espacial (distribución de las estructuras arquitectónicas)</li> <li>• Mampostería (tipo de mampostería)</li> </ul>

#### Procesamiento de datos

Procesamiento de datos de campo mediante la digitalización por diversos programas, también con cuadros estadísticos.

- Técnicas de recolección de datos

Para obtener los resultados, comprender y analizar la distribución espacial y arquitectura del sitio arqueológico Palaciopata, a través de las evidencias se empleó el uso de diferentes métodos tanto en el trabajo de campo y gabinete:

Etapas de la investigación:

- Etapa De campo:
  - A. Recolección bibliográfica y cartográfica:

Consistió en la búsqueda exhaustiva de diferentes fuentes referentes al tema de investigación, como libros, mapas cartográficos, fotos satelitales y los recursos en línea para la obtención de información pertinente para el antecedente.

- **Prospección:**

Según (Wiseman, J., & El-Baz, F. (Eds.), 2007) la prospección arqueológica es un proceso esencial en la arqueología pues implica la búsqueda sistemática y la identificación de sitios arqueológica en el terreno, a través de la inspección visual y el mapeo

Durante esta fase, se llevó a cabo una meticulosa recopilación de datos en todo el sitio arqueológico, teniendo en cuenta la geografía un poco accidentada del área de estudio.

Para llevar a cabo la prospección arqueológica en el Palaciopata, se estableció un polígono que delimita todas las evidencias arqueológicas visibles en la superficie, el objetivo de este reconocimiento fue identificar y registrar todas las evidencias arqueológicas.

En esta etapa, se empleó la técnica del "peinado" para cubrir exhaustivamente la zona, con recorridos organizados en direcciones cardinales, de norte a sur y de este a oeste, cada miembro del equipo técnico recorrió la zona con un intervalo aproximado de 10 metros, utilizando el sistema de posicionamiento global (GPS) para registrar las coordenadas UTM de todas las estructuras, asimismo se realizó el levantamiento de datos mediante fichas técnicas y fotografías.

Es importante destacar que no se realizó ningún levantamiento de material arqueológico durante esta fase; el material que se muestra en los resultados este asociado a las estructuras arquitectónicas y el levantamiento de datos se llevo a cabo en insitu, con el objetivo de tener un contexto general.

- **Sectorización del área**

Esta fase surge como un resultado directo de la prospección sistemática, después de explorar minuciosamente las diversas áreas del sitio, se lleva a cabo la sectorización de las unidades arquitectónicas identificadas, teniendo en cuenta sus respectivas características, en este contexto, la sectorización se ejecutó considerando no solo los aspectos arquitectónicos, sino también la topografía del terreno, de este modo, se logró la clasificación en dos sectores designados como Sector A y Sector B.

- **Recopilación de datos**

Esta etapa es de gran importancia, porque se busca recopilar toda la información disponible en el área de estudio, utilizando una variedad de instrumentos que nos permitirá obtener resultados.

- Registro escrito.

Se realizó un registro minucioso a lo largo de las distintas etapas, incluyendo la prospección y el análisis de las evidencias culturales, se emplearon diversas fichas de registro para la localización de las evidencias, el entorno natural, el clima, la vegetación, los recursos hídricos etc., así como la captura de fotografías, todos estos datos también fueron debidamente documentados por escrito en el cuaderno de campo.

- Diario de campo

Este proceso implica el registro diario de los datos recopilados durante las salidas de campo, con el propósito de tener en cuenta estos datos en el resultado de la investigación. En el cuaderno de campo se detallan todas las características de las unidades arquitectónicas y las evidencias asociadas a estas.

- Registro fotográfico

Se realizó la toma fotográfica de las evidencias arqueológicas encontradas en la superficie, estas tomas se realizaron de manera general y detallada sobresaltando las características de las unidades arquitectónicas presentes en el área de estudio.

- Nomenclatura del Sitio:

AY: Departamento Ayacucho

VI: Número romano la Provincia de Parinacochas PAL:

Nombre del sitio

A,B,: Nombre del sector

1,2,3,: Comprende a cada unidad arquitectónica ESC: Escala de dibujo.

Dib: Nombre del que realizó el dibujo

Fecha: Fecha en el que se trabajó.

B. Etapa de gabinete:

- Análisis de los datos bibliográficos:

Implica el análisis de los datos bibliográficos y cartográficos que nos ayudara para llegar a un resultado y conclusión de la investigación, estos datos nos sirven como base para iniciar la investigación.

- Análisis de datos levantados en campo:

Implicó el análisis de los diversos materiales observados en el campo, seguido de su clasificación según el tipo de material arqueológico. Este proceso se llevó a cabo de la siguiente manera:

- Análisis del material cerámico: Incluyó la descripción, clasificación, y la definición del estado de conservación de cada hallazgo.
- Análisis del material lítico: Se enfocó en la descripción detallada y la identificación precisa de las piezas correspondientes.
- Análisis arquitectónico: Consistió en la identificación de tipos de espacios, estructuras, tecnología constructiva, mampostería, definir el uso y la función del área de investigación, además la elaboración de planos y fichas de arquitectura, los datos fueron levantados en la etapa de campo con la ayuda del GPS.

- Digitalización de datos:

Consistió en la sistematización de los datos que se recopilaron en la etapa de campo.

- Instrumentos de investigación:

Para realizar un adecuado registro de las evidencias arqueológicas que forman parte del sitio arqueológico Palaciopata se hizo uso de diferentes instrumentos que nos apoyaron en cada etapa del recojo de información.

- Fichas de análisis de arquitectura
- Fichas de análisis de cerámica
- Fichas de análisis de lítico

- Equipos de campo:

- GPS
- Cámaras Fotográficas
- Brújula
- Dron

- Instrumentos de campo:

- Wincha

- Piola
- Estacas
- Diario de campo
- Nivel aéreo
- Jalón

## CAPITULO III.

### III. RESULTADOS.

En este capítulo, se proporciona una descripción más detallada de cada registro de construcción arquitectónica que constituye el área de estudio.

El trabajo se inició con un exhaustivo análisis arqueológico en el sitio Palaciopata, siendo esta fase la más importante, se llevó a cabo una exploración e identificación minuciosa utilizando una variedad de instrumentos que contribuyeron al estudio descriptivo y técnico, el uso de dron y el GPS fue fundamental, permitiendo la delimitación de un área de 5.0 hectáreas donde se encuentran las estructuras objeto de estudio, además fue necesario la sectorización tomando en cuenta algunos criterios de morfología de las estructuras arquitectónicas y distribución del espacio.

#### - Criterio de sectorización

Se llevó a cabo la sectorización del sitio arqueológico Palaciopata, abarcando desde el lado este hasta el oeste “de la parte más elevada hasta la más baja” ,esta sectorización se basó en la distribución arquitectónica, características, morfología y disposición de las estructuras arquitectónicas, así como en la topografía del terreno:

Sector A: Es la zona más elevada donde identificó una estructura de forma cuadrangular que sobresale por su conservación y su forma único en el área de estudio, asimismo dos muros denominados “Muro 1 -Muro 2”, que cumplían la función de muros de contención y división de espacios de uso.

Sector B: Compuesto por estructuras circulares con características de funciones domésticas y un muro general que rodea todo el sitio arqueológico con características de muro de defensa.

Sectorización	Elementos arqueológicos
Sector A	Estructura cuadrangular
	1er Muro de contención
	2do Muro de contención
Sector B	Estructuras circulares
	3er Muro de defensa

Registro de las estructuras del sitio Arqueológico Palaciopata

Sectorización		Coordenadas UTM WGS 84
---------------	--	------------------------

	Elementos arqueológicos muebles	Este	Norte
Sector A	Estructura cuadrangular 1	063278 9	83379 43
	1er Muro de contención	063279 1	83379 22
	2do Muro de contención	063272 61	83379 31
Sector B	Estructura circular 1	063273 5	83379 49
	Estructura circular 2	063272 8	83379 74
	Estructura circular 3	063271 9	83379 86
	Estructura circular 4	063271 6	83379 77
	Estructura circular 5	063274 8	83379 64
	Estructura circular 6	063273 9	83378 82
	Estructura circular 7	063275 4	83378 89
	3er Muro de defensa	063272 2	83380 10

- Registro arquitectónico

A continuación, se procede a detallar la estructura arquitectónica de cada una de las construcciones presentes en los distintos sectores, A y B. Asimismo, se abordarán las pruebas o evidencias identificadas en dichos entornos.

➤ Sector A.

Se encuentra ubicado en el punto referencial del terreno más alto y central del S.A. Palaciopata, cuyas coordenadas UTM son por el Este: 0632775, Norte: 8337934 a 3441 m.s.n.m. presenta una topografía irregular, cubre un área de 1201 metros cuadrados y un perímetro de 138 m., en cuanto a las estructuras arquitectónicas, que se encuentran en esta área son pocas, no se define por el

estado de conservación en que se encuentra, se ha identificado 3 estructuras arquitectónicas: Estructura 1 en cuanto a su morfología arquitectónica, es de base cuadrangular, y dos muros denominados ( muro A1-muro A2).



Figura 12: Sector A donde se observa la planta de la estructura cuadrangular. Fuente: M.R.C.

#### SECTOR “A” ESTRUCTURA 1 “SA-E1”

Se encuentra ubicado hacia el lado este del perímetro del sitio arqueológico Palaciopata, circundado por el muro 1 y el muro 2, con coordenadas UTM Este: 0632789, Norte: 8337943 a una altura de 3432 m.s.n.m, de planta cuadrangular, no se definió un acceso, esta estructura está hecha a base de piedras de diversos tamaños, de dos hieleras unidas con argamasa de barro, rustico y aparejo por la parte externa. El material que se utilizó para esta construcción es netamente de la zona, en el sitio se observa la abundante presencia de piedras.

Las dimensiones que presenta esta estructura son 2,50 m de norte a sur y 2,80 de este a oeste, con altura de 40 cm, el estado de conservación de la estructura es intermedio, presenta deterioro debido a los múltiples colapsos que se puede observar en la imagen N° 14, además, la presencia de vegetación contribuye a su condición actual.

Esta estructura parece haber tenido un carácter ceremonial debido a su ubicación en la parte más alta del sitio, así como por su morfología única, que la distingue de las demás estructuras del lugar, esta característica nos sugiere que su función era diferente a las de las otras estructuras y es probable que haya sido utilizada para realizar las ofrendas a los apus, deidades que se consideraban los guardianes de la tierra y todo lo que les rodeaba.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“A”
Numero de unidad	Estructura – 01
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 13: Vista de la planta de la estructura cuadrangular donde ofrece una visión detallada de la disposición precisa del material de construcción.

Fuente: M.R.C



Figura 14: Vista del lado sur de la estructura cuadrangular y se observa con más detalle los colapsos que ha sufrido esta estructura.

Fuente: M.R.C.

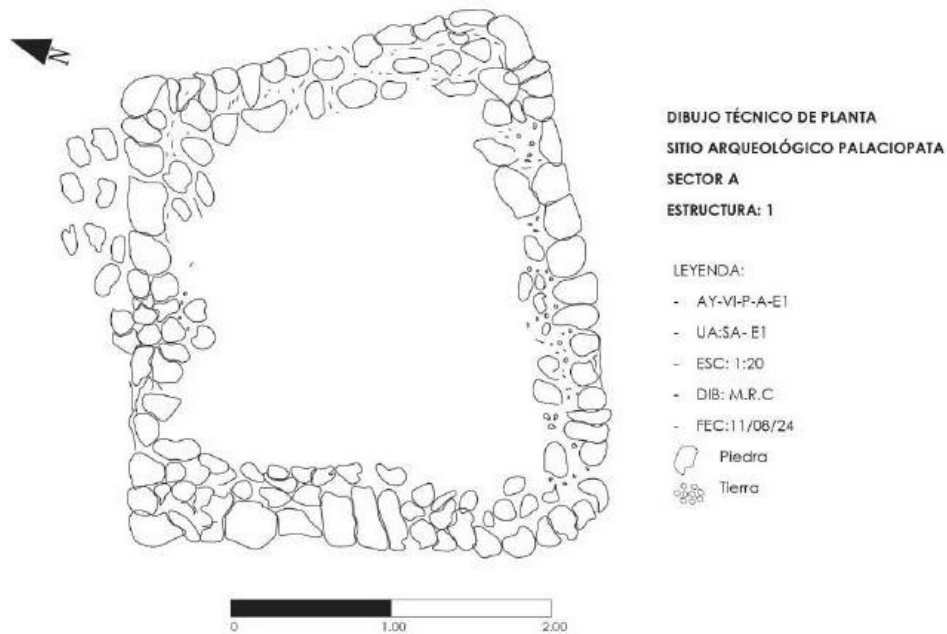


Figura 15: Dibujo de planta estructura 01.

Fuente: M.R.C

#### CUADRO RESUMEN

Sitio	“Sitio Arqueológico Palaciopata”
Sector	“A”
Unidad	Estructura -01
Dimensiones	2,50 m X 2,80 m
Morfología	Cuadrangular
Uso y función	Ceremonial

Esta estructura se encontró asociado con un conjunto de cerámicas no diagnosticas que se encontraron en la base del muro de uno de los perfiles de la estructura.



Fragmentos de Cerámica no diagnóstica de color marrón rojizo, que forman parte del cuerpo de una cerámica.

Figura 16: se observa 3 fragmentos de cerámica que se encontraron asociadas a la estructura cuadrangular.

Fuente:M.R.C



Fragmento de cerámica no diagnóstica de color marrón rojizo.

Figura 17: Vista de un fragmento de cerámica asociada a la estructura cuadrangular.

Fuente:M.R.C

#### SECTOR A MURO 1 “SA-M1”

Se encuentra ubicado en la posición este y la parte más alta del terreno del sitio arqueológico Palaciopata, rodea el área donde se encuentra la estructura denominada “Estructura A 1”, sus coordenadas UTM son E: 0632791, N: 8337922 a una altitud de 3442 m.s.n.m. este muro está hecho a base de piedras de diversos tamaños unidos con argamasa de barro rustico y parejo , consta de dos hileras con un ancho de 40 cm, utilizaron materiales para la construcción provenientes de la zona, además en la base del muro se ha identificado una construcción de 40 cm de longitud y 7 cm de altura aprox., que parece ser una pequeña plataforma, posiblemente diseñada para otorgar mayor estabilidad al muro o como parte de un diseño arquitectónico. El estado de conservación de este muro es malo, ya que prácticamente toda la estructura ha colapsado, dificultando notablemente su identificación. No se encontró asociado a ningún material arqueológico.

Este muro parece haber tenido una función de contención y probablemente también servía para dividir los espacios, destacando la estructura cuadrangular que se encuentra en el centro del muro, esta disposición podría haber sido intencional para resaltar la importancia de esta estructura separándola del resto del entorno.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“A”
Numero de unidad	Muro- 01
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Malo



Figura 18: Vista de la disposición del muro 1 (SA-M1).

Fuente: M.R.C.



Figura 19: Proyección que se observa de la plataforma integrada en el muro 1.

Fuente: M.R.C.

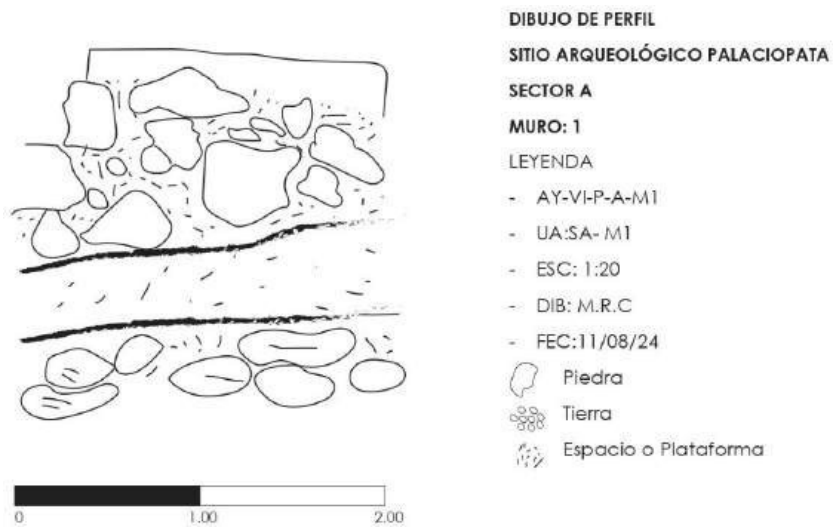


Figura 20: Dibujo técnico de perfil del muro 01 del sector B

Fuente: M.R.C.

## CUADRO RESUMEN

Sector	“A”
Unidad	Muro -01
Dimensiones	0,40 cm Ancho de muro X 0,70 cm de Altura
Uso y función	Muro de contención, división de espacios.

### SECTOR A MURO 2 “SA-M2”

Se encuentra ubicado en la parte alta del terreno del sitio arqueológico Palaciopata, rodeando el Muro A1 y la estructura cuadrangular, sus coordenadas UTM son E: 06327261, N: 8337931 a una altitud 3439 m.s.n.m. este muro posiblemente tenga la función de contención, está construido a base de piedras de diferentes tamaños, de doble hilera unidas con argamasa de barro que llevan un orden rustico uno sobre otro.

Sus dimensiones son de 1,80 metros de altura y 1,21 metros de ancho de muro, las piedras empleadas en su construcción varían en tamaño, siendo la más grande de 60 x 40 cm y la más pequeña de 12 x 5 cm. El estado de conservación de este muro se clasifica como intermedio; algunas secciones han colapsado por completo, dificultando su identificación, y la presencia de una densa vegetación contribuye a su condición actual.

Este muro presenta características propias de un muro de contención, lo que sugiere su función no solo para contener sino también para dividir los espacios, su diseño está orientado alrededor del primer muro, lo que refuerza la idea de que esta división podría haber tenido propósito específico como la organización del espacio en diferentes áreas funcionales.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“A”
Numero de unidad	Muro – 02
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 21: Vista frontal del muro 2 que circunda todo el sector A.

Fuente: M.R.C.

Este muro se encontró asociado a dos fragmentos de cerámica.

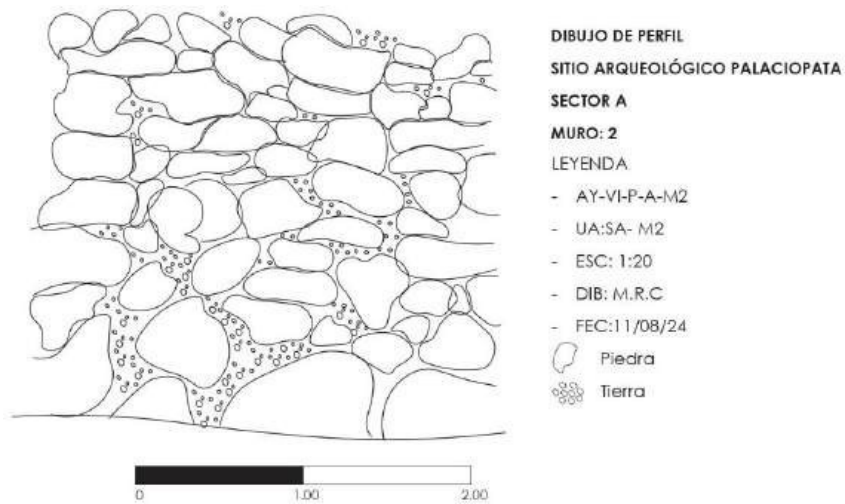


Figura 22: Dibujo de perfil del muro 2 del sector A

Fuente: M.R.C.

## CUADRO RESUMEN

Sector	“A”
Unidad	Muro -02
Dimensiones	Altura 1,80 m X 1,21 m ancho de muro.
Uso y función	Muro de contención, dividir espacios.



Fragmento de cerámica no diagnóstica, que forma parte de un cuerpo, de color marrón rojizo, presenta un acabado tosco.

FIGURA 23: vista de un fragmento de cerámica asociado al muro 2.

Fuente: M.R.C.



Fragmento de cerámica no diagnóstica, que forma parte de un cuerpo, de color marrón claro.

Figura 24: vista de un fragmento de cerámica asociado al muro 2 del sector A.

Fuente: M.R.C.

## ➤ SECTOR B

Se encuentra ubicado en la ladera del cerro del Sitio arqueológico Palaciopata, cuyas coordenadas referenciales UTM son por el Este: 0632743, Norte: 8337927 a 3428

m.s.n.m. presenta una topografía irregular, cubre un área de 47,599 metros cuadrados y un perímetro de 1,282 m., en cuanto a las estructuras arquitectónicas de este sector presentan una morfología circular de un solo acceso que se encuentran distribuidas en toda el área, este sector exhibe una mayor densidad de restos arquitectónicos, destacándose especialmente el muro 3, el cual presenta características que sugieren su posible función defensiva.

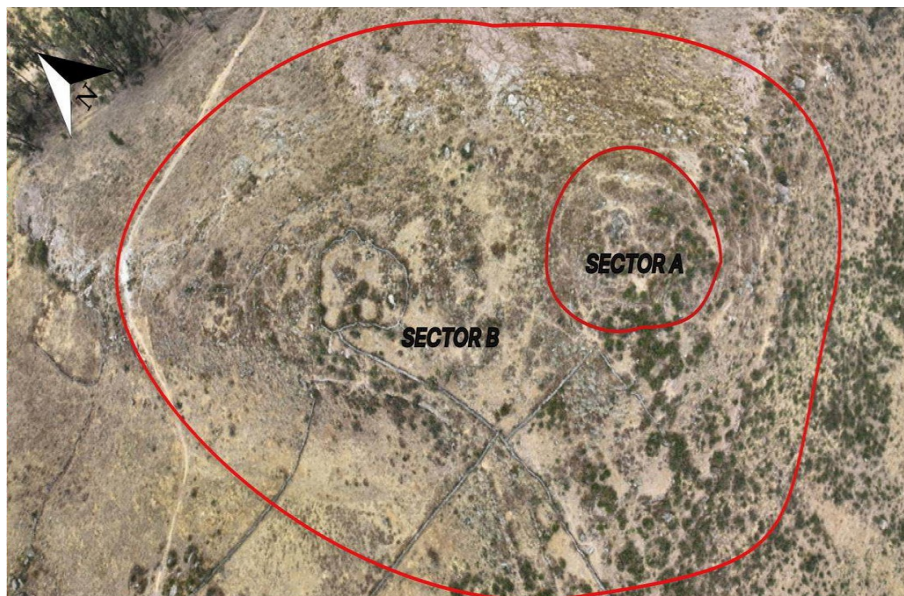


Figura 25: vista aérea del sector B, donde se observa las estructuras circulares y el muro 3 que delimita el sitio.

### SECTOR B ESTRUCTURA 1 “SB-E1”

Esta estructura se encuentra ubicada en la posición sur oeste del terreno del sitio arqueológico Palaciopata, con coordenadas UTM referenciales por el Este: 0632735, Norte: 8337949 a una altitud de 3431 m.s.n.m., la morfología de esta estructura se caracteriza por su forma circular y su único acceso orientado hacia el este, los materiales de construcción que utilizaron consisten en piedras de diversos tamaños unidas con argamasa de barro, de doble hilera. el acceso está claramente definido por dos piedras de gran tamaño ubicadas a ambos lados de la entrada, con una separación de 80 cm (ver en

la imagen número).

Las dimensiones de la estructura son 5 m de norte a sur y 4.80 m de este a oeste, con una altura de 1 m, lamentablemente, el estado de conservación de la estructura es deficiente, ya que ha experimentado deterioro debido a múltiples colapsos además este problema se agrava por el hecho de que el área circundante se utiliza para el pastoreo de ganado, lo que contribuye al desgaste continuo.

Esta estructura presenta características que sugiere una función habitacional, además el patrón constructivo observado se repite en cada una de las estructuras ubicadas en el sector; sin embargo, es importante señalar que la mayoría de estas estructuras se encuentran en un mal estado de conservación, lo que limita el análisis detallado.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“B”
Numero de unidad	Estructura – 01
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Malo



Figura 26: Disposición de la estructura circular 1 del sector B. Fuente: M.R.C.



Figura 27: Vista a detalle del acceso de la estructura 1 del sector B que se orienta al lado este, donde se encuentra el Apu Turpuilla.

Fuente: M.R.C.

#### CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Estructura – 01
Dimensiones	5,00 m X 4,80 m
Morfología	Circular
Uso y función	Doméstica

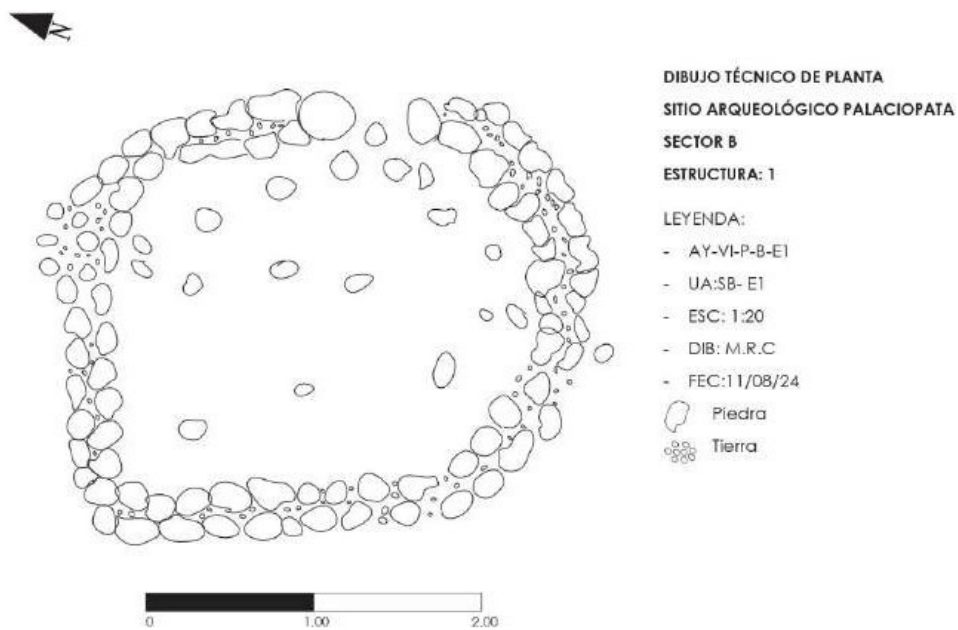


Figura 28: Dibujo de planta de la estructura 01 del sector B. Fuente: M.R.C.

Esta estructura se encontró asociada a fragmentos de cerámica.



Figura 29: Fragmentos de cerámica asociados a la estructura 1 del sector B.

Fuente: M.R.C

#### SECTOR B ESTRUCTURA 2 “SB-E2”

Se encuentra ubicado al lado nor oeste del área del sitio arqueológico Palaciopata con coordenadas UTM referenciales por el E: 0632728 N: 8337974 a una altitud de 3433

m.s.n.m. esta estructura presenta una morfología semicircular con un único acceso orientado hacia el este, hecho a base de piedras de diversos tamaños dispuestas unos sobre

otros en orden, adheridas con argamasa de barro de dos hileras con un ancho aproximado de 80 cm, actualmente, el lado este de la estructura ha sido reutilizado como parte de un cerco y se puede diferenciar claramente las construcción antigua y actual.

Las dimensiones que presenta la estructura son 4,60 m x 5 m, con una altura de 70 cm. La estructura se encuentra en un mal estado de conservación por los múltiples colapsos que ha presentado y la reutilización como parte de cerco son los causantes de su estado actual.



Figura 30: Vista aérea de la estructura 2 del sector B. Fuente: M.R.C



Figura 31: Estructura semicircular N°2 del sector B. Fuente: M.R.C



Figura 32: Acceso de la estructura y se observa la reutilización de la estructura como parte de pirca. Fuente: M.R.C



Figura 33: Estructura semicircular N°2 del sector B.

Fuente: M.R.C



Figura 34: Ancho de muro de la estructura N° 2 del sector B.

Fuente: M.R.C



Figura 35: Lado este de la estructura 2 del sector b que ha sido reutilizado como parte de un muro.

Fuente: M.R.C.

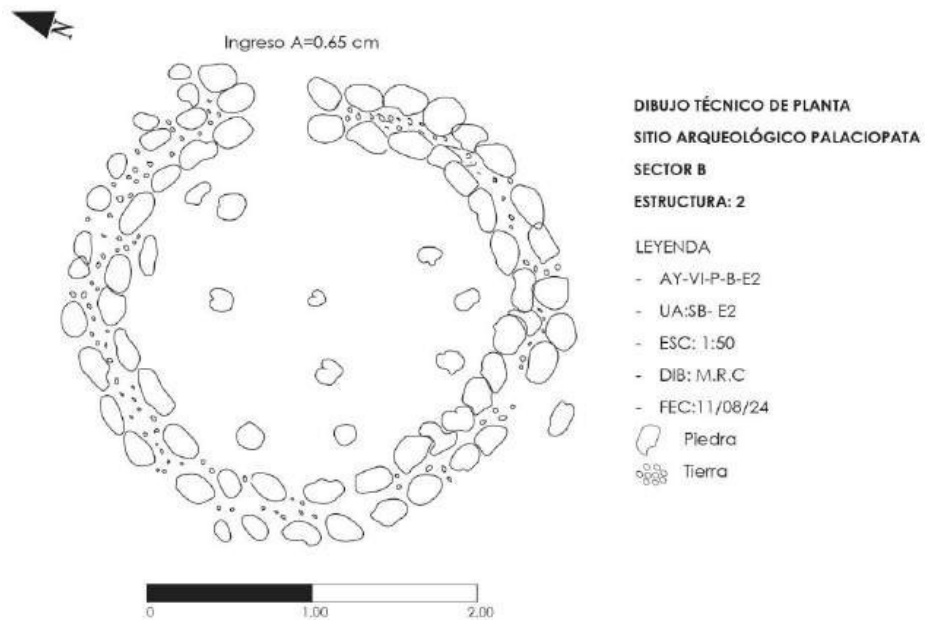


Figura 36: dibujo de planta de la estructura 02 del sector B.

Fuente: M.R.C.

#### CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Estructura -02
Dimensiones	4,60 m X 5,00 m
Morfología	Semicircular
Uso y función	Doméstica

Esta estructura se encontró asociada a un fragmento de cerámica.



Fragmento de cerámica no diagnóstica asociada a la estructura 2 del sector B, forma parte de un cuerpo.

Figura 37: Fragmento de cerámica asociado a la estructura 2 sector B. Fuente: M.R.C.

#### SECTOR B ESTRUCTURA 3 “SB-E3”

Se encuentra ubicado en el lado nor oeste del área del sitio arqueológico Palaciopata sus coordenadas referenciales son por el E: 0632719 N: 8337986 a una altitud de 3425 m.s.n.m. se trata de una estructura que presenta una morfología circular cuyas dimensiones son: un largo de 4.20 m por una anchura de 4 m y 0.50 m de altura de pared, el material empleado para la construcción son piedras de diversos tamaños

irregulares, unidos unos sobre otros adheridas con argamasa de barro, de dos hileras, presenta un solo acceso que se encuentra orientado al lado nor este. Esta estructura tiene una conservación intermedia por los muros que han colapsado por los diferentes fenómenos que ha presentado además de ser reutilizado el lado oeste de la estructura como parte de un cerco.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“B”
Numero de unidad	Estructura – 03
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Malo



Figura 38: Estructura semicircular con abundante invasión vegetal.

Fuente: M.R.C.



Figura 39: Vista a detalle de la estructura 03 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Figura 40: Acceso de la estructura N° 3 del sector B con una medida de 80 cm aprox, medida promedio de las estructuras presentes.

Fuente: M.R.C.



Figura 41: ancho de muro de doble hilera con diversos tamaños de piedras. Fuente: M.R.C

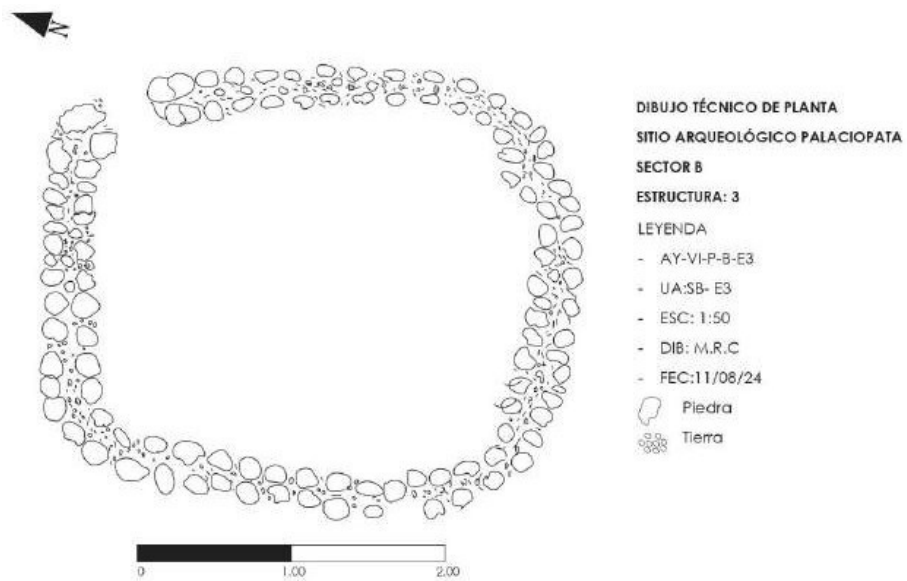


Figura 42: Dibujo de planta de la estructura 03 del sector

B. Fuente: M.R.C

CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Estructura -03
Dimensiones	4.20 m X 4.00 m
Morfología	Cuadrangular
Uso y función	Doméstica

Esta estructura se encontró asociado a fragmentos de cerámica y un fragmento de material lítico.



Fragmento de cerámica no diagnóstica de color marrón claro, forma parte del cuerpo, no se definió el tipo de vasija.

Figura 43: Fragmento de cerámica asociada a la estructura 3 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Material lítico: lasca de cuarzo, utilizado para cortar.

Figura 44: lítico. Lasca de cuarzo.

Fuente: M.R.C.

### SECTOR B ESTRUCTURA 4 “SB-E4”

Estructura de morfología semicircular ubicada en el área nor oeste del sitio arqueológico Palaciopata, cuyas coordenadas UTM son de E: 0632716, N 8337977 a una altitud 3405 m.s.n.m., colinda por el lado norte con la estructura 3(SB-E3), construido a base de piedras de diversos tamaños y formas irregulares adheridas con argamasa de barro, sobrepuestos unos sobre otros llevando un orden, aparejo de doble hilera con un ancho de muro de 60 cm aprox., las dimensiones que presenta esta estructura son 5,70 de largo con una anchura de 5,40 m y una altura de 50 cm.

El lado oeste de la estructura a sido reutilizado como parte de un cerco que engloba a las siguientes estructuras (SB-E2, SB-E3, SB-E4) y se puede diferenciar claramente lo antiguo y lo presente, esta estructura se encuentra con un estado de conservación malo por los diferentes colapsos que ha presentad, además la vegetación densa que crecieron en los muros ha dificultado su reconocimiento.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“B”
Numero de unidad	Estructura – 04
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 45: Vista aérea de la estructura “SB-E4”  
Fuente: M.R.C.



Figura 46: el muro antiguo a sido reutilizado para un muro actual, se observa la diferencia, el antiguo con argamasa y el actual sobrepuesto uno sobre otro.  
Fuente: M.R.C.



Figura 47: vista del lado oeste de la estructura.

Fuente: M.R.C.



Figura 48: muro que forma parte de la estructura 4 reutilizado como parte de un cerco.

Fuente: M.R.C.

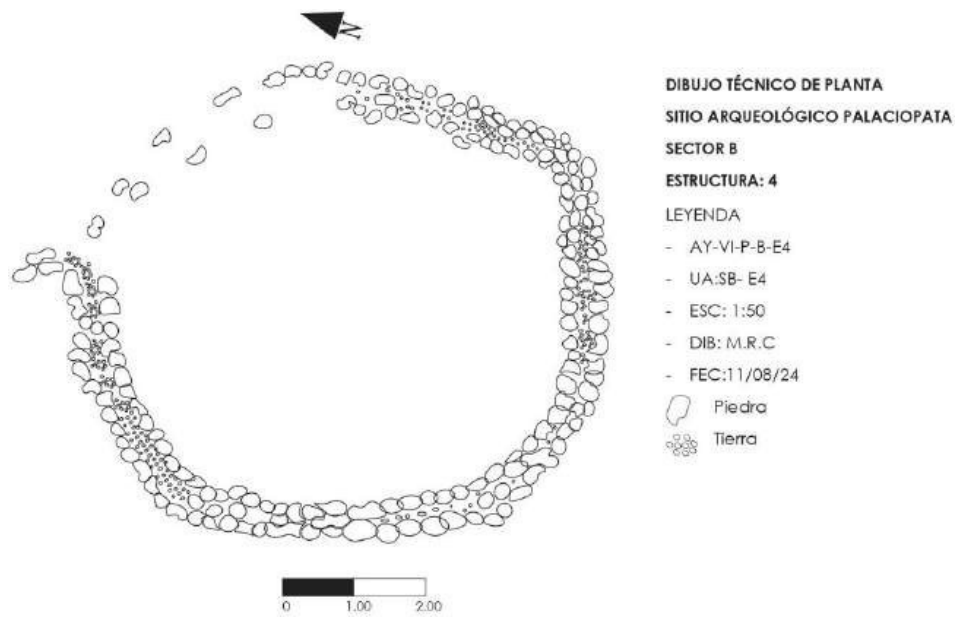


Figura 49: dibujo técnico de la estructura semicircular N° 04 del sector B Fuente: M.R.C.

#### CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Estructura -04
Dimensiones	5,70 m X 5,40 m
Morfología	Circular
Uso y función	Doméstica

Esta estructura se asocia a fragmentos de cerámica.



Fragmento de cerámica diagnóstica de color marrón claro y presenta una franja roja en el borde de la boca de la cerámica.

Figura 50: Fragmento de cerámica diagnóstica asociada a la estructura 4 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Fragmento de cerámica no diagnóstica, de color marrón claro.

Figura 51: Fragmento de cerámica asociada a la estructura 4.

Fuente: M.R.C.



Fragmento de cerámica no diagnóstica de color marrón rojizo, forma parte del cuerpo.

Figura 52: Fragmento de cerámica asociado a la estructura 4 del sector B. Fuente: M.R.C.

#### SECTOR B ESTRUCTURA 5 “SB-E5”

Estructura de morfología circular ubicada en el área del lado norte del sitio arqueológico Palaciopata, cuyas coordenadas UTM son de E: 0632748, N 8337964 a una altitud 3434 m.s.n.m., colinda por el lado oeste con la estructura 1(SB-E1), construido a base de piedras de diversos tamaños y formas irregulares sobrepuestos uno sobre otro llevando un orden, rustico y parejo, de doble hilera adheridos con argamasa de barro, con un ancho de muro de 70 cm aprox., esta estructura presenta un solo acceso que se orienta al lado sur este, el estado de conservación que presenta la estructura es malo por los diversos colapsos que ha presentado, además que el área de este sector se utiliza para el pastoreo de ganados. No se encontró asociado a ningún material cultural.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“A”
Numero de unidad	Estructura – 05
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 53: Vista aérea de la estructura 05 de morfología circular del sector B. Fuente: M.R.C.



Figura 54: estructura semi circular, que aún se mantiene en la superficie y nos da a conocer su morfología y su contexto real.

Fuente: M.R.C.



Figura 55: Vista a detalle del muro de la estructura N° 05 del sector B. Fuente: M.R.C.



Figura 56: vista del muro a detalle, expone un ordenamiento y adherido con argamasa de tierra.

Fuente: M.R.C.



Figura 57: se observa la tecnología constructiva que han llevado a cabo, de doble hilera adherido con argamasa de tierra.

Fuente: M.R.C.



Figura 58: ancho de muro de la estructura semicircular con una medida de 80 cm aproximadamente.

Fuente: M.R.C.

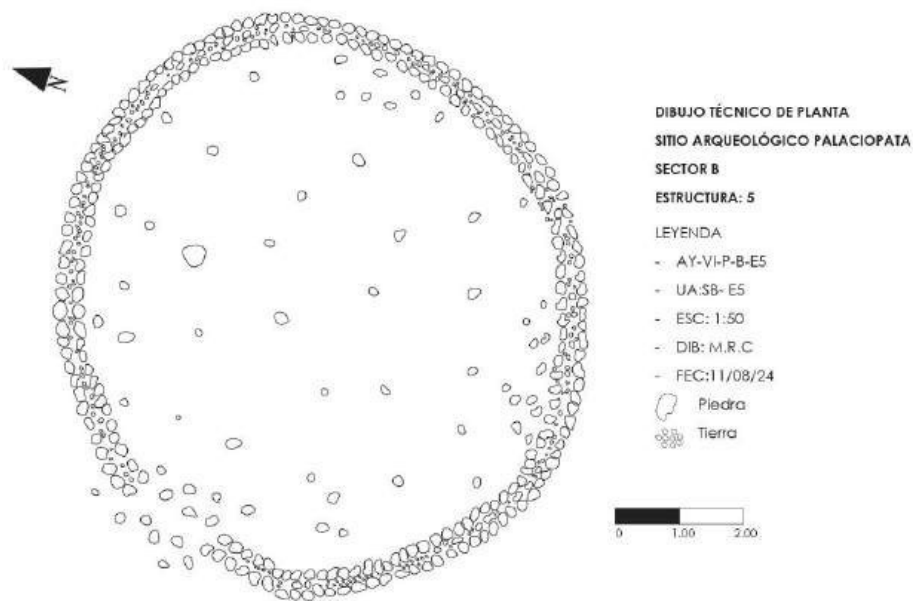


Figura 59: dibujo de planta de la estructura semicircular N° 5 del sector B. Fuente: M.R.C.

#### CUADRO RESUMEN

Sector	“A”
Unidad	Estructura -05
Dimensiones	7,80 m X 8,70 m
Morfología	Semicircular
Uso y función	Doméstica

#### SECTOR B ESTRUCTURA 6 “SB-E6”

Estructura de morfología circular que se ubica en lado sur del área del sitio arqueológico Palaciopata con coordenadas UTM referenciales por el E: 0632739, N: 8337882 a una altitud de 3408 m.s.n.m., esta estructura arquitectónica este hecho a base de piedras de diversos tamaños y formas irregulares, adheridos con argamasa de barro dispuestos uno sobre otros llevando un orden, rustico y parejo, de doble hilera, con un ancho de muro 48 cm aprox., no se logró identificar el acceso de esta estructura por la vegetación densa y por el colapso de todo los muros.

Las dimensiones de esta estructura son: 5,20 de largo con una anchura de 4m y una altura de 72 cm. El estado de conservación en que se encuentra esta

estructura es malo.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“B”
Numero de unidad	Estructura – 06
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 60: vista aérea de la estructura semicircular N° 06 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Figura 61: estructura con un nivel alto de mala conservación, se observa el derrumbe de todo el muro.

Fuente: M.R.C.



Figura 62: estructura semicircular N° 06 del sector B, se observa la cabecera del muro existente.

Fuente: M.R.C.

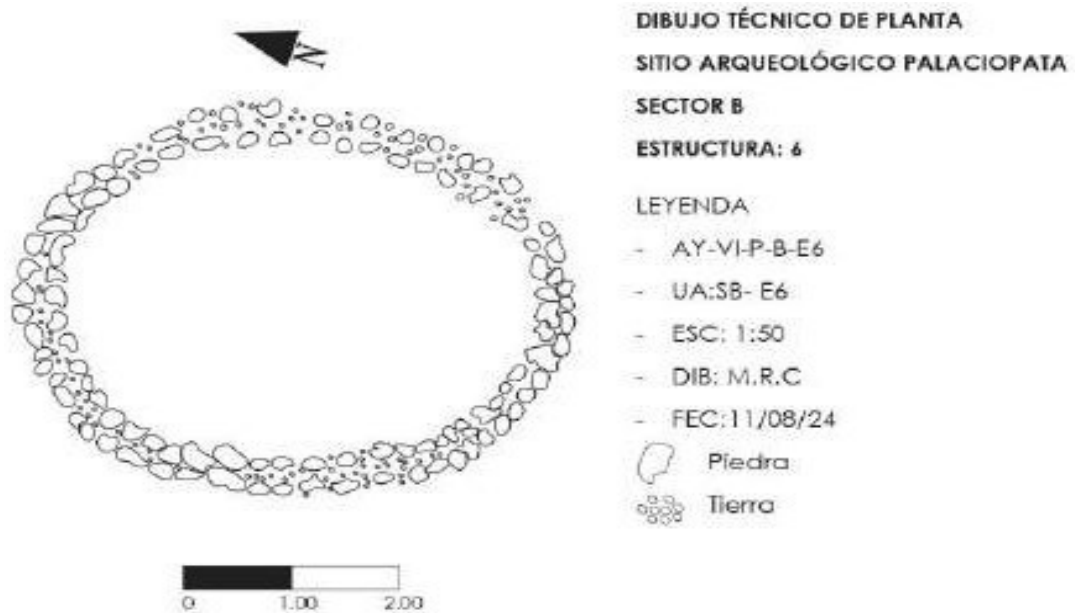


Figura 63: dibujo de planta de la estructura N° 06 sector B.  
 Fuente: M.R.C.

**CUADRO RESUMEN**

Sector	“B”
Unidad	Estructura -06
Dimensiones	5,20 m X 4 m
Morfología	Semicircular
Uso y función	Doméstica

Esta estructura se encuentra asociado a varios fragmentos de cerámica tanto diagnosticas como no diagnosticas



Diagnostica: un fragmento de cerámica de color marrón claro, forma parte del asa, mide 4cm de largo y un ancho de 3 cm, con un espesor de 1 cm, la superficie de este fragmento es áspera.

No diagnostica: seis fragmentos de cerámica de color marrón claro y rojizo.

Figura 64: Fragmentos de cerámica asociados a la estructura 6 del sector b.

Fuente: M.R.C.



Fragmento de cerámica diagnóstico, forma parte del cuello, presenta un color beige.

Figura 65: Fragmento de cerámica de color beige que se encontró asociada a la estructura 6 del sector B.

Fuente: M.R.C.

#### SECTOR B ESTRUCTURA 7 “SB-E7”

Se encuentra ubicado al lado sur del área del sitio arqueológico Palaciopata, con coordenadas UTM referenciales por el E: 0632754, N: 8337889 a una altitud de 3410 m.s.n.m., esta estructura presenta una morfología semicircular, no se llegó a definir el acceso por los diversos colapsos que ha presentado, está construido a base de piedras de diversos tamaños y formas irregulares, adheridas con argamasa de barro de dos hileras, con un ancho de muro de 58 cm., las dimensiones de esta estructura son 6, 80 cm de largo con anchura de 5,80 cm. La estructura se encuentra en un nivel malo de estado de conservación, debido a los diferentes colapsos que ha presentado, además que por el lado central de la estructura pasa un cerco actual donde observamos la reocupación y modificación del espacio por la sociedad actual.

Sector	“B”
Numero de unidad	Estructura – 07
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 66: Vista aérea de la estructura 7 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Figura 67: muro que presenta una buena conservación y expone la tecnología constructiva del sector B y la estructura 07.

Fuente: M.R.C.



Figura 68: Vista de la pirca actual que pasa por el medio de la estructura antigua, donde se observa dos tiempos de uso.

Fuente: M.R.C.



Figura 69: Ancho de muro que expone la estructura N° 7 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Figura 70: Vista a detalle del muro actual que divide la unidad 07.

Fuente: M.R.C.

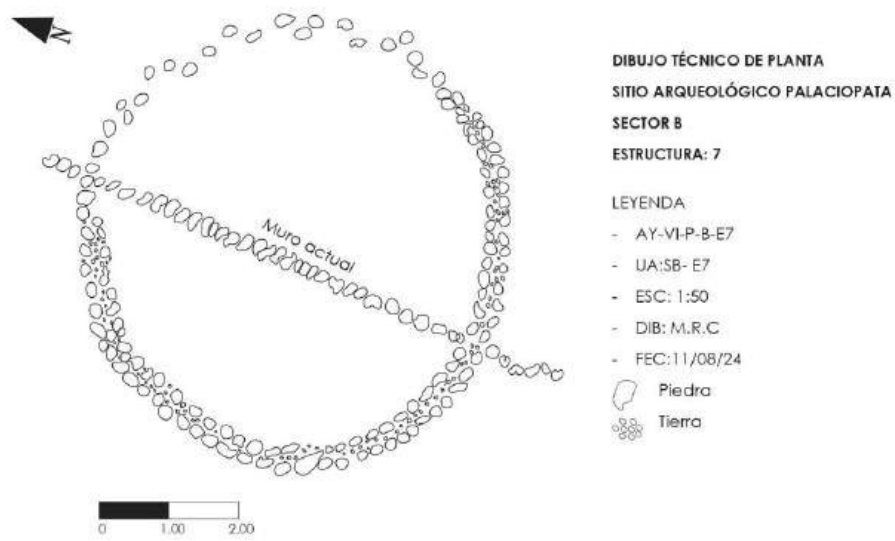


Figura 71: dibujo técnico de planta de la estructura 07 del sector B.

Fuente: M.R.C.

#### CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Estructura -07
Dimensiones	6,80 m X 5,80 m
Morfología	Semicircular
Uso y función	Doméstica

Esta estructura se encontró asociado a fragmentos de cerámica y material lítico.



Fragmento de cerámica no diagnóstica, de color marrón claro, que forma parte de la base posiblemente.

Figura 72: Fragmento de cerámica asociado a la estructura 07.

Fuente: M.R.C.



Artefacto de lítico, se trata de un cortador por las características que presenta uno de los lados es más delgado y filo.

Figura 73: Artefacto lítico, asociado a la estructura 7 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Material lítico: lasca.

Figura 74: Material lítico asociado a la estructura 7 del sector B.

Fuente: M.R.C.

#### SECTOR B MURO 3 “SA-M3”

Se encuentra ubicado en la parte media del cerro del sitio arqueológico Palaciopata, rodean dando de manera total el sitio, sus coordenadas UTM referenciales son E: 0632722, N: 8338010 a una altitud 3420 m.s.n.m. este muro posiblemente tenga la función defensiva por sus características, está construido a base de piedras de diferentes tamaños, de doble hilera unidas con argamasa de barro que llevan un orden rustico uno sobre otro.

Sus dimensiones son de 1,70 m de altura y 1,30 m de ancho de muro, las piedras empleadas en su construcción varían en tamaño, siendo la más grande de 80 x 45 cm y la más pequeña de 10 x 3 cm. El estado de conservación de este

muro se clasifica como intermedio; algunas secciones han colapsado por completo, dificultando su identificación, y la presencia de una densa vegetación contribuye a su condición actual.

Sitio	Sitio arqueológico Palaciopata
Sector	“B”
Numero de unidad	Muro – 03
Tipo de material	Piedra, barro.
Sistema constructivo	Mampostería ordinaria.
Estado de conservación	Regular



Figura 75: Vista área del muro N° 03 del sector B, que circunda toda el área del sitio arqueológico Palaciopata.

Fuente: M.R.C.



Figura 76: muro de defensa y sus características tomadas con el dron / flecha roja indicando el muro de defensa.

Fuente: M.R.C.

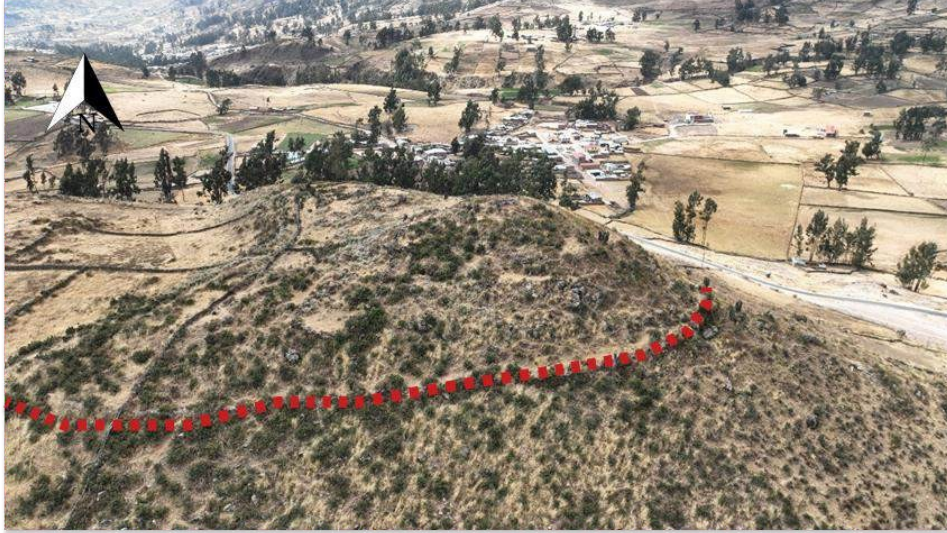


Figura 77: vista del lado sur del sitio y el muro 3 del sector B.

Fuente: M.R.C.



Figura 78: vista a detalle de la tecnología constructiva, y los materiales del muro 3.

Fuente: M.R.C.



Figura 79: vista del ancho del muro 3 con medida de 1.60 m.

Fuente: M.R.C.



Figura 80: Vista de la conservación del muro que aún se mantiene.

Fuente: M.R.C.



Figura 81: Estado actual del área donde se observa la continuidad del muro 3.

Fuente: M.R.C

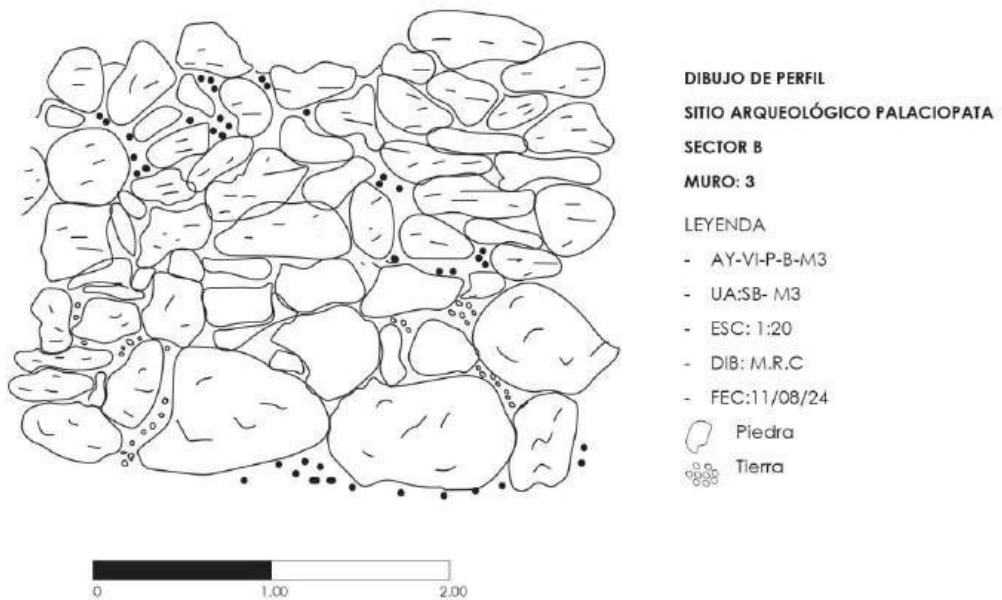


Figura 82: dibujo técnico del muro 3, donde se observa la tecnología constructiva.

Fuente: M.R.C.

## CUADRO RESUMEN

Sector	“B”
Unidad	Muro 03
Altura	1,80 m
Morfología	Circular
Uso y función	Muro de defensa
Fase de ocupación	Horizonte medio -intermedio tardío

- Cuadro de resumen de análisis arquitectónico

### MUROS ARQUITECTONICOS

El cuadro de resumen nos da a conocer las diversas medidas, como el ancho de muro, altura, asimismo la tecnología constructiva de cada una de las estructuras que presenta el sitio arqueológico Palaciopata.

- Gráfico de barras comparativo que muestra medidas de altura máxima, altura mínima y ancho de los muros de cada sector

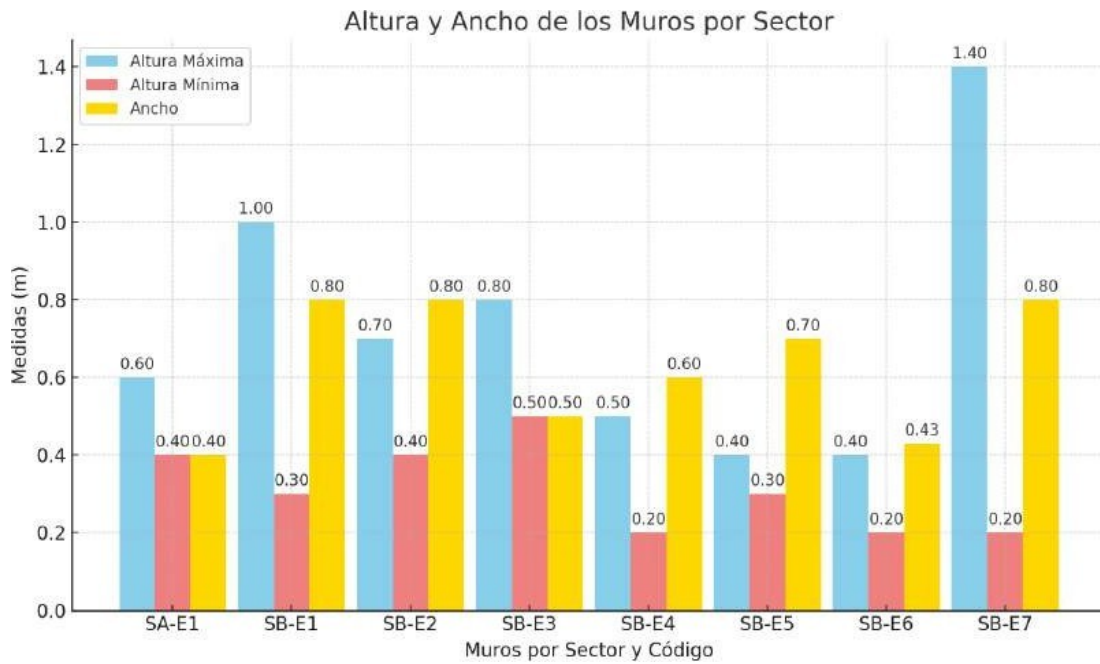


Figura 82: Se observa las medidas de los muros de las estructuras en el sector B los muros son más altos y variables, mientras que en el sector A son más bajas.

➤ Histograma de la distribución de ancho de muro y distribución de altura.

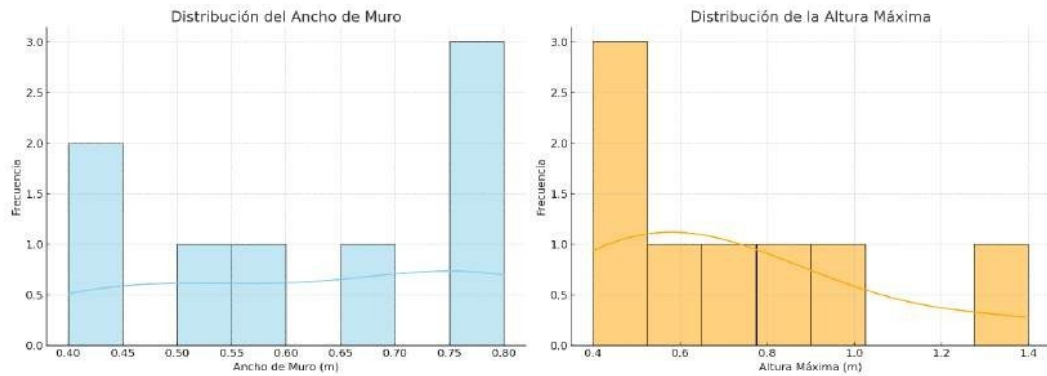


Figura 83: El ancho de muro de las estructuras del Sitio Arqueológico Palaciopata varían entre 0.40 m y 0.80 m, lo que sugiere que estos son los valores más comunes en las construcciones, la altura más frecuente se encuentra entre alrededor de 0.60 m a 0.80 m, lo cual nos indica que estas alturas son las que presentan las estructuras en la actualidad.

#### MUROS DE CONTENCIÓN – DEFENSA

SECTOR	CODIGO	ANCHO DE	ALTURA DE MURO		APARAJEJO	TIPO DE PIEDRA
			MAXIMA	MINIMO		

		M U R O				
SECT OR A	SA - M1	0.40 m	0.60 m	0.30 m	Rustico	Arenisca
	SA - M2	1.21 m	1.80 m	1.20 m	Rustico	Arenisca
SECT OR B	SB - M3	1.30 m	2.00 m	1.80 m	Rustico	Arenisca

- Comparaciones de dimensiones de muros de contención en los diferentes sectores.

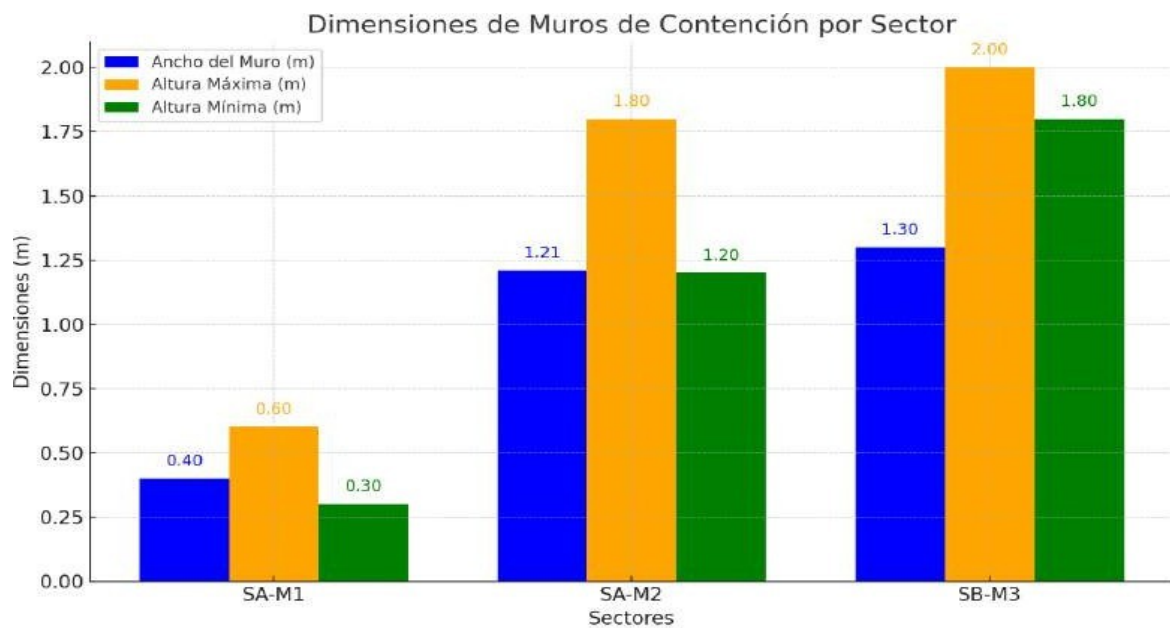


Figura 84: Los datos representan las medidas promedio de los muros de contención que se encuentran en el S.A. Palaciopata, el muro 2 y el muro 3, son los más imponentes.

- Cuadro de morfología

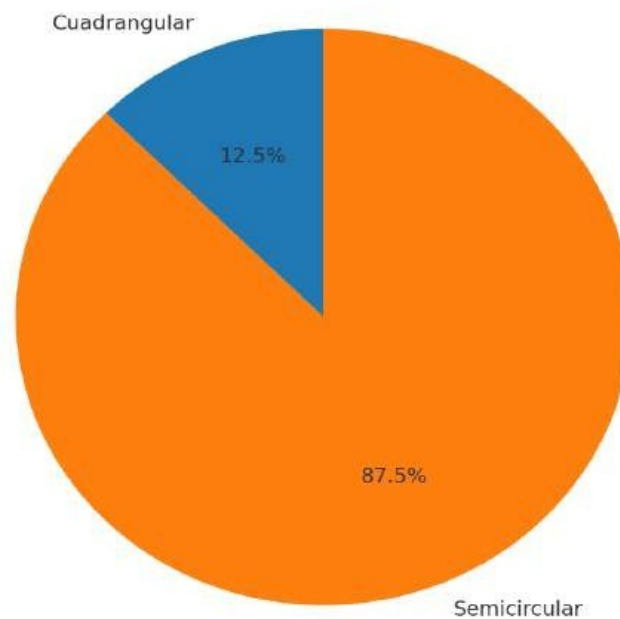
#### TIPOS DE FORMAS DE LAS ESTRUCTURAS MORFOLOGICAS

--	--	--	--

SECTOR	CODIGO	MORFOLOGIA	USO Y FUNSIÓN
SECTOR A	SA - E1	Cuadrangular	Ceremonial
SECTOR B	SB - E1	Semicircular	Domestico
	SB - E2	Semicircular	Domestico
	SB - E3	Semicircular	Domestico
	SB - E4	Semicircular	Domestico
	SB - E5	Semicircular	Domestico
	SB - E6	Semicircular	Domestico
	SB - E7	Semicircular	Domestico

- Gráfico circular de la morfología de las estructuras del sitio arqueológico Palaciopata.

Distribución de Formas de Estructuras Morfológicas



$$\text{Porcentaje cuadrangular} = \frac{1}{8} \times 100 = 12.5\%$$

Figura 85: El gráfico refleja la distribución de las formas de las estructuras morfológicas identificadas en los sectores, de las 8 estructuras que se ha usado como muestra un 12.5% tiene morfología cuadrangular y cumple una función posiblemente ceremonial, las demás 7 estructuras (87.5%) presentan una morfología semicircular y están asociadas a uso

doméstico.

Este análisis destaca una predominancia de estructuras semicirculares, lo que podría indicar un énfasis en actividades cotidianas y residenciales en el sector B, mientras que la única estructura cuadrangular en el sector A sugiere un espacio dedicado a actividades ceremoniales o rituales.

- Análisis de la distribución espacial del sitio arqueológico Palaciopata

Un aspecto sobresaliente es la ubicación estratégica de Palaciopata, que ofrece una vista panorámica única de los valles circundantes, a diferencia de otros sitios arqueológicos cercanos. Además, el estudio evidencia una distribución espacial bien definida, con áreas específicas destinadas a funciones particulares. Estas diferencias funcionales son visibles en las características constructivas de las estructuras, destacando el conocimiento técnico y la organización espacial de los habitantes.

SECTOR A: Área ceremonial.

El sector A destaca por la presencia de una estructura cuadrangular, única en el sitio, que resalta por su ubicación estratégica y su forma arquitectónica. Este sector está separado del sector B por dos muros principales. El primer muro parece tener una doble función: dividir los espacios y servir como plataforma para la estructura cuadrangular, que probablemente albergaba actividades ceremoniales. Esta hipótesis se refuerza por la evidencia de huaqueo de grandes dimensiones en esta área. El muro 2, con características de contención y una construcción robusta, sugiere que esta área tenía una importancia crucial dentro del sitio.

SECTOR B: Área doméstica.

En el sector B se identificaron estructuras circulares con un patrón constructivo homogéneo. Estas rodean el muro 2 y parecen estar destinadas a actividades domésticas. La disposición de las estructuras y los muros que las separan del sector A refuerzan la idea de una planificación espacial intencionada. Además, el muro 3, que circunda todo el sitio, tiene características defensivas, lo que indica que la seguridad fue una preocupación significativa, vinculada a factores políticos y sociales.

La ubicación de Palaciopata también refleja una cuidadosa elección estratégica, ya

que permitía controlar el territorio circundante, económicamente, el sitio dependía de la ganadería de camélidos, favorecida por la abundancia de pastos en la región. La etimología de “Coracora”, derivada de la palabra quechua "quraqura" (maleza o abundancia de maleza), refuerza esta conexión con los recursos locales. Además, los andenes en los valles del distrito de Coracora muestran evidencia de una producción agrícola complementaria.

Esta organización social y económica coincide con lo señalado por Gonzales Carre Enrique (2020), Santillana J. Idilio (2002), y Vivanco Cirilo (1997, 2025), quienes sostienen que, durante el Periodo Intermedio Tardío, los pueblos denominados "pukara llaqtakuna" o "quintilpa" se ubicaron en las cimas de cerros para facilitar la defensa y la administración territorial. Iter (2026), Quichua (2015, 2026) y Van Dalen (2026) destacan que en este periodo se dio un aumento demográfico y una mayor organización de las sociedades, con asentamientos en zonas elevadas como estrategia de adaptación al entorno geográfico.

En conjunto, el análisis del sitio arqueológico Palaciopata evidencia cómo aspectos sociales, políticos, económicos y religiosos influyeron en la organización y distribución espacial del asentamiento, reflejando la complejidad cultural de las sociedades que habitaron la región de Parinacochas, sustentado en:

- Tipos de estructuras y formas de construcción, se identificó:

En el sitio arqueológico Palaciopata se identificó dos formas de estructuras, cuadrangular y semicircular, distribuidas en los sectores Ay B, el sector A ubicado estratégicamente en la parte alta, cuenta con una estructura de forma cuadrangular rodeada de dos muros internos con funciones de contención y división de espacios, por otro lado, en el sector B las estructuras son semicirculares y el muro defensivo presenta un patrón constructivo uniforme.

Las estructuras del Sitio Arqueológico Palaciopata reflejan el avanzado conocimiento tecnológico de la sociedad andina, influenciada por los periodos Intermedio Temprano y Horizonte Medio. Según Espinoza Judith (2012), la mayoría de los sitios ubicados en la puna estaban fortificados con murallas de piedra, y las viviendas adoptaban una forma circular, construidas con dos hileras unidas por argamasa de barro. En Palaciopata, se observa este mismo patrón constructivo, lo que confirma que era una práctica común y continua dentro de esta sociedad, evidenciando su conocimiento y adaptación a los recursos y técnicas de construcción disponibles, fundamentado en: Tipos de Materiales y tecnología constructiva.

En el Sitio Arqueológico Palaciopata, la piedra fue el único material identificado

en las construcciones, siendo el recurso predominante debido a su abundancia en el lugar. Las piedras utilizadas que se identificaron son dos tipos:

**Piedras trabajadas:** son las piedras que presentan cortes realizada con intención por el hombre, en alguna de las estructuras se visualiza piedras con cortes posiblemente usados con una intención de estética arquitectónica, se observa un mejor encaje y selección de las piedras.

**Piedras no trabajadas:** Piedras naturales de forma irregular y diversos tamaños, empleadas directamente sin modificaciones significativas.

En el sitio Palaciopata, predomina las piedras no trabajadas, utilizadas en su estado natural para construir las estructuras arquitectónicas, lo que refleja una adaptación eficiente a los recursos disponibles, que abundaban en el área.

Según Álvarez (2000), los materiales de construcción comprenden recursos naturales que pueden transformarse para mejorar su resistencia y maleabilidad, convirtiéndose en materia prima esencial. Por otro lado, Roger, Ravines (1989) destaca que los materiales deben poseer cualidades como durabilidad, resistencia a agentes naturales, dureza y capacidad para retener humedad. Estas características fueron aprovechadas de manera notable en Palaciopata, demostrando el conocimiento tecnológico de sus constructores y su capacidad para adaptarse al entorno natural.

El sitio arqueológico presenta una tecnología constructiva con materiales de construcción a base de piedras adheridas con argamasa de barro, presenta un método de construcción de mampostería ordinaria, estas estructuras arquitectónicas, fueron adaptadas a las condiciones geográficas de terreno, el clima etc., aprovecharon la topografía del terreno con las plataformas y muros que cumplían la función de protección y división de espacios para una mejor distribución espacial.

#### - Técnicas de construcción.

Las técnicas que se emplearon en el Sitio Arqueológico Palaciopata, nos da a entender la capacidad y el conocimiento arquitectónico de la sociedad que se asentó en este lugar, utilizaron materiales locales y técnicas para asegurar la estabilidad de las estructuras, entre las principales técnicas destacan:

##### ✓ Mampostería

La construcción de las estructuras se realizó con piedras de diferentes tamaños (grandes, medianos y pequeñas), dispuestas de forma ordenada uno sobre otra en hileras.

Las piedras fueron unidas con argamasa de barro, una mezcla de tierra y agua que proporciona cohesión y resistencia.

En los muros más anchos como el muro 2 -3 se utilizaron piedras pequeñas como relleno en el núcleo, lo que cumple la función de reforzar la estructura.

✓ Muros

En el Muro 1- SA, la estructura es sencilla construido con doble hilera, relleno con argamasa de barro.

El Muro 2- SA, el más ancho y detallado, nos permite observar las técnicas de construcción y evidencia su función estratégica.

El Muro 3- SB, presenta una estructura más sólida, con características de muro defensivo, destaca por su organización precisa y su núcleo reforzado con piedras pequeñas y argamasa.

✓ Argamasa

La argamasa hecha a base de tierra y agua fue un elemento esencial en la construcción de todas las estructuras, funcionando como aglutinante eficaz para unir las piedras y garantizar la durabilidad de cada una de estas.

✓ Hiladas

Las piedras fueron colocadas de manera ordenada en capas horizontales, conocidas como hiladas, en algunos muros como el muro 2 y el 3, aún se conserva más de 8 hiladas mostrando una construcción detallada y planificada.

✓ Aparejo

Todas las estructuras muestran un patrón claro en la disposición de las piedras, con un aparejo que asegura la estabilidad y estética.

✓ Juntas

Son los espacios entre las piedras, las cuales fueron rellenas con argamasa de barro lo que garantizaba una unión sólida y resistente de las estructuras.

- Elementos funcionales

En el análisis del sitio arqueológico de Palaciopata, se identificó varios elementos arquitectónicos y funcionales que revelan aspectos clave sobre la organización y el diseño del asentamiento las cuales son:

✓ Patios

En el sector B de Palaciopata se encuentran patios vinculados a estructuras circulares, que funcionan como espacios de transición y acceso a diferentes áreas. Aunque no siguen un patrón uniforme, la característica común es su superficie plana, lo que facilita su identificación.

✓ Muros

Los muros de Palaciopata están contruidos con piedras irregulares y semi

trabajadas de diversos tamaños, organizadas en dos hiladas y unidas por argamasa de barro. Las piedras provienen de los alrededores, lo que indica una selección y aprovechamiento de los recursos locales. En los sectores A y B, los muros (M1-SA, M2-SA, M3-SB) alcanzan un ancho de 1.20 metros y presentan un relleno en su núcleo con piedras de menor tamaño, lo que refuerza su estabilidad y cohesión.

✓ Caminos

El sitio arqueológico Palaciopata está conectada a la red de caminos Qhapac Nañ, este camino servía como conexión, con distintas sociedades este fue uno de los factores importantes para el intercambio cultural y económico para la sociedad que se asentó en Palaciopata.

El paso del camino es por la parte baja del sitio arqueológico palacio pata.

- Evidencias arqueológicas

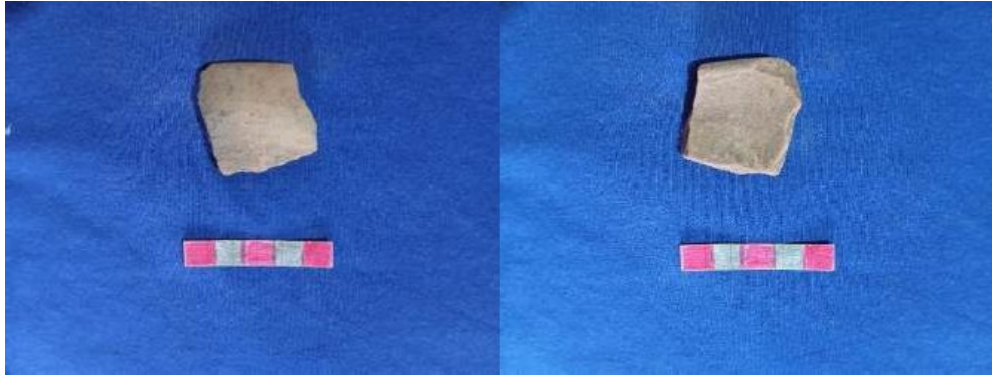
✓ Cerámica:

Se ha identificado escasa presencia de cerámica en el sitio arqueológico Palaciopata esto a consecuencia de las inclemencias climáticas de la región y las actividades humanas, hasta la actualidad, el área sufre afectaciones debido a la intervención de personas, ya que el ganado vacuno accede a pastar en la zona, además, este espacio ha sido afectado en varias ocasiones por quemaduras e incendios forestales, en parte debido a la presencia de vegetación.

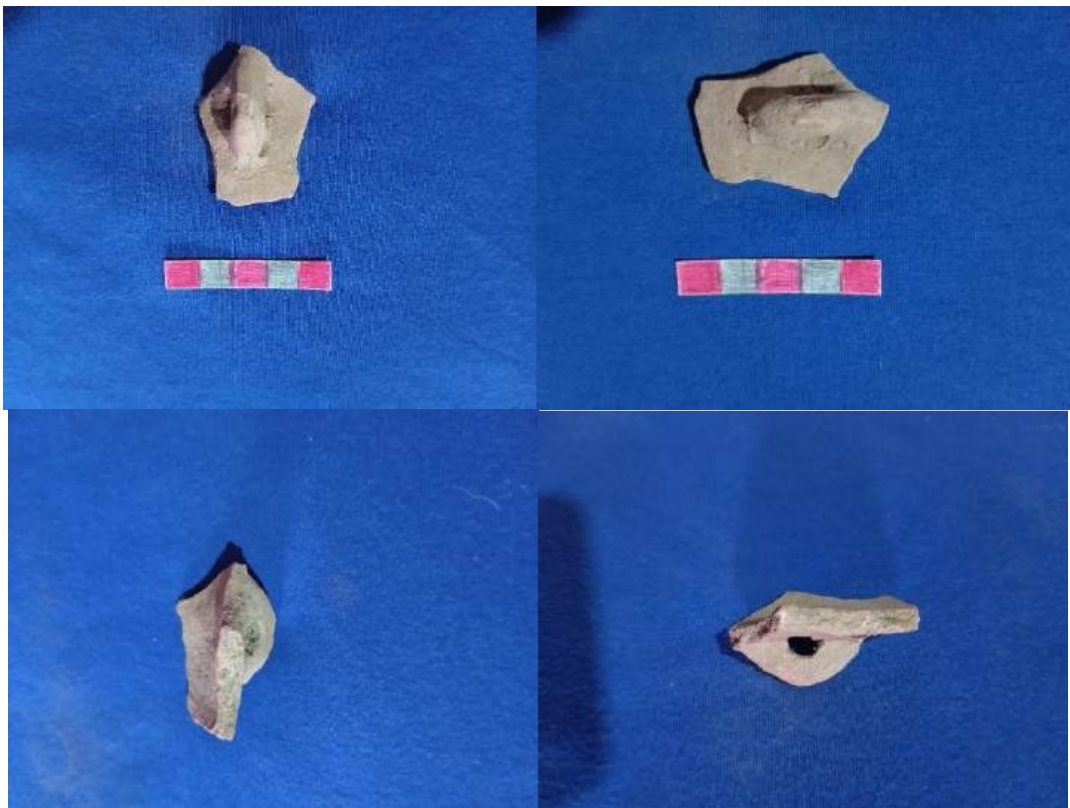
Posiblemente estas son las razones por lo cual se observa los escasos de presencia de cerámica, además de que el área está cubierta de vegetación pues dificulta la identificación de cerámica.

La cerámica del sitio arqueológico Palaciopata, se encuentra asociado a las estructuras, los fragmentos de cerámica exhiben rasgos toscos, carecen de ornamentación, presentan variados tamaños y no ha sido posible atribuirlos a un tipo cerámico específico, el material empleado para su elaboración fue la arcilla mezclada con pequeñas partículas de arenilla.

**Figura 86:** Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un borde de una cerámica abierta, presenta un color marrón claro.



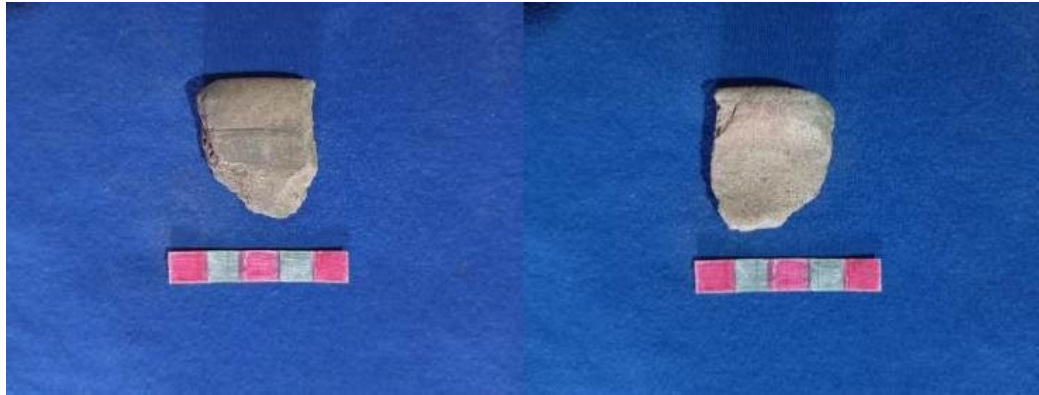
**Figura 87:** Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un de un cuerpo con asa.



**Figura 88:** Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró en la superficie asociada a la estructura N° 6 del sector B, se trata de un de un borde.



**Figura 89:** Fotografía de fragmento de cerámica que se encontró asociada a la estructura N° 4 del sector B, se trata de un borde que presenta una franja color rojiza.

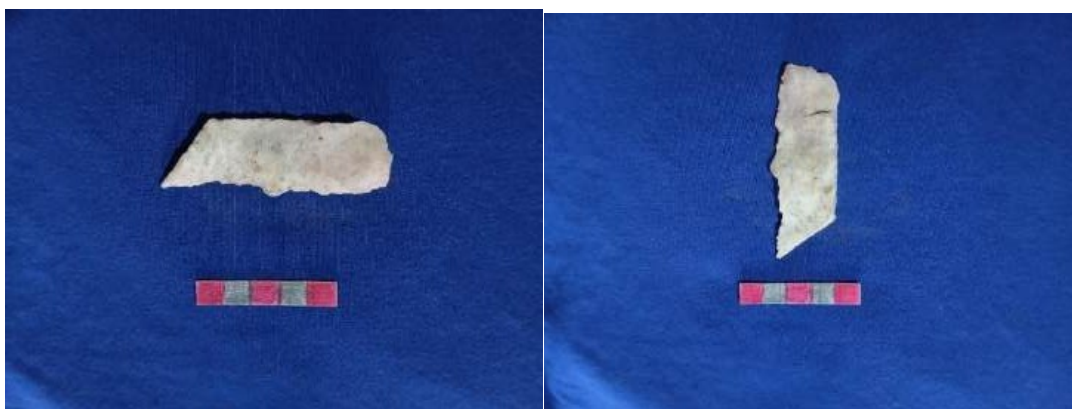


#### - Lítico

Se hallaron fragmentos líticos notables; uno de ellos corresponde a una lasca, indicando posiblemente que este material fue transportado desde otro lugar, ya que no es propio del sitio y el segundo fragmento se trata de un cortador elaborado en cuarzo blanco, cuyo material tampoco es propio del área de estudio.

Ambos descubrimientos sugieren interacciones o intercambios culturales, destacando la movilidad de materias primas a través de diferentes áreas geográficas.

**Figura 90:** Fotografía de fragmento de artefacto lítico, con características de un cortador, se halló asociado en la estructura N° 7 en el sector B.



➤ Correlación del Sitio Arqueológico Palaciopata, y el Sitio Arqueológico Niño Salvador y Sanqui Sanqui.

En el estudio del espacio cultural, se han identificado asentamientos cercanos al sitio

arqueológico de Palaciopata, como el Sitio Arqueológico Niño Salvador y Sanqui Sanqui, estos asentamientos parecen estar interrelacionados, lo que se evidencia en la similitud de sus patrones de construcción y las características de los materiales culturales utilizados.

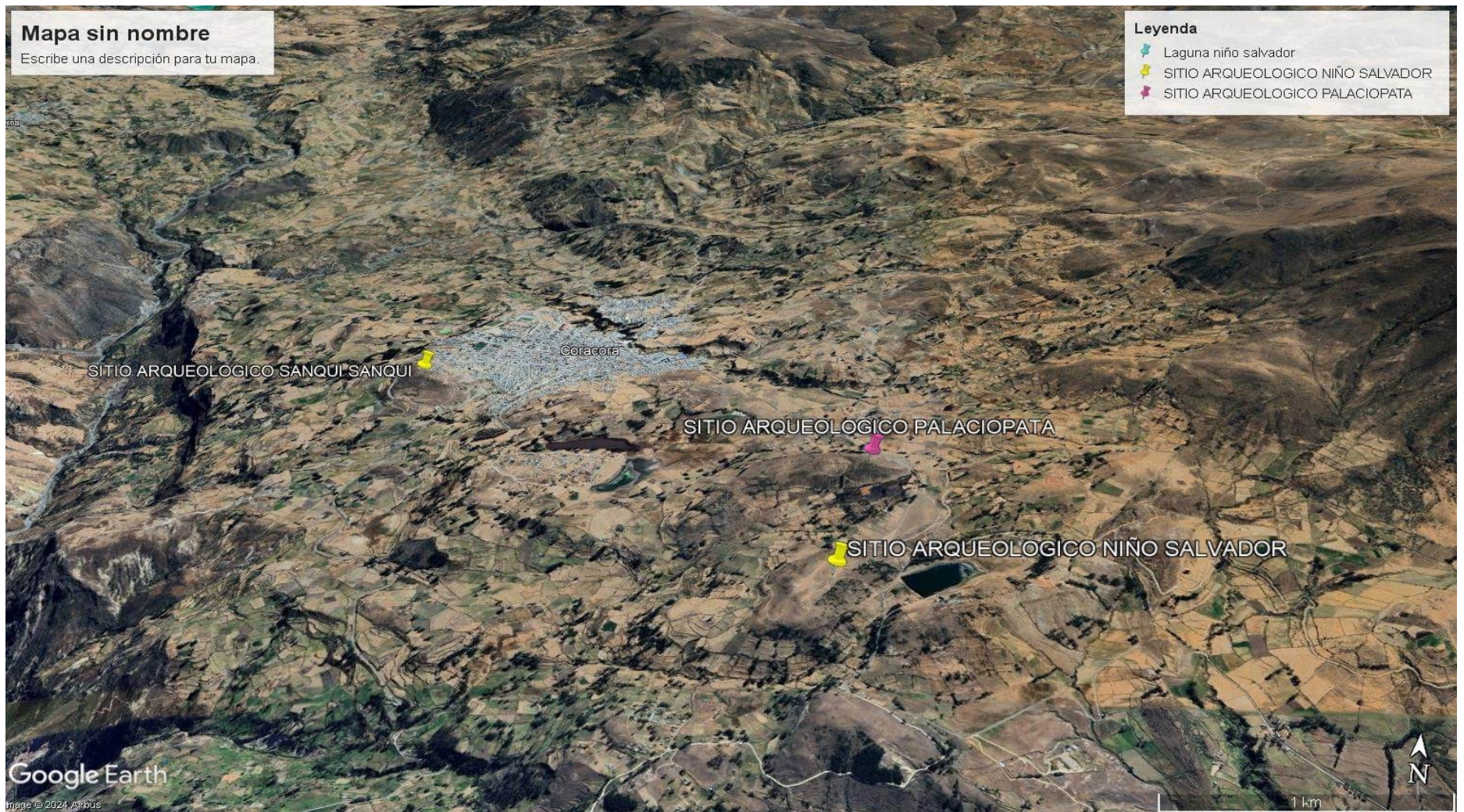


Figura 65 : Ubicación de los sitios arqueológicos aledaños a Palaciopata.

## CAPITULO IV

### IV. DISCUSIÓN.

El análisis de los resultados obtenidos de la investigación permite confirmar la hipótesis general donde se manifiesta que diversos aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectónico del sitio arqueológico Palaciopata, se define que se dio por factores económicos, políticos, sociales y ideológicos.

Económicos: La distribución espacial y la organización del sitio arqueológico de Palaciopata están profundamente influenciadas por factores económicos, como lo demuestra su ubicación en una zona con abundancia de fuentes de agua y terrenos aptos para la ganadería, esta ubicación facilitó el desarrollo de actividades económicas clave como la ganadería y la agricultura. En el área circundante al sitio, se observa la presencia de andenes, que indican una práctica agrícola avanzada, lo que sugiere que los habitantes del lugar aprovecharon eficientemente los recursos naturales disponibles para sus necesidades de subsistencia y producción.

Un aspecto relevante de la economía del sitio es su proximidad al Qhapac Ñan, el sistema de caminos que facilitaba el intercambio de productos entre comunidades locales y más distantes. Este factor económico, al permitir el acceso a rutas comerciales, habría sido crucial para el intercambio de bienes, como textiles, metales, y productos agrícolas y ganaderos, los intercambios habrían sido esenciales para la integración de Palaciopata en una red de comercio regional y para asegurar la disponibilidad de recursos no locales.

Como señalan Quichua (2015) y Rostworowski (1993), los ancestros de la región, especialmente en las mesetas cercanas a la laguna de Parinacochas, practicaban la crianza de llamas y la extracción de metales, además de gestionar un sistema de "piso ecológico vertical". Este sistema consistía en el uso de diferentes pisos altitudinales para obtener una variedad de recursos en función de las variaciones climáticas y ecológicas, lo que les permitió optimizar su producción y expandir sus redes de intercambio.

En términos políticos Palaciopata podría haber estado influenciado por factores relacionados al control del territorial, la defensa y la organización jerárquica de la sociedad que habito, su ubicación en la zona elevada y el amurallamiento nos sugiere que el sitio jugaba un papel muy importante en la administración y control del entorno, posiblemente en el contexto de organización política que buscaba asegurar el dominio de sus áreas y protección de sus recursos. La presencia del muro 3 de defensa que rodea todo el sitio, junto con las estructuras indican una planificación, posiblemente orientada a la protección de su espacio frente a posibles amenazas externas, esto relacionado con la consolidación del poder político en particular si consideramos el control de sus recursos, asimismo la conexión con el camino refleja la integración política

tanto a nivel local y regional, estos caminos facilitaban el control y la supervisión de las rutas comerciales fortaleciendo el poder y control administrativo de los territorios alejados, asimismo el sitio Palaciopata puede reflejar una influencia del sistema político centralizado como se dio en el periodo intermedio tardío en el horizonte medio donde los Chankas e incas establecieron asentamientos en los lugares elevados con difícil acceso lo cual era una estrategia defensiva y política, estos asentamientos estaban diseñados no solo para defensa sino también para proyectar poder a las poblaciones circundantes.

Asimismo, al analizar el contexto de este sitio, se observa que la organización del espacio no solo responde a necesidades funcionales, sino también a creencias y prácticas sociales que marcaron la vida cotidiana de la sociedad que habitó allí. Esta distribución espacial es el reflejo de un proceso dinámico de adaptación a las condiciones geográficas y a las demandas sociales y económicas del entorno.

Esto está en línea con lo que manifiesta Cirilo Pomacanchari (2016), quien señala que en los periodos Intermedio Tardío y Horizonte Tardío, los pueblos de la región, como los de Parinacochas, preferían asentarse en zonas de difícil acceso, como los cerros, donde podían establecer defensas naturales. Además, la presencia del Qhapaq Ñan, una red de caminos incas, resalta la conexión de este sitio con otras regiones, permitiendo el intercambio cultural y comercial con otras comunidades, tanto cercanas como distantes.

El amurallamiento y las estructuras defensivas en Palaciopata son pruebas claras de que la seguridad fue una prioridad para los habitantes de este sitio. Los muros de contención y las plataformas que sostienen las estructuras indican una organización que pensó en la protección y la planificación eficiente del espacio. El hecho de que los accesos principales se orientaran hacia el este sugiere una relación simbólica y funcional con el entorno, donde la dirección podía estar asociada a fenómenos astronómicos o a elementos espirituales, tal como lo evidencian otras investigaciones sobre la disposición de los asentamientos preincaicos.

En términos de la organización social, la diferenciación de sectores dentro del sitio también es notable. El sector A, con su arquitectura cuadrangular, parece haber tenido un propósito diferente al sector B, donde se encuentran las estructuras semicirculares y los muros defensivos. Esta división espacial sugiere que las áreas dentro de Palaciopata cumplían diferentes funciones, probablemente relacionadas con actividades ceremoniales, administrativas y de residencia. Esta distribución es coherente con lo que se conoce sobre otras culturas andinas, en las cuales la organización del espacio refleja una jerarquía social y funcional bien definida.

El culto a los Apus y la importancia del agua en la vida de los habitantes de Palaciopata también son elementos clave para comprender la distribución del espacio. En el sur de Ayacucho, la Pachamama y los Apus eran venerados como deidades protectoras de la tierra y el agua, y la cercanía a fuentes de agua como los manantiales de Turpuilla subraya la relevancia de estos

elementos en la vida social, económica y religiosa de la comunidad. Según Johan Reinhard (1985), las montañas, especialmente aquellas que servían como fuentes de agua, estaban estrechamente relacionadas con cultos de fertilidad y con la organización del espacio territorial, lo que refuerza la idea de que la religión y el entorno natural estaban intrínsecamente conectados en las decisiones espaciales de la sociedad.

El análisis de la arquitectura del sitio arqueológico Palaciopata, responde que las técnicas de construcción que presenta las estructuras son mampostería ordinaria, construcciones hecho a base de piedras de diversos tamaños, dispuestos uno sobre otros, ordenadas en hileras, estas piedras fueron unidas con argamasa de barro, una mezcla entre la tierra y el agua para proporcionar resistencia, funcionando como un aglutinante para unir las piedras y garantizar durabilidad de las estructuras.

El uso de materiales locales, como las piedras de aparejo rústico y la argamasa de barro, también es un claro ejemplo de cómo la sociedad de Palaciopata aprovechó los recursos disponibles en su entorno para la construcción de sus estructuras.

Asimismo, el análisis de la arquitectura, responde a que se definió dos formas de estructuras, en el sector A, sobresale la estructura cuadrangular, y en el sector B las estructuras semicirculares, y la presencia de muros en los dos sectores, esto se relaciona a lo que manifiesta

, (Monzon, 1586:194) que las viviendas de los grupos étnicos que se asentaban en estos sectores eran bajas y pequeñas, con techos de ichu de dos aguas, evidenciando la persistencia de las comunidades en condiciones estratégicas y defensivas después de la disolución de imperio wari.

Finalmente, la distribución espacial y la arquitectura de Palaciopata no solo responden a necesidades defensivas, sino que también muestran un profundo entendimiento de las dinámicas sociales, políticas y religiosas de la comunidad. La organización de este sitio, desde sus estructuras defensivas hasta su vinculación con las creencias espirituales, evidencia una planificación consciente y deliberada del espacio, que sigue principios tanto funcionales como simbólicos, adaptándose a las condiciones naturales y culturales de la región.

En resumen, la distribución espacial y la arquitectura de Palaciopata son el resultado de una interacción compleja entre factores sociales, económicos, políticos y religiosos. La forma en que se organizaron y distribuyeron los espacios dentro del sitio refleja las prioridades y las creencias de sus habitantes, así como su capacidad para adaptarse y modificar su entorno de acuerdo con sus necesidades. Estos hallazgos son coherentes con las teorías sobre la relación entre geografía, cultura y organización social en los Andes centrales, y refuerzan la idea de que la distribución espacial no es solo el resultado de un proceso funcional, sino también de un proceso ideológico y simbólico profundamente enraizado en las creencias y

prácticas de las sociedades andinas.

## CAPITULO V

### V. CONCLUSIONES.

En conclusión, el análisis del sitio arqueológico de Palaciopata ha permitido identificar los diversos factores que influyeron en su distribución espacial y arquitectura fueron sociales, políticos, y económicos, cumpliendo con los objetivos establecidos en esta investigación. La ubicación estratégica del sitio, en la cima de un cerro, no solo ofrece una vista privilegiada del valle, sino que también cumple funciones de control territorial y aprovechamiento de recursos. Además, la cercanía al Qhapaq Ñan, principal vía de conexión e intercambio en la región, reafirma su importancia económica y cultural.

Las técnicas constructivas, como la mampostería ordinaria utilizada de manera uniforme en las estructuras, junto con materiales locales como piedra y barro, evidencian la capacidad de sus habitantes para adaptarse al entorno y aprovecharlo de manera eficiente. Las estructuras defensivas y semicirculares también destacan como un reflejo de las dinámicas sociales y la interacción con el paisaje. Por otro lado, la presencia de cerámica y artefactos líticos brinda información crucial sobre las prácticas económicas, culturales y sociales de los antiguos pobladores.

En el ámbito ideológico, los aspectos religiosos y ceremoniales jugaron un papel central en la elección del emplazamiento. La devoción a los Apus, a la Pachamama y al agua, como elementos esenciales de la cosmovisión andina, se refleja en el diseño del espacio y sus funciones. Estas creencias no solo orientaron la disposición del sitio, sino que también conectan el pasado con las tradiciones vivas de las comunidades locales, reafirmando la continuidad cultural en la región.

Este estudio no solo profundiza en el entendimiento de las sociedades prehispánicas del período Intermedio Tardío en el sur de Ayacucho, sino que también destaca la riqueza de su legado, el sitio arqueológico Palaciopata es un testimonio material de la historia regional, cuyo valor trasciende el tiempo. Por lo cual es importante proteger y estudiar estos vestigios arqueológicos con el objetivo de preservar el patrimonio cultural y comprender las raíces que conforman nuestra identidad, asimismo, fomentar a la investigación arqueológica en el sur de Ayacucho, y así evitar la pérdida de información relevante de las evidencias culturales.

## **CAPITULO VI.**

### **VI. RECOMENDACIONES.**

- El sitio arqueológico de Palaciopata se halla en un estado de abandono lamentable, con su conservación en una condición crítica debido a los diversos fenómenos naturales que lo afectan, es imperativo que las instituciones pertinentes tomen medidas de manera inmediata para proteger este invaluable patrimonio.
- Llevar a cabo investigaciones arqueológicas en el sur de Ayacucho, ya que la zona alberga una riqueza de recursos arqueológicos que aún están por descubrir, por lo cual es necesario documentar y estudiar los diferentes sitios arqueológicos, así como los caminos que son parte de Qhapac Ñan y andenes.

## CAPITULO VII

### VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

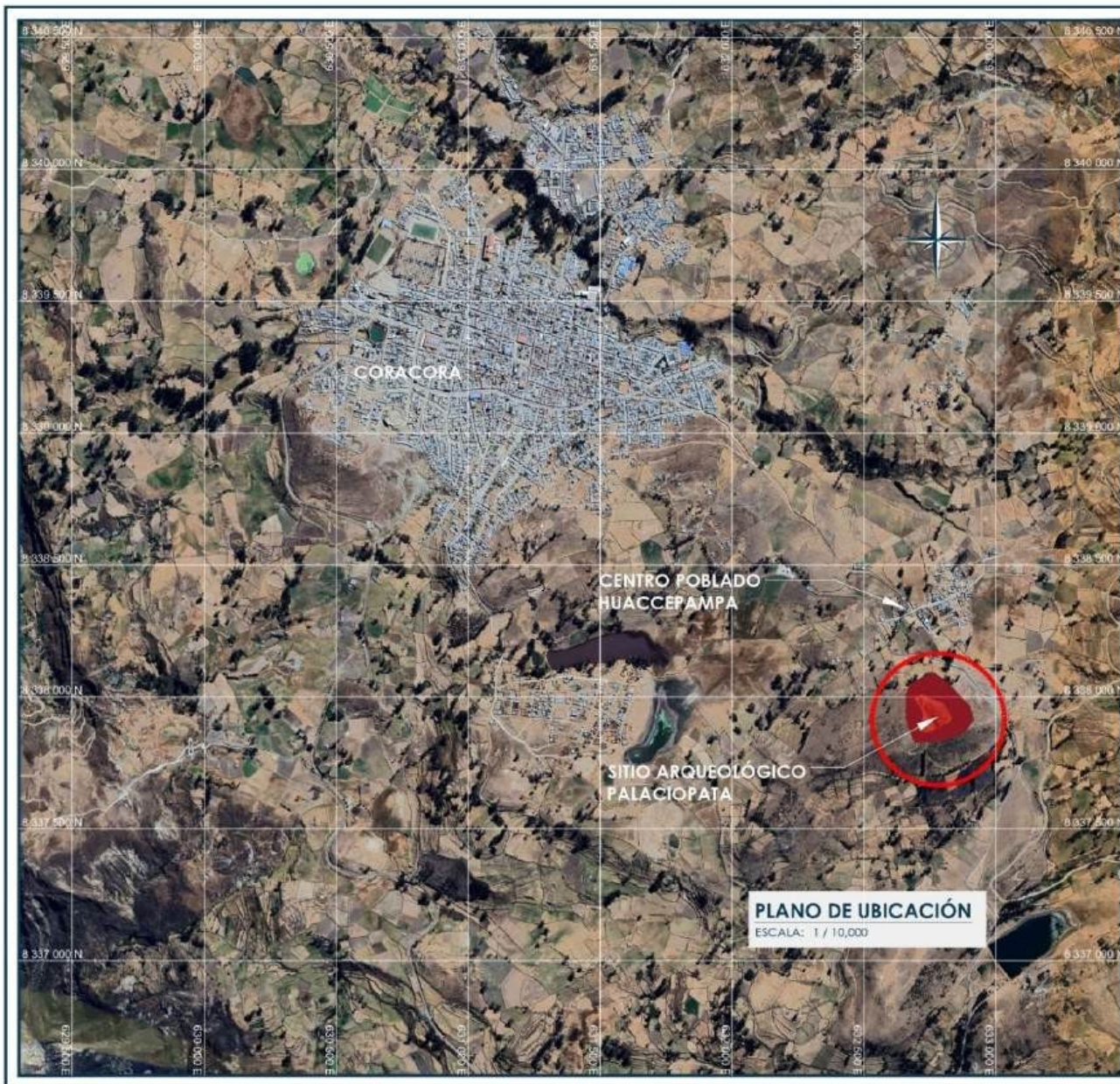
- Anders, MB (1986). Organización dual y calendarios inferidos del sitio planificado de Azángaro: estrategias administrativas Wari.(s)
- Anders, M. B. (1986). *Dual organization and calendars inferred from the planned site of Anzangaro. Wari Administrative Strategies*. Universidad de Michigan: University Microfilms International.
- Binford, L. R. (1980). *Humo de sauce y colas de perro: sistemas de asentamiento de cazadores-recolectores y formación de sitios arqueológicos*. Antigüedad americana.
- Canziani Amico, J. (2009). *Ciudad y territorio en los Andes: Contribuciones a la historia del urbanismo prehispánico*. Lima: Fondo editorial Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Cusi Monroy, D. C. (2021). *Distribución espacial del sitio arqueológico de Ccoheccarana, periodo horizonte tardío, distrito y provincia de Cusco*.
- Espinoza Judith, D. (2012). LOS RUKANAS.
- Esteban, N. N. (2018). *Tipos de investigación*. Universidad Santo Domingo de Guzmán.
- Gonzales Carre, E. (1988:25). *Los señoríos Chankas*. Lima: INDEA.
- Herrera Rondan, D. K. (2016). Patrón de asentamiento y función del sitio arqueológico de Jecosh, distrito de Ticapampa, provincia de Recuay, departamento de Ancash.
- Iam Hodder, Clive Orton. (1975). *Análisis Espacial en Arqueología*. Barcelona: crítica.
- Lange, Veronica., Guichon, Florencia., & Flores Coni, Jose. (2019). Lagunas de la Meseta: Análisis de la distribución espacial del Registro Arqueológico en el Sur

- de la Meseta del Strobel (Provincia de Santa Cruz, Patagonia, Argentina).  
*GESIG*, 113-145.
- López Acero, F. M. (2014). *Distribución espacial y arquitectura del sitio arqueológico campana gaga durante el intermedio temprano Pomabamba-Ancash*. Ancash.
- López, Luis Guillermo., & Silveira, Maria Jose. (2021). El arte rupestre en la cuenca del lago Traful (Provincia del Neuquén). Análisis de la distribución espacial y accesibilidad de sus sitios. *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, 26(1), 27-40.
- Lumbreras, L. G., Carré, E. G., & del Águila, C. (2005). *Arqueología y sociedad (Vol. 30)*. Instituto de Estudios peruanos.
- Mañana-Borrazás, P., Blanco-Rotea, R., & Ayán Vila, X. . (2002). *Arqueotectura I: Bases teórico-metológicas para una Arqueología de la Arquitectura*. Universidad de Santiago de Compostela.
- monografía de la provincia de parinacochas*. (1951). lima.
- Monteverde Sotil, L. R. (2011). La configuración arquitectónica de los ushnus como espacios de libaciones y ofrendas líquidas durante el Tahuantinsuyo. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, 31-80.
- Monzon, L. (1586:194). *Descripción de la tierra del repartimiento de los Rucanas Antamarcas de la Corona Real, jurisdicción de la ciudad de Guamanga*. (Vols. Vol. 1, pp. 237–248). (M. J. Espada, Ed.) Madrid: Ediciones Atlas.
- Pita Fernández, S., & Pértegas Díaz, S. (2002). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. Cad aten primaria, 9(1), 76-78.
- Pomacanchari, C. V. (2017). *Historia Milenaria de Llaqtakuna: evolución, cultura y tradición*. *Alteritas*. Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho., Páucar del Sara Sara en Ayacucho.

- Puente Montalvo, C. E. (2023). Arquitecturas Precolombinas: Representar y Habitar el pasado. Conceptos clave de la curaduría. *Índex, revista de arte contemporáneo*, (15), 146-170.
- Quichua Chaico, D. (2016). Parinacochas: En la administración inca y en el virreinato. *Summa Humanitatis*, 8(2), 1-35.
- Ravines, R. (1989). *Arqueología práctica (Vol. 1)*. Editorial Los Pinos, EIRL. Reinhard, J. (1985). Sacred Mountains: An Ethno-archaeological Study of High Andean Ruins. *Mountain Research and Development*, volumen 5, número 4, en las páginas 299-317.
- Renfrew, C., & Bahn, P. G. (2008). ( ). *Arqueología: teorías, métodos y práctica*.
- Renfrew, C., & Bahn, P. G. (2008). *Arqueología: teorías, métodos y práctica*.
- Roth, L. M. (1999). *Entender la arquitectura*. Editorial Gustavo Gili.
- Ruiz Fowler, J. (1924). *Monografía histórico-geográfica del departamento de Ayacucho*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Valverde Ochoa, A., & Garrido Condori, C. (2019). *Estudio de las características arquitectónicas y su distribución en el sitio arqueológico de Sinchimoqo-Waynarimaq-distrito de Curahuasi, provincia de Abancay*.
- villasante, M. (1993). *Diseño de un proyecto de investigación*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC).
- Wiseman, J., & El-Baz, F. (Eds.). (2007). *Remote Sensing in Archaeology*.

**VIII. ANEXOS**

**PLANOS DE UBICACIÓN Y AREAS DEL  
SITIO ARQUEOLOGICO PALACIOPATA**



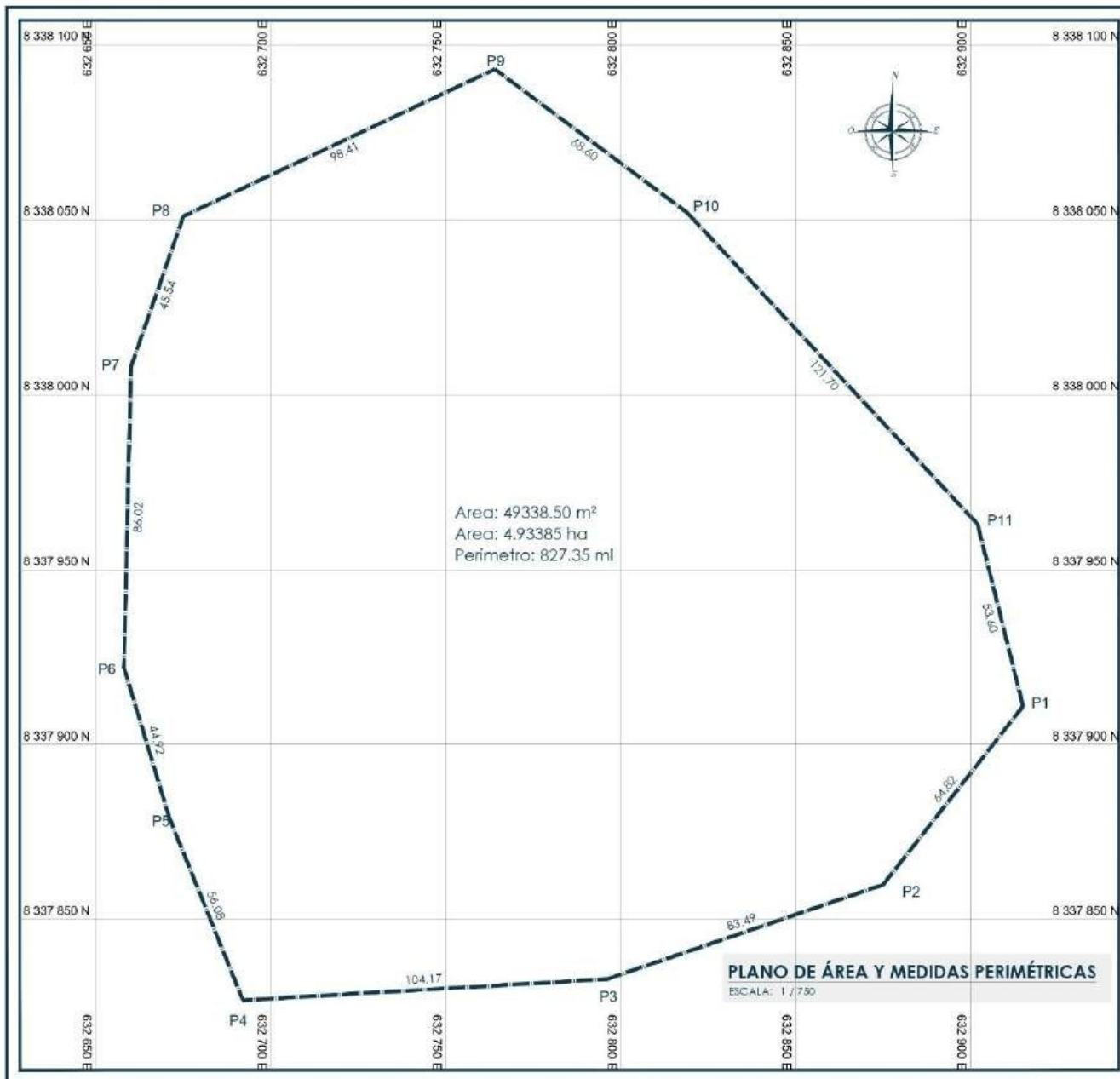
**PLANO DE UBICACIÓN**  
ESCALA: 1 / 10,000



ANEXO PLANO: 01  
Distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parí, Departamento Ayacucho, Perú.

PLANO UBICACIÓN Y LOCALIZACIÓN			
PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	FECHA: 2018	ESCALA: 1:10,000	HOJA: 01
INSTITUCIÓN: INSTITUTO TECNOLÓGICO DEL PERÚ	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA
PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA
PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA	PROYECTO: SISTEMA DE REGADÍOS PARA EL RIEGO DE LA ZONA AGRÍCOLA DE HUACCEPAMPA

**U-01**



**PLANO DE UBICACIÓN**  
ESCALA: 1 / 20,000

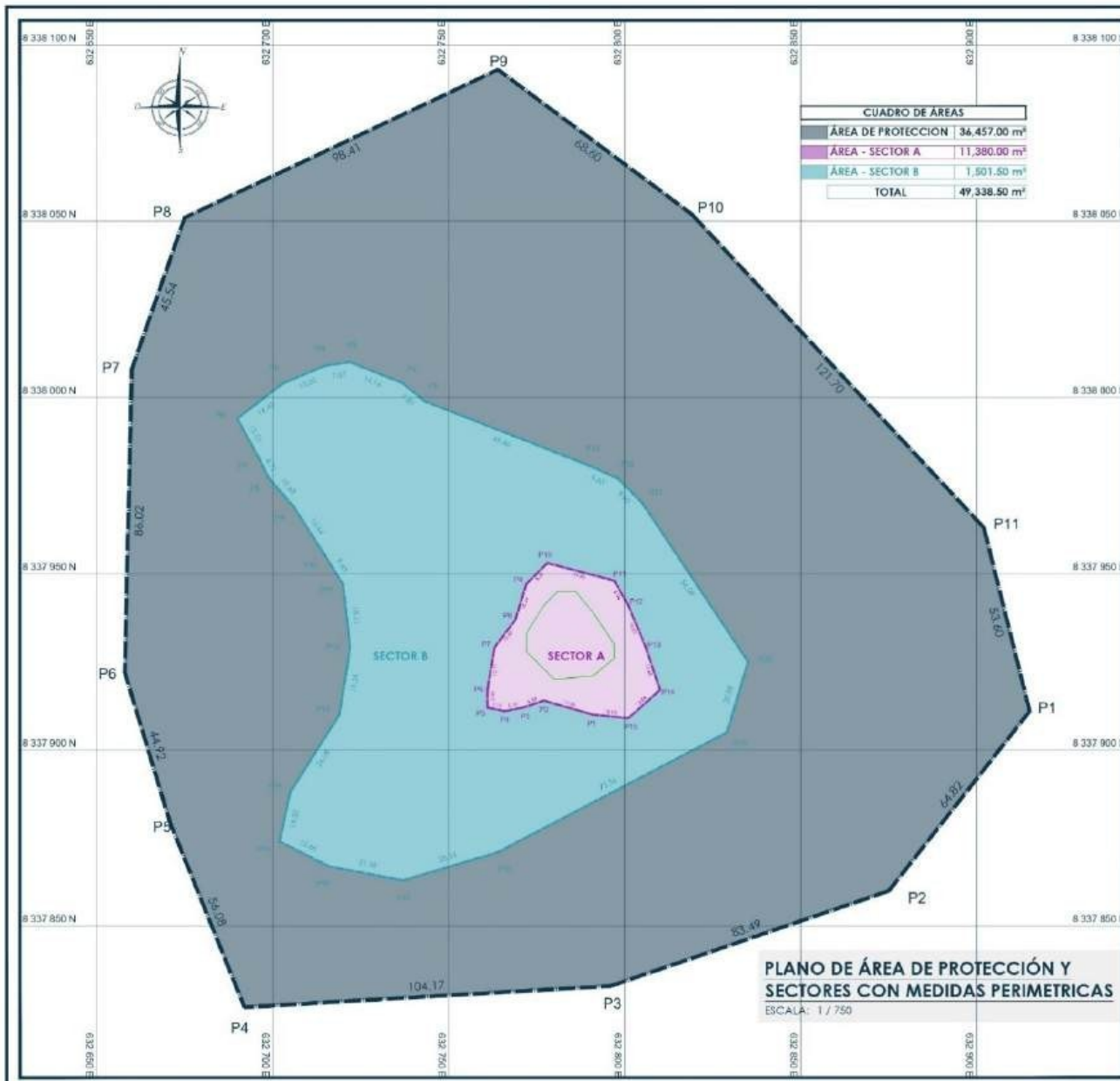
**CORDENADAS UTM (UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR)**  
 DATUM: Horizontal WGS-84 Vertical Nivel Medio del Mar  
 Zona Sur 18 Esferoide Internacional

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE
P1	P1 - P2	64.82	127°51'22"	632915.0000	8337911.0000
P2	P2 - P3	83.49	146°58'36"	632875.0000	8337860.0000
P3	P3 - P4	104.17	164°25'58"	632796.0000	8337833.0000
P4	P4 - P5	56.08	108°41'21"	632692.0000	8337827.0000
P5	P5 - P6	44.92	174°49'49"	632671.0000	8337879.0000
P6	P6 - P7	86.02	161°50'47"	632658.0000	8337922.0000
P7	P7 - P8	45.54	162°06"	632660.0000	8338008.0000
P8	P8 - P9	98.41	134°29'38"	632675.0000	8338051.0000
P9	P9 - P10	68.60	118°23"	632764.0000	8338093.0000
P10	P10 - P11	121.70	169°42'18"	632819.0000	8338052.0000
P11	P11 - P1	53.60	151°23"	632902.0000	8337963.0000

Área: 49338.50 m<sup>2</sup>  
 Área: 4.93385 ha  
 Perímetro: 827.35 ml

NOMBRE DEL PROYECTO:  
 Distribución espacial y arquitectura del sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccejpampa, Distrito Coracora, Provincia Paucachaca, Departamento Ayacucho, Perú.

<b>PLANO PERIMÉTRICO, ÁREA Y CUADRO DE DATOS TÉCNICOS</b>					
INSTITUCIÓN EJECUTORA:	PROYECTO:	FECHA:	Escala:	FOLIO:	TOTAL:
UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA	PERIMETRO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO PALACIOPATA	2024	1/750	1	1
PROYECTO:	PROYECTO:	PROYECTO:	PROYECTO:	PROYECTO:	PROYECTO:
CONCEPCIÓN:	PAUCACHACA	AYACUCHO	AYACUCHO	AYACUCHO	AYACUCHO
ESCALA:	RESPONSABLE:	<b>PP-01</b>			
1/750	DR. FRANCISCO GARCÍA				



CUADRO DE ÁREAS	
ÁREA DE PROTECCIÓN	36.457,00 m <sup>2</sup>
ÁREA - SECTOR A	11.380,00 m <sup>2</sup>
ÁREA - SECTOR B	1.501,50 m <sup>2</sup>
<b>TOTAL</b>	<b>49.338,50 m<sup>2</sup></b>

**CUADRO DE DATOS - PERÍMETRO GENERAL**  
 COORDENADAS UTM (UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR)  
 DATUM: Horizontal WGS-84 Vertical Nivel Medio del Mar  
 Zona Sur 18 Estereoides Internacionales

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN					
VERTICE	LADO	DIST.	ÁNGULO	ESTE NORTE	
P1	P1 - P2	94.82	137° 51' 22"	8328.16.0000	8337811.0000
P2	P2 - P3	81.49	140° 58' 30"	8330.75.0000	8337860.0000
P3	P3 - P4	104.17	164° 25' 30"	8327.86.0000	8337833.0000
P4	P4 - P5	65.05	100° 41' 12"	8328.92.0000	8337877.0000
P5	P5 - P6	44.82	174° 49' 45"	8326.71.0000	8337879.0000
P6	P6 - P7	86.02	181° 00' 41"	8326.06.0000	8337822.0000
P7	P7 - P8	45.54	162° 08"	8328.80.0000	8338008.0000
P8	P8 - P9	38.41	134° 25' 30"	8326.75.0000	8338051.0000
P9	P9 - P10	83.03	118° 27"	8327.84.0000	8338084.0000
P10	P10 - P11	121.70	169° 42' 18"	8328.19.0000	8338052.0000
P11	P11 - P1	93.60	151° 23"	8328.62.0000	8337963.0000

Área: 49338,50 m<sup>2</sup>  
 Área: 4,93385 ha  
 Perímetro: 827,35 ml

**CUADRO DE DATOS - SECTOR A**  
 COORDENADAS UTM (UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR)  
 DATUM: Horizontal WGS-84 Vertical Nivel Medio del Mar  
 Zona Sur 18 Estereoides Internacionales

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN					
VERTICE	LADO	DIST.	ÁNGULO	ESTE NORTE	
P1	P1 - P2	14.26	182° 48' 55"	8327.81.0000	8337910.0000
P2	P2 - P3	6.52	214° 22' 49"	8327.77.0000	8337914.0000
P3	P3 - P4	5.10	172° 52' 30"	8327.71.0000	8337912.0000
P4	P4 - P5	5.10	137° 22' 46"	8327.86.0000	8337911.0000
P5	P5 - P6	3.60	101° 48' 30"	8327.81.0000	8337913.0000
P6	P6 - P7	12.37	170° 32' 16"	8327.81.0000	8337917.0000
P7	P7 - P8	10.09	152° 38' 30"	8327.83.0000	8337920.0000
P8	P8 - P9	10.44	200° 10' 14"	8327.89.0000	8337927.0000
P9	P9 - P10	8.49	154° 41' 05"	8327.72.0000	8337947.0000
P10	P10 - P11	19.85	130° 18' 51"	8327.79.0000	8337953.0000
P11	P11 - P12	8.06	134° 59' 18"	8327.87.0000	8337948.0000
P12	P12 - P13	13.00	172° 52' 30"	8328.51.0000	8337941.0000
P13	P13 - P14	12.05	175° 48' 54"	8328.30.0000	8337920.0000
P14	P14 - P15	12.04	113° 11' 05"	8328.10.0000	8337917.0000
P15	P15 - P1	10.05	132° 59' 21"	8328.15.0000	8337959.0000

Área: 1501,50 m<sup>2</sup>  
 Área: 0,15015 ha  
 Perímetro: 102,83 ml

**CUADRO DE DATOS - SECTOR B**  
 COORDENADAS UTM (UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR)  
 DATUM: Horizontal WGS-84 Vertical Nivel Medio del Mar  
 Zona Sur 18 Estereoides Internacionales

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN					
VERTICE	LADO	DIST.	ÁNGULO	ESTE NORTE	
P1	P1 - P2	7.61	188° 28' 05"	8327.43.0000	8337999.0000
P2	P2 - P3	48.38	161° 59' 45"	8327.37.0000	8338009.0000
P3	P3 - P4	7.07	150° 47"	8327.22.0000	8338010.0000
P4	P4 - P5	13.00	165° 30' 13"	8327.15.0000	8338008.0000
P5	P5 - P6	16.40	165° 35"	8327.35.0000	8338004.0000
P6	P6 - P7	7.23	88° 30' 29"	8326.81.0000	8337994.0000
P7	P7 - P8	6.71	162° 24"	8326.86.0000	8337989.0000
P8	P8 - P9	10.03	180° 22' 45"	8326.89.0000	8337977.0000
P9	P9 - P10	10.04	188° 27' 32"	8327.06.0000	8337989.0000
P10	P10 - P11	0.43	180° 43' 41"	8327.15.0000	8337959.0000
P11	P11 - P12	18.31	205° 39' 55"	8327.20.0000	8337947.0000
P12	P12 - P13	19.24	138° 18' 46"	8327.22.0000	8337920.0000
P13	P13 - P14	20.05	203° 29' 52"	8327.19.0000	8337912.0000
P14	P14 - P15	14.32	139° 37' 20"	8327.05.0000	8337969.0000
P15	P15 - P16	15.05	104° 28' 13"	8327.92.0000	8337974.0000
P16	P16 - P17	21.28	164° 13"	8327.18.0000	8337967.0000
P17	P17 - P18	28.35	174° 24' 14"	8327.17.0000	8337963.0000
P18	P18 - P19	73.30	188° 53' 29"	8327.84.0000	8337971.0000
P19	P19 - P20	20.05	134° 18' 44"	8326.75.0000	8337905.0000
P20	P20 - P21	84.08	129° 26' 30"	8326.16.0000	8337926.0000
P21	P21 - P22	0.60	188° 43' 24"	8326.16.0000	8337973.0000
P22	P22 - P23	0.85	130° 17' 45"	8327.81.0000	8337977.0000
P23	P23 - P1	49.40	177° 24' 25"	8326.85.0000	8337981.0000

Área: 12881,50 m<sup>2</sup>  
 Área: 1,28815 ha  
 Perímetro: 475,75 ml

**PLANO DE ÁREA DE PROTECCIÓN Y SECTORES CON MEDIDAS PERIMÉTRICAS**  
 ESCALA: 1 / 750

DISTRIBUCIÓN espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palacoplatu en el Cerro Poblado Huacchapampa, Distrito Coracora, Provincia Palenque, Departamento Ayacucho, Perú.

**PLANO DE ÁREA DE PROTECCIÓN Y SECTORES CON MEDIDAS PERIMÉTRICAS**

ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO
INSTRUMENTACIÓN DEL PATRIMONIO	INSTRUMENTACIÓN DEL PATRIMONIO	INSTRUMENTACIÓN DEL PATRIMONIO	INSTRUMENTACIÓN DEL PATRIMONIO
ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO
ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO	ESTUDIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO

**PP-02**

# **FICHA DE ARQUITECTURA**

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** A

**Coordenadas UTM.**

**M.S.N.M:** 3432

**Este:**0632789

**Norte:**8337943

**Código:** “SA-E1”

**Colindantes.**

**Foto de la estructura:**

**Norte:** Con un espacio abierto y el muro denominado “MURO A”.

**Sur:** Con un espacio abierto y el muro denominado “MURO A”.

**Oeste:** Con un espacio abierto y el muro denominado “MURO A”.

**Este:** Con un espacio abierto y el muro denominado “MURO A”.

**Medidas:** 2,50 m x 2,80 m

**Altura:** 60 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura de forma cuadrangular, no se llegó a definir un acceso, con material constructivo a base de piedras de formas regulares e irregulares dispuestas uno sobre otro de manera ordenada, de doble hilera con un ancho de 40 cm aprox., complementadas con argamasa de barro para una mejor estabilidad, esta estructura es única en el sitio en cuanto a su forma, siendo además la única que se identifica en la parte alta del lugar.

**Estado de conservación:** Las estructuras se encuentra con un estado de conservación intermedio, presenta deterioro debido a los múltiples colapsos, además, la presencia de vegetación contribuye a su condición actual.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** A

**Coordenadas UTM.**

**M.S.N.M:** 3442

**Este:** 0632791

**Norte:**8337922

**Código:** “SA-M1”

**Colindantes.**

**Foto de la estructura:**

**Norte:** Continúa el muro rodeando el sitio. **Sur:** Continúa el muro rodeando el sitio. **Oeste:** con un espacio abierto y un muro denominado “muro 2”.

**Este:** con el terreno más elevado del sitio arqueológico.

**Medidas:**

**Altura:** 60 cm



**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** la estructura arquitectónica forma parte de un muro que rodea el sitio arqueológico, este muro posiblemente de función de contención, se ubica en la parte alta del terreno del sitio, está hecho a base de piedras de diversos tamaños, adherido a con argamasa de barro, de dos hileras y su ancho alcanza los 40 cm, en la base del muro se aprecia una construcción de 40 cm de longitud aprox., que se presenta como una pequeña plataforma.

**Estado de conservación:** La estructura presenta un estado de conservación malo, la mayor parte del muro a colapsado y resulta difícil distinguirlas.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** A

**M.S.N.M:** 3439

**Código:** “SA-M2”

**Colindantes.**

**Norte:** Continúa el muro rodeando el sitio. **Sur:** Continúa el muro rodeando el sitio. **Oeste:** con espacio abierto y estructuras circulares.

**Este:** con un espacio abierto y un muro denominado “muro 1”, que se encuentra rodeando la parte más elevada del terreno del sitio.

**Medidas:**

**Altura:** 1,80 m

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 06327261

**Norte:**8337931

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** la estructura arquitectónica forma parte de un muro que rodea sitio arqueológico, este muro posiblemente de función de contención, se ubica en la parte media del terreno del sitio, está hecho a base de piedras de diversos tamaños, siendo la más grande de 60 X 40 cm y el más pequeño 12 X 5 cm, el muro esta compuesto por dos hileras que contienen argamasa de barro en la parte media y su ancho alcanza los 1,21 cm.

**Estado de conservación:** La estructura exhibe un estado de conservación intermedio, aunque ciertas secciones del muro se encuentran en buenas condiciones, otras han colapsado y resulta difícil distinguirlas, además, la densa vegetación dificulta un reconocimiento detallado.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**Coordenadas UTM.**

**M.S.N.M:** 3431

**Este:**0632735

**Norte:**8337949

**Código:** “SB- E1”

**Colindantes.**

**Foto de la estructura:**

**Norte:** Con un entorno de espacio abierto, donde se aprecia una actual construcción de pirca.

**Sur:** con una estructura circular y espacio abierto.

**Oeste:** Con un espacio abierto, y se aprecia una construcción actual de pirca.

**Este:** Con una estructura circular que muestra señales de colapso.

**Medidas:** 4.80 m x 5 m

**Altura:** 1 m

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura de forma circular, de un solo acceso que se orienta al lado este, con material constructivo a base de piedras de formas regulares e irregulares dispuestas uno sobre otro de manera ordenada, de doble hilera con un ancho de 80 cm aprox., complementadas con argamasa de barro para una mejor estabilidad, asimismo presenta dos piedras de regular tamaño en el acceso.

**Estado de conservación:** Las estructuras se encuentran en un mal estado de conservación, presenta deterioro debido a los múltiples colapsos, además, la presencia de vegetación densa dificulta la identificación clara y la delimitación de cada una de las estructuras.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**Coordenadas UTM.**

**M.S.N.M:** 3433

**Este:**0632728

**Norte:** 8337974

**Código:** “SB-E2”

**Colindantes.**

**Norte:** Con un muro de construcción actual posiblemente, que rodea varias unidades arquitectónicas.

**Sur:** Con el muro de construcción actual. **Oeste:** Con un espacio abierto y una estructura arquitectónica circular que esta rodeada por el muro.

**Este:** Con un espacio abierto, donde se encuentran más unidades arquitectónicas.

**Medidas:** 4.60 m x 5 m

**Altura:** 70 cm.

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura circular, de un solo acceso que se encuentra orientado hacia el lado este, hecha a base de piedras de diferentes tamaños y formas unidas con argamasa de barro, de dos hileras de 80 cm de ancho aprox., los materiales de construcción que se usó son propias de la zona, además, se observa que el lado este de la estructura donde se encuentra el acceso a sido reutilizado como parte de un muro de pirca.

**Estado de conservación:** La estructura se encuentra en un mal estado de conservación por los diferentes factores naturales que ha presentado, además la vegetación densa dificulta el reconocimiento de la estructura.

## SITIO ARQUEOLOGICO "PALACIOPATA"

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**Coordenadas UTM.**

**M.S.N.M:** 3425

**Este:**0632719

**Norte:** 8337986

**Código:** "SB-E3"

**Colindantes.**

**Foto de la estructura:**

**Norte:** Con un muro de construcción actual que rodea varias unidades arquitectónicas.

**Sur:** con la estructura arquitectónica circular N.º 4 SB.

**Oeste:** con estructuras circulares que se

**Este:** Con un espacio abierto.

**Medidas:** 4 m x 4.20 cm

**Altura:** 80 cm.



**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica y material lítico.

**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura circular, de un solo acceso que se encuentra orientado hacia el lado nor este, hecha a base de piedras de diferentes tamaños y formas unidas con argamasa de barro, de dos hileras de 50 cm de ancho aprox., los materiales de construcción que se usó son propias de la zona.

**Estado de conservación:** La estructura se encuentra en un estado de conservación intermedia, por los diferentes factores naturales que ha presentado, además la vegetación densa dificulta el reconocimiento de la estructura.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**m.s.n.m:** 3405

**Código:** “SB-E4”

**Colindantes.**

**Norte:** con la estructura arquitectónica circular N.º 3 SB.

**Sur:** con estructuras arquitectónicas circulares. **Oeste:** con estructuras arquitectónicas no muy definidas por consecuencia de colapsos.

**Este:** Con un espacio abierto, donde se encuentran más unidades arquitectónicas.

**Medidas:** 5,70 m x 5,40 m

**Altura:** 50 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 0632716

**Norte:**8337977

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura circular, con un solo acceso que se encuentra orientado al lado este, hecha de piedras de diferentes tamaños y formas, de dos hileras, unidas con argamasa de barro, con un ancho de muros de 60 cm aprox., además el lado oeste de la estructura ha sido reutilizado como parte de un muro actual, donde se puede diferenciar que la construcción antigua presenta argamasa en la unión de las piedras y la actual solo un pircado.

**Estado de conservación:** La estructura se encuentra en un mal estado de conservación, por los diferentes factores ambientales que presenta el sitio, además la vegetación densa en los muros nos a dificultado el reconocimiento.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**m.s.n.m:** 3434

**Código:** “SB-E5”

**Colindantes.**

**Norte:** con un espacio abierto y estructuras arquitectónicas.

**Sur:** con un espacio abierto y estructuras arquitectónicas.

**Oeste:** con la estructura circular denominada estructura N.º 1 SB.

**Este:** Con una estructura circular, altamente deteriorada.

**Medidas:** 7.80 cm X 8.70 cm

**Altura:** 40 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 0632748

**Norte:**8337964

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** Estructura circular, con un solo acceso que se encuentra orientado al lado sur este, hecha de piedras de diferentes tamaños y formas, de dos hileras, unidas con argamasa de barro, con un ancho de muros de 70 cm aprox.

**Estado de conservación:** La estructura se encuentra en un mal estado de conservación, por los diferentes factores ambientales que presenta el sitio, además la vegetación densa en los muros nos ha dificultado el reconocimiento.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**m.s.n.m:** 3408

**Código:** “SB-E6”

**Colindantes.**

**Norte:** con espacio abierto y estructuras circulares.

**Sur:** con estructuras arquitectónicas.

**Oeste:** con un espacio abierto y arquitectura circulares.

**Este:** con estructuras arquitectónicas circulares.

**Medidas:** 4 m X 5,20 cm

**Altura:** 40 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 0632739

**Norte:**8337882

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** estructura de forma circular, con un acceso que no se distingue por la densidad de vegetación, hecho a base de piedras de diferentes tamaños adheridos con argamasa de barro, de dos hiladas con un ancho de muro de 48 cm aprox.

**Estado de conservación:** La estructura exhibe un estado de conservación intermedia, por los diferentes fenómenos naturales, además de que la vegetación densa no facilita la identificación.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**m.s.n.m:** 3410

**Código:** “SB- E7”

**Colindantes.**

**Norte:** con un muro arquitectónico.

**Sur:** con un muro arquitectónico que tiene continuidad.

**Oeste:** con estructuras arquitectónicas de formas circulares.

**Este:** con un espacio abierto.

**Medidas:** 5.80 cm X 6.10 cm

**Altura:** 1.40 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 0632754

**Norte:**8337889

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** estructura circular, con acceso no definido, posiblemente repite el mismo patrón hacia el lado este, porque se observa un espacio abierto en esa dirección, hecha a base de piedras de diversos tamaños y formas, de dos hiladas con argamasa de barro en la parte media del muro.

**Estado de conservación:** La estructura exhibe un estado de conservación intermedio, se observó que el lado oeste de la estructura permanece, sin embargo, el lado este no se distingue.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE ESTRUCTURA

**Sector:** B

**m.s.n.m:** 3420

**Código:** “SB-M3”

**Colindantes.**

**Norte:** con espacios abiertos, y continua el muro.

**Sur:**

**Oeste:** con estructuras arquitectónicas, y continua el muro

**Este:** con una pirca de construcción actual.

**Medidas:** 7.80 cm X 8.70 cm

**Altura:** 1.70 cm

**Se asocia con:** Fragmentos de cerámica.

**Coordenadas UTM.**

**Este:** 0632722

**Norte:**8338010

**Foto de la estructura:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico palaciopata se encuentra ubicado estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción de la estructura:** esta estructura arquitectónica forma parte de un muro que rodea la totalidad sitio arqueológico, hecho a base de piedras de diversos tamaños, de dos hiladas que contienen argamasa de barro en la parte media del muro, el ancho alcanza los 1,30 cm, posiblemente se trataría de una estructura defensiva debido a sus características.

**Estado de conservación:** La estructura exhibe un estado de conservación intermedio, aunque ciertas secciones del muro se encuentran en buenas condiciones, otras han colapsado y resulta difícil distinguirlas, además, la densa vegetación dificulta un reconocimiento detallado.

# **FICHA MATERIAL LÍTICO**

**FICHA DE MATERIAL LITICO**

**I. DATOS GENERALES**

Material : Lítico  
 Tecnología:  
 Materia Prima: Cuarzo

**II. PROCEDENCIA DEL MATERIAL**

(X) Prospección ( ) Excavación  
 Otros  
 Sitio Arqueológico: S.A. Palaciopata  
 Unidad: SB- E7 Sector: B  
 Recinto:..... Cuadrícula(s):.....  
 Temporada: 2024  
 Código: SB -E7 N° Inventario:.....  
 Responsable de la Investigación:.....  
 Margarita Rivas

**III. CARACTERISTICAS DE LOS ARTEFACTOS**

**1) Categoría Basica del Proceso de Talla**

Hacha Pulida	
Boleadora	
Porra o Maqana	
Batan	
Mano de Batan	
Mortero	
Machacador y Percutor	
Abrasador	
Pulidor	
cortador	<b>X</b>

Otros:.....  
 .....  
 .....  
 .....

**2) Dimensiones**

Originales	Largo	<b>5 cm</b>	Conservadas	Largo	
	Ancho	<b>4 cm</b>		Ancho	
	Altura			Altura	
	Grosor	<b>2 cm</b>		Grosor	
	Radio			Radio	
	Peso			Peso	

**3) Técnica de Manufactura**

Tallado  Picado  Abrasión   
 Pulido Natural

**4) Tipo de Superficie**

Natural  Suave  Lustrosa   
 Rugosa

**5) En Masas Discoidales**

- Forma**  
 Ovoidal  Oblonda  Discoidal   
 Irregular

- Tipo**  
 Estrellada  Discoidal  Esférica

- Perforación**  
 Bipolar  Unipolar   
 Parcial  Total

- Hoyuelo Central**  
 Cónico  Biconico   
 Radio Interno:.....  
 .....

**6) Hachas**

- Tipo**  
 Simple  Con garganta   
 Ojo perforado  Con mango

- **Formas de la Pieza** (visión frontal)

Triangular  Rectangular



Trapezoidal



- **Filo** (visión frontal)



Rectilíneo

Curvo

- **Perfil del Filo**

Simétrico

Asimétrico



- **Base** (visión frontal)

Redondeada

Recta

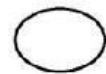


- **Sección**



Rectangular

Oval



Circular

En media luna

- **Lados**

Rectilíneo  Convexos

Rectos Divergentes

**7) Machacadores y Percutores**

- **Forma**

Ovoidal  Oblonda  Discoidal

Irregular

- **Tipos de Desgaste**

Astillado  Pulido

Abrasión  Percusión

**8) En Batan o Mortero**

- **Forma**

Ovoida  Oblonda  Discoidal

Irregular  Circular

**IV. IV. DESCRIPCION GENERAL Y DEFINICION DEL ARTEFACTO**

Se trata de un artefacto lítico cortante encontrado asociado a la estructura N° 7 del sector B

**V. PROBABLE FUNCIÓN**

Servía como artefacto cortante para vegetales.

**VI. REGISTRADO POR:** Margarita Rivas Ccance.

**VII. FECHA:** 01/0672024

**VIII. REGISTRADO X FOTOGRAFIADO X Y/O DIBUJO**

# **FICHA MATERIAL CERAMICO**

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE CERAMICA

**Sector:** B

**Nombre de objeto:** Fragmento de cerámica  
**Ubicación del hallazgo:**

Este fragmento se encontró asociada a la estructura 6 del sector B. **Color:**

Marrón claro.

**Medidas:** 4 cm de largo y 3 cm de ancho y un espesor de 1 cm.

**Foto de Frag. De cerámica:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado

estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción del fragmento:** se trata de un fragmento de cerámica, parte borde, de color marrón claro, presenta un acabado uniforme, se encontró asociado a la estructura 6 del sector B.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE CERAMICA

**Sector:** B

**Nombre de objeto:** Fragmento de cerámica

**Ubicación del hallazgo:**

Este fragmento se encontró asociada a la estructura 6 del sector B. **Color:** Marrón claro.

**Medidas:** 3 cm de largo y 3 cm de ancho y un espesor de 1 cm.

**Foto de Frag. De cerámica:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado

estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción del fragmento:** se trata de un fragmento de cerámica, parte cuerpo y asa, de color marrón claro, presenta un acabado uniforme, se encontró asociado a la estructura 6 del sector B.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE CERAMICA

**Sector:** B

**Nombre de objeto:** Fragmento de

cerámica **Ubicación del hallazgo:**

Este fragmento se encontró asociada a la estructura 6 del sector B. **Color:**

Marrón claro.

**Medidas:** 4 cm de largo y 3 cm de ancho y un espesor de 1 cm.

**Foto de Frag. De cerámica:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado

estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción del fragmento:** se trata de un fragmento de cerámica, parte borde, de color marrón claro, presenta un acabado uniforme, se encontró asociado a la estructura 6 del sector B.

## SITIO ARQUEOLOGICO “PALACIOPATA”

### FICHA DE CERAMICA

**Sector:** B

**Nombre de objeto:** Fragmento de cerámica

**Ubicación del hallazgo:**

Este fragmento se encontró asociada a la estructura 4 del sector B. **Color:** Marrón claro.

**Medidas:** 4 cm de largo y 3 cm de ancho y un espesor de 1 cm.

**Foto de Frag. De cerámica:**



**Descripción del sitio:** El sitio arqueológico Palaciopata se encuentra ubicado

estratégicamente en la parte alta de un cerro, está compuesto por estructuras que se distribuyen en todo el sitio, asociadas con cerámica, líticos y el camino Qhapac Ñan que pasa por la parte baja del sitio.

**Descripción del fragmento:** se trata de un fragmento de cerámica, parte borde, de color marrón claro, presenta un acabado uniforme, se encontró asociado a la estructura 4 del sector B.

# **MATRIZ DE CONSISTENCIA**

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGIA	TECNICAS	INSTRUMENTOS
<p><b>Problema General</b>  <b>PG:</b> ¿Qué aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?</p> <p><b>Problemas Específicos</b>  <b>PE1:</b> ¿Qué técnicas y materiales de construcción presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?</p> <p><b>PE2:</b> ¿Qué morfología arquitectónica presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?</p> <p><b>PE3:</b> ¿Qué aspectos religiosos o ceremoniales influyeron en la ubicación del sitio Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho?</p>	<p><b>Objetivo General</b>  <b>OG:</b> Determinar qué aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b>  <b>OE1:</b> Analizar que técnicas y materiales de construcción presenta el sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p> <p><b>OE2:</b> Analizar los tipos de morfología arquitectónica que presenta el sitio arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p> <p><b>OE3:</b> Definir si existieron aspectos religiosos o ceremoniales que influyeron en la ubicación del sitio arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p>	<p><b>Hipótesis General</b>  <b>HG:</b> Es probable que diversos aspectos influyeron en la distribución espacial y arquitectura del Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p> <p><b>Hipótesis Especifica</b>  <b>HE1:</b> Las evidencias mostraran las técnicas y materiales de construcción que presenta el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho, definiendo su importancia.</p> <p><b>HE2:</b> El análisis de la morfología arquitectónica definirá los tipos de unidades arquitectónica y su función en el Sitio Arqueológico Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p> <p><b>HE3:</b> Es probable que existieron manifestaciones religiosos y ceremoniales que influyeron en la ubicación del sitio Palaciopata en el Centro Poblado Huaccepampa, Distrito Coracora, Provincia Parinacochas, Departamento Ayacucho.</p>	<p><b>Variable Independiente:</b>  Sitio Arqueológico Palaciopata</p> <p><b>Variable Dependiente:</b>  Distribución espacial y Arquitectura</p> <p><b>INDICADOR ES VI:</b>  - Magnitud  - Estado de conservación  - Densidad  -Ubicación estratégica</p> <p><b>VD:</b>  - Tecnología constructiva  - Tipos de materiales  -Características Morfológicas  -Función y uso  - Distribución Espacial  -Mampostería</p>	<p><b>Tipo de Investigación:</b>  Investigación Básica</p> <p><b>Diseño de Investigación:</b>  :</p> <p>Exploratorio o Prospectivo.</p> <p><b>Nivel de Investigación:</b>  Descriptiva-Exploratoria.</p> <p><b>Enfoque De La Investigación:</b>  Mixto (cualitativa-cuantitativa)</p>	<p>-Dibujo técnico a escala</p> <p>-Levantamiento topográfico</p>	<p>-Fichas técnicas ad hoc</p> <p>-Cámara fotográfica</p> <p>- GPS</p> <p>-Estación total</p> <p>-Brújula</p> <p>-Dron</p>