



Universidad Nacional

**SAN LUIS GONZAGA**



## [Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



NÚMERO:

2023 - 029

## EVALUACION DE ORIGINALIDAD

### CONSTANCIA

El que suscribe, deja constancia que se ha realizado el análisis con el software de verificación de similitud al documento cuyo título es:

#### **ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN Y FUNCIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO QUITASOL EN EL VALLE MEDIO DE PISCO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO – ICA**

presentado por : **CAPALI ENCISO NESTOR JUNIOR**, del nivel de Pre Grado de la **FACULTAD DE CCTYA**, Escuela Profesional de **ARQUEOLOGIA**. El resultado obtenido es: **PORCENTAJE DE SIMILITUD 18 %** por el cual se otorga el calificativo de:

**APROBADO**, según el Reglamento de Evaluación de Originalidad.

Se adjunta al presente el reporte de evaluación con el software de verificación de originalidad.

Observaciones:

Ninguna

Ica, 18 de abril del 2023.

UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y ARQUEOLOGÍA  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN  
Dra. **Yessica Ivonne Diez Chouffe**  
DIRECTORA (a) DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

**UNIVERSIDAD NACIONAL “SAN LUIS GONZAGA DE ICA”**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y  
ARQUEOLOGÍA**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA**



## **TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**“ANÁLISIS ESPACIAL DEL SITIO ARQUEOLÓGICO QUITASOL EN EL VALLE  
MEDIO DE PISCO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO – ICA”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA**

**PRESENTADO POR EL BACHILLER:**

**CAPALI ENCISO NESTOR JUNIOR**

**ICA – PERÚ**

**2022**

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

**“Ciencias Sociales”**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

**“Sociedad, Desarrollo Sostenible, Políticas Públicas y Ambientales”**

## Dedicatoria

“Lleno de regocijo, de amor y esperanza, dedico este proyecto, a cada uno de mis seres queridos quienes han sido mis pilares para seguir adelante. A mi madre y padre que han sabido formarme con buenos sentimientos, hábitos y valores lo cual me ha ayudado a seguir adelante. Es para mí una gran satisfacción poder dedicarles a ellos, que con mucho esfuerzo y esmero me lo he ganado”.

## **Agradecimiento**

“Agradezco a Dios por permitirme tener y gozar de mi familia, a la vida porque todos los días me revela lo hermosa que es la vida y lo justo que puede llegar a ser; a mi familia por apoyarme en cada elección y emprendimiento. A mis maestros por sus enseñanzas para desarrollarme profesionalmente y haberme brindado todos sus conocimientos, por su tiempo y paciencia en todo este recorrido. a todas las personas que de una u otra forma me apoyaron en la realización de este trabajo. Gracias por creer en mí”.

## ÍNDICE

Dedicatoria.....	3
Agradecimiento.....	4
ÍNDICE.....	5
RESUMEN .....	7
ABSTRACT.....	8
INTRODUCCIÓN .....	9
I FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA.....	11
1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	13
1.1.1. PROBLEMA GENERAL.....	13
1.1.2. PROBLEMA ESPECIFICO.....	13
1.2.DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA.....	13
II MARCO TEÓRICO .....	14
2.1. ANTECEDENTES.....	14
Nivel Internacional.....	14
Nivel Nacional .....	18
Nivel local (valle de Pisco) .....	31
2.2. MARCO CONCEPTUAL.....	34
III OBJETIVOS .....	36
3.1.1. OBJETIVO GENERAL .....	36
3.1.2. OBJETIVO ESPECÍFICO .....	36
3.2. VARIABLES .....	37
3.2.1. VARIABLE INDEPENDIENTE .....	37
3.2.2. VARIABLE DEPENDIENTE.....	37
IV IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN .....	37
4.1.IMPORTANCIA.....	37
4.1.JUSTIFICACIÓN .....	38
V DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	38
5.1. TIPO DE LA INVESTIGACIÓN.....	38
5.2. AMBITO DE LA INVESTIGACIÓN.....	39
VI METODOLOGÍA OPERATIVA DE LA INVESTIGACIÓN.....	39
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	44
Descripción de los recintos arquitectónicos del sector - A .....	47
Descripción de los recintos arquitectónicos del SECTOR – B.....	51

	6
Análisis de la arquitectura de los sectores: A - B .....	53
Características arquitectónico de los sectores: A - B .....	54
Técnicas constructivas que presentan en el sector A - B .....	54
Cuadro de análisis de las evidencias registradas en los sectores A-B .....	55
VII CRONOGRAMA .....	60
VIII PRESUPUESTO .....	61
IX CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS.....	62
DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	62
CONCLUSIONES .....	67
SUGERENCIAS .....	68
BIBLIOGRAFÍA .....	69
ANEXO .....	72
INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS (FICHAS TECNICAS) .....	73
MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	89
PLANO DE UBICACIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE QUITASOL.....	90
PLANO DEL POLÍGONO GENERAL Y DE LOS SECTORES A-B DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE QUITASOL .....	91

## RESUMEN

Nuestra investigación está enfocada al análisis de la distribución y función del sitio arqueológico de Quitasol, ubicado en el valle medio del río Pisco, distrito de Humay – Pisco; en ello se realizó una prospección superficial intensiva recorriendo toda el área para poder hacer los registros necesarios y así realizar nuestro análisis sobre las características y técnicas constructivas que presenta la arquitectura del sitio arqueológico. Este análisis de las arquitecturas nos permite definir a dos periodos culturales como son: Intermedio tardío Ica – Chincha (1200 – 1470 d.c.) - horizonte tardío (1470 -1532 d.c.). por otra parte, podemos definir que el sitio arqueológico de Quitasol, presenta una distribución acorde a las geomorfologías del lugar por ende va teniendo una funcionalidad como recintos de viviendas domésticas y a la vez se pudo definir arquitecturas a modo de almacenes; en este sitio las construcciones presentan técnicas constructivas corresponden a piedra canteada y angulosas con revestimiento de argamasas de barro y el uso del canto rodado con aparejos irregulares. Del mismo modo según los datos obtenidos, las terrazas del sitio arqueológico de Quitasol, tuvieron una función de acondicionamiento para construcción de viviendas y almacenamientos (chullpas) de productos; también cumplieron como terrazas de mortero para proteger ante un deslizamiento de la cima del cerro.

**Palabras clave:** Análisis, distribución, Función, Arquitectura Prehispánica.

**ABSTRACT**

The research that was carried out is focused on the analysis of the distribution and function of the archaeological site of Quitasol, located in the middle valley of the Pisco River, district of Humay - Pisco; In this, an intensive surface survey was carried out covering the entire area to be able to make the necessary records and thus carry out our analysis of the characteristics and construction techniques that the architecture of the archaeological site presents. This analysis of the architectures allows us to define two cultural periods: Late Intermediate Ica - Chincha (1200 - 1470 AD) - Late Horizon (1470 -1532 AD). on the other hand, we can define that the archaeological site of Quitasol, presents a distribution according to the geomorphologies of the place, therefore it has a functionality as domestic housing enclosures and at the same time it was possible to define architectures as warehouses; In this site the constructions present construction techniques corresponding to edged and angular stone with mud mortar coating and the use of rounded stone with irregular rigs. In the same way, according to the data obtained, the terraces of the archaeological site of Quitasol, had a conditioning function for the construction of houses and storage (colcas) of products; They also served as mortar terraces to protect against a landslide from the top of the hill.

**Keywords:** Analysis, distribution, Function, Prehispanic Architecture

## INTRODUCCIÓN

Quitasol fue un sitio arqueológico de la época Inca, ubicado geográficamente en el distrito de Humay, Provincia de Pisco - Ica. la mayoría de los sitios arqueológicos que se encuentran dentro del distrito de Humay, no presentan alguna investigación sistemática, especialmente el sitio arqueológico Quitasol, uno de los motivos para realizar esta investigación fue el escaso estudio que presenta el sitio arqueológico, por ello una de las finalidades es poder realizar un estudio sobre el análisis espacial que presentan aquellas arquitecturas con una ubicación según la geomorfología del terreno cumpliendo una función básicamente como aquellas viviendas domésticas y almacenes de productos de alimentos, con una ubicación muy estratégica que cumplió en su época, un sitio que va presentando claramente dos ocupaciones muy distintas, que correspondería al periodo cultural del Intermedio Tardío (1200 – 1470 d.c.) - Horizonte Tardío (1470 -1532 d.c.).

La investigación consistió en la prospección superficial intensiva del sitio arqueológico de Quitasol, los cuales mediante el registro arquitectónico en las fichas que se emplearon se pudo clasificar de acuerdo a la distribución espacial que cumplieron cada uno de los recintos arquitectónicos del lugar, así como también tenemos como objetivo realizar los análisis de los materiales culturales que se pudieron registrar en la superficie en toda el área del proyecto. Nuestra investigación está enmarcada en once capítulos tal como nos manda el esquema del área de investigación y a continuación damos a conocer las estructuras que contiene nuestra investigación:

CAPÍTULO I: vendría hacer el título de nuestra investigación.

CAPÍTULO II: los fundamentos del problema, problema general y específicos de nuestra investigación.

CAPÍTULO III: el marco teórico, los antecedentes de la investigación y definición de los términos.

CAPÍTULO IV: nuestros objetivos tanto generales y objetivos específicos.

CAPÍTULO V: vendría ser la importancia y justificación de la investigación.

CAPÍTULO VI: diseño de la investigación, los tipos y el ámbito de la investigación.

CAPÍTULO VII: en este punto se desarrolló lo que es la mitología de la investigación.

CAPÍTULO VIII: el cronograma o el tiempo en que se va realizar nuestra investigación.

CAPÍTULO IX: los presupuestos que se van destinar para llevar adelante nuestro estudio.

CAPÍTULO X: en este capítulo se va presentar lo que son las conclusiones y sugerencias.

CAPÍTULO XI: todas las referencias bibliográficas que fueron consultadas para llevar adelante nuestro estudio, de la misma forma vendrían ser los anexos se desarrolló como: la elaboración de matriz de consistencia, los instrumentos de recolección de datos (fichas técnicas), dibujos técnicos, fotografías, se elaboró planos con los datos georreferenciados del sector.

## **I FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA**

Nuestro proyecto de investigación se enmarca en el estudio del análisis de la distribución espacial del sitio arqueológico Quitasol, ubicado a la margen derecha del valle medio de Pisco, en el caserío Quitasol, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica; entre las coordenadas UTM 18L 421446E - 8491569N. aproximadamente a 770 m.s.n.m.

La investigación propiamente dicha se enfoca a un análisis sistemática en cuanto al estudio de la distribución que habrían presentado en aquella época, en tal sentido, el sitio arqueológico de Quitasol, va cumpliendo una funcionalidad enmarcada básicamente a un conjunto de viviendas domésticas y almacenes. El sitio arqueológico de Quitasol, presenta construcciones basadas en un conjunto de unidades arquitectónicas de plantas semicirculares y cuadrangulares, rectangulares, de la misma forma pequeños habitaciones circulares a modo de cista o chullpa; en uno de los sectores presentan fardos funerarios que estarían cumpliendo una función de necrópolis (cementerio); en cuanto a las características y técnicas arquitectónicas van cumpliendo un patrón constructivo con técnicas de pircado que corresponden materiales del mismo lugar como piedras angulosas con revestimiento de argamasas de barro y el uso de canto rodado con mampostería irregular; tales construcciones que presenta el sitio nos ayuda a determinar en cuanto a la filiación cultural que tuvo el lugar cumpliendo una funcionalidad estratégico para las sociedades de esta época.

Los antecedentes de investigación que se realizaron en el sitio arqueológico de Quitasol son nulos, pero algunas investigaciones fueron llevada en la parte media del valle de Pisco, uno de los primeros investigadores en realizar una prospección general fue por (Wallace T. Dwight 1971) su trabajo consistió en hacer una prospección sistemática en casi toda las arias colindantes al sitio arqueológico de Tambo Colorado y el valle de Pisco, identificando algunas construcciones de piedra, de barro, propias y pertenecientes las culturas que se establecieron en esta parte del valle correspondientes a diferentes periodos prehispánicos; también el investigador (Frederic, E. 1957). realizo investigaciones en los valles media y

baja del río Pisco, identificando patrones arquitectónicos pertenecientes a la cultura Ica – Chinca, cuya investigación fue publicada en la revista de “Early sites in the Pisco Valley of Peru. American antiquity”; de la misma forma tenemos a (Peters, A. 1985). Que publica en el anuncio como: “Informe de la primera Temporada de investigaciones arqueológicas en valle bajo de Pisco”; uno de los pioneros en realizar investigaciones en esta parte del valle fue: (Max Uhle, 1901) en su revista de “And Tambo colorado A century later. Ñawpa pacha. Institute of Andean Studies” fue uno de los primeros investigadores en registrar de manera sistemática el sitio arqueológico de Tambo Coloreado; casi todos los sitios arqueológicos que se encuentran en el valle de Pisco tienen una estrecha relación al sitio Arqueológico de Tambo Colorado; y nuestra fuente de información que se toma encuentra para realizar nuestra investigación provienen específicamente de las investigaciones realizadas y publicadas acerca del sitio de “Tambo Colorado”.

Por lo tanto, consideramos que es importante desarrollar un trabajo de investigación in situ basado en un análisis superficial teniendo en cuenta aspectos metodológicos y técnicas de investigación netamente científica y a partir de ello, poder refutar o plantear nuevas nociones acerca del sitio arqueológico de Quitasol; de la misma forma, nuestra investigación nos podrá revelar datos importantes para poder definir la filiación cultural e identificar aquellas sociedades que se desarrollaron en esta parte del sitio. Esta investigación nos motiva para tener un estudio sistemático de todo el conjunto de las arquitecturas que presenta el sitio arqueológico de Quitasol.

## **1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.1.1. PROBLEMA GENERAL**

- ¿Cuál es la distribución espacial que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?

### **1.1.2. PROBLEMA ESPECIFICO**

- ¿Cuáles son las técnicas constructivas que presenta el sitio arqueológico de quitasol en el valle medio de pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?
- ¿cuál es la filiación cultural que presenta el sitio arqueológico de quitasol en el valle medio de pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?

## **1.2. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA**

El área del estudio del sitio arquitectónico Quitasol, se ubica geográficamente en la margen izquierda del valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica.

El trabajo de investigación se enmarco en el estudio de prospección arqueológica con la finalidad de identificar las características propias y con el uso de las técnicas constructivas, donde, nos darán entender la distribución y la funciona de las arquitecturas presentes en el sitio arqueológico de Quitasol, del mismo modo poder definir la filiación cultural al que pertenece el sitio arqueológico; de la misma manera la investigación se centrara en un trabajo de exploración total del área donde se lograra identificar la extensión del sitio arqueológico Quitasol, registrando al detalle los elementos y unidades arquitectónicas constructivas cuya información que nos ayudara a determinar la importancia que tuvo este sitio arqueológico. Las informaciones con que se cuenta sobre el sitio provienen de algunas investigaciones realizadas en sitios adyacentes del lugar.

## II MARCO TEÓRICO

### 2.1.ANTECEDENTES

#### **Nivel Internacional.**

La sedentarización en esta parte del continente es más probablemente se dio hace unos 7500 a.c. años con un grupo de pequeños aldeanos agrupados en clanes que se van apresurando en cuanto la organización socio cultural y eso les implico el surgimiento a un tipo de viviendas rusticas hasta llegar a la arquitectura monumental, esto hace unos 3000 años a.C. Hacia los 2000 años d.C. ya se tenía aldeas complejas y de sorprendente arquitectura como Kotosh, Sechin, el Paraíso como los primeros pobladores de América; las sociedades mesoamericanas, así como las sociedades de Ecuador, que directamente este último tuvo una influencia en cuanto la elaboración de las cerámicas en el desarrollo de las culturas andinas del Perú. “La arqueología se vale de la cerámica como indicador de cultura en los pueblos y su proceso en la elaboración del marco temporal y espacial. La Arquitectura no fue paralela a ésta, más bien la Arquitectura antecede a la cerámica. Según algunos arqueólogos (Lumbreras, Kauffmann, etc.) la cerámica llegó del Ecuador específicamente de la cultura Valdivia y Loma Alta (4000 a 3000 años a.c.) desimanándose por todo el norte y centro andino del Perú”.

“En el Cercano Oriente, el desarrollo o la evolución de la Arquitectura aparece en el mesolítico, se han hallado restos muy elocuentes de una civilización que floreció hacia 9000 años a.C. y lo más sorprendente y sobresaliente en cuanto sus construcciones son las viviendas, su perímetro exterior está constituido por muros de piedras al igual que las paredes internas se observa una separación entre las distintas estancias que componen la casa, el techo a pesar de ser de paja, poseía una sólida armazón de vigas. En Europa el proceso de transición de cazadores, recolectores a pastores, agricultores da inicio a los primeros asentamientos arquitectónicos, durante el periodo Neolítico hacia el año 5000 a.c. En las

regiones correspondientes a los actuales estados de Europa, se encuentran los primeros asentamientos humanos con su respectiva arquitectura incipiente en forma de cúpula hecha de ramas, troncos de árboles como vigas y recubiertas de barro con un pequeño acceso de entrada y que lo cubrían con un cuero” como como menciona - Sánchez: *“En Europa se utilizaba una estructura de madera cubierta con paja. Estas culturas acostumbraban enterrar a sus muertos cerca de la casa, las que eran abandonadas se utilizaban como tumbas colocándoles encima grandes piedras para protegerlos. Estas estructuras de piedra fueron las primeras llamadas Dolmen las que fueron evolucionando hasta convertirse en grandes templos funerarios como las pirámides de Egipto”* (Sánchez, 2012, pág. 10)

En este periodo se construyeron muchos megalitos como los de: dolmen,<sup>1</sup> Talayots,<sup>2</sup> Crómlech,<sup>3</sup> Menhires,<sup>4</sup> Stonehenge<sup>5</sup>. Pero poco se sabe acerca de estos megalitos sobre su finalidad y el uso que tuvieron; posiblemente fue para observatorios astronómicos, mostrando un avanzado conocimiento de la astronomía, otros como especie de tumbas ya que en algunas se encontraron entierros de restos humanos; Tertuliano (164-232) claramente ya podemos apreciar una primera evolución en cuanto la arquitectura de una manera rustico ya sean con fines domésticas, religioso, almacenes. La edad media marca precisamente con la decadencia del imperio Romano siglo V d.c. dando como un punto de partida a la nueva etapa en la vida de los hombres donde marcaron un hito en la historia universal. Tomas de Aquino (1225-1273) *“Uno de los rasgos más característicos de la arquitectura barroca es el gusto por lo curvilíneo; las formas se hacen onduladas, los muros y los entablamentos se alabean y dinamizan, los frontones se parten y resuelven en curvas y contracurvas hasta la completa*

---

<sup>1</sup> Dólmenes. “Son dos piedras clavadas verticalmente que sostienen a otra horizontal su Función fue cámaras sepulcrales donde se encuentran restos de cadáveres y ajuares funerarios”

<sup>2</sup> Talayots. “Son torres de planta cuadrada o circular, y alzado piramidal, realizadas en piedra y aparejos megalíticos. son construcciones muy características de Típicas de las Islas baleares”

<sup>3</sup> Crómlech. “Monumento prehistórico de una fecha indeterminada que consta de un cerco de grandes piedras verticales, que forman un círculo, en su centro encierra un dolmen. También llamado crónlech”

<sup>4</sup> Menhires. “Piedras erectas de gran tamaño (10 a 20 ms de altura) hincada verticalmente sobre el suelo a veces agrupadas en alineaciones”

<sup>5</sup> “Construido en diferentes momentos desde hace 5.000 a 1.500 años. Siguen planos, leyes de regularidad, de repetición, simetría y de geometría. Noción de centro, de eje, ritmo de círculo” (Sánchez, 2012)

*desaparición de las normas y proporciones clásicas. Dinamismo que contribuye a la configuración de un nuevo concepto del espacio, que es otro de los rasgos característicos del Barroco: la interdependencia de las unidades del edificio en un todo coherente, dotado de unidad interior y exterior”.* (Rodríguez, 2011, pág. 3)

### **La arquitectura en la cultura mesoamericana.**

Las arquitecturas mesoamericanas contienen las primeras evidencias de cultura en México. A pesar de los siglos que han pasado desde entonces, fue en el periodo prehispánico cuando se construyeron netamente con patrones arquitectónicos que se pudieran dar unas características propias de cada cultura que se desarrolló en diferentes puntos geográficos del país; “ciertos hitos que han marcado a la cultura mexicana y que se siguen retomando en el arte y el diseño actual, propiciando la creación de un estilo arquitectónico mexicano a partir de elementos presentes en nuestra vida diaria”; La civilización Mesoamérica se ha caracterizado por el desarrollo de grandes culturas como: Olmecas, Mayas, Aztecas, Chichimecas y Zapotecas, permitiendo el desarrollo de una identidad cultural mesoamericana única en el continente centroamericano. Uno de los rasgos más llamativos de las culturas prehispánicas es la arquitectura; por ello la arquitectura mesoamericana es notable por las construcciones de edificios y estructuras monumentales sean: públicas, ceremoniales o urbanos. Por ellos los distintos estilos de la arquitectura se desarrollaron en diferentes etapas donde cada sociedad puede reflejar los resultados arquitectónicos, y cabe mencionar que el avance de la cultura mesoamericana fue del intenso intercambio cultural de miles de años. *“Un periodo de tiempo tan extenso como el que abarca la Historia de la América Precolombina y una extensión territorial tan enorme dio lugar, lógicamente, a infinitud de manifestaciones artísticas, muy diferentes entre sí y con diversas particularidades y peculiaridades. Sin embargo, el arte precolombino tiene unas características comunes: El uso del relieve en piedra de carácter muy estilizado y geométrico, con ostensible horror vacui y gran barroquismo, La aparición de centros ceremoniales con grandes templos, a veces en forma de pirámides escalonadas,*

y grandes plazas y recintos, como los dedicados a diversas variantes del juego de la pelota” (Puente, 2010, pág. 3)

Como menciona: (Foncerrada de Molina, 1965). “Pese a que las fachadas son completamente macizas, no quiere decir que no estuvieran diseñadas. En el caso de Uxmal y de Mitla, están ricamente decoradas por relieves formados con mosaicos de piedra, que se caracteriza, en términos generales, por un movimiento plástico que articula planos y volúmenes, movimiento que juega un importante papel en la acentuación del ritmo arquitectónico, dentro del cual la fuerza plástica del conjunto está en la armoniosa relación entre superficies lisas muros y superficies decoradas frisos. Estos mosaicos forman gran variedad de diseños geométricos y abstractos, lo cual permite que la fachada del edificio tenga textura y movimiento, además de que dota a los muros de un juego de luces y sombras a lo largo del día”.

De acuerdo con Puente, sostiene: *“El arte mexica (o azteca) destaca en cambio por el urbanismo y la arquitectura. En el primer caso hay que mencionar el trazado de Tenochtitlan, ortogonal y con una tupida red de canales, y en el segundo la construcción de templos gemelos (dobles), debido a la dualidad de la religión mexica (cuyos dioses principales eran Huitzilopetzli, dios de la guerra, y Tláloc, dios de la lluvia). Su escultura es realista en la forma y simbolista en la temática, destacando los relieves, las grandes piedras circulares o algunas exentas, como la llamada Coatlicue del Museo. Los aztecas fueron también finos artistas en los mosaicos de plumas y en los códices, con gran influencia mixteca. En esta época se da también el arte maya-tolteca, que sigue edificando grandes templos escalonados, pero cuya manifestación más bellos códices y las pinturas murales”* (Puente, 2010, pág. 5)

La civilización mesoamericana dejó varios aportes en cuanto a la arquitectura por lo cual podemos indagar de cómo fue su desarrollo muy distinto en cada etapa, pero siempre relacionado en el tiempo y espacio que se desarrolló las culturas mesoamericanas, asimismo que en cada periodo la arquitectura ya sea ceremonial o urbano se mejoraba con distintos

materiales que utilizaban de acuerdo de la zona donde Vivian y del periodo en que se encontraban. Con ello llevo a diversificación en altura y extensión de numerosos templos, palacios; así aumentando la demografía y organización política y planificación urbana que dio mucha belleza en cuanto a su arquitectura. *“Los elementos arquitectónicos son los verdaderos órganos del edificio, se modifican de acuerdo con las funciones particulares que han de llevar a cabo. Por esto, requieren de una elección de materiales adecuados, según sus cualidades y para hacer posibles estas funciones”*<sup>6</sup>

“El valor de los estudios de secuencias ocupacionales en la investigación arqueológica es demostrado por los trabajos de Salazar et al. (2010) de análisis de las ocupaciones prehispánicas en Quebrada Mamilla, del norte de Chile. Estos autores resaltaron la importancia de definir las series de ocupación en sitios con menor investigación” (Salazar et al. 2010, p. 323) que, “como en el caso de Yura coto, muestran ausencia de estudios. En el caso de Mamilla, Salazar et al. (2010, p. 325-330) definieron una sucesión de ocupaciones del Arcaico Tardío (2000 a.C.) y del Intermedio Tardío (1000-1550 d.C.) en ese sector de la costa norte de Chile. El aporte del análisis de una secuencia ocupacional quedo así probado para determinar aspectos como la extensión, superposición y diversidad de elementos culturales presentes a lo largo del tiempo en un sitio arqueológico”.

### **Nivel Nacional.**

En la mayoría de las investigaciones arqueológicas en el Perú se han enfocado mayormente en un análisis de las características socioculturales de las ocupaciones humanasprehispánicas del área andina, “pero en particular han buscado definir sus cronologías para explicar los procesos de ocupación y desarrollo de las sociedades en algunas regiones” es así que las primeras investigaciones fueron realizadas por el Dr. Julio C. Tello (1960) uno de los pioneros en cuanto la investigación arqueológica de las culturas andina del país; del

---

<sup>6</sup> “COLLIN P. Los ideales de la arquitectura moderna. Pág. 211.”

mismo modo Lumbreras (1968) realizó investigaciones sobre todo en la parte de Ayacucho, básicamente definiendo las características y rasgos de la sociedad wari; Canziani Amico (2009) realizando estudios a gran profundidad sobre el urbanismo de las culturas andinas, y uno de sus libros donde define minuciosamente sobre la evolución de las arquitecturas es en “Ciudad y Territorio en los Andes, contribución a la historia del urbanismo prehispánico”; Lanning (1964); Fung (1988); Williams (1981); Schreiber (1987); Tschauner (2003); Morris; Santillanas, Matos, (1999) realizaron algunas investigaciones en la costa central y sur del Perú; Adolph f. Bandelier (1893); Max Uhle (1901) realizó las primeras expediciones en los valles de Pisco e Ica; Engel (1957) sus trabajos de la costa central fueron muy importantes para poder definir de las formas de asentamiento que tuvieron en esa parte del Perú; George r. Johnson (1931); Shippee (1933) los trabajos que tiene sobre la parte sur del Lima son muy importantes para el análisis de nuestro sitio; Hyslop (1984) realizó trabajos de investigación sobre las vías de comunicación en tiempos Incaicos “Qhapaq ñan”; Chacaltana (2017); al respecto Lumbreras nos menciona sobre un asentamiento de la costa sur:

*“más al Sur, cerca de las orillas del río grande de Nazca Engels encontró un grupo de casas dispuestas en un terreno en pendiente que consiste en estructuras hechas a base de postes de sauce o acacias que sostenían unos techos del mismo material”* (Lumbreras, 1968, p. 62) (Canziani Amico, 2009, p. 123) lo menciona: *“Uno de los aspectos más notables que se desprende del estudio de las nuevas evidencias de esta época, corresponde a la apreciación de que estos tempranos pobladores dieron lugar a distintos modos de vida, al enfrentar la diversidad medio ambiental y la variedad de recursos presentes en las diferentes regiones de los Andes Centrales. Estos distintos modos de vida, constituyen una clara expresión de los niveles de conocimiento desarrollados por estos primeros pobladores en el manejo y apropiación de los recursos disponibles en cada medio específico, lo que les permitió garantizar el sustento y la reproducción de sus poblaciones”* (Canziani Amico, 2009, pág. 31)

### **Periodos Precerámicos (11000-1800 a.C.)**

Las investigaciones sobre este periodo se llevaron a cabo en diversos lugares del país con la finalidad de tener una síntesis del desarrollo social y materiales de las sociedades de esta época; en tal sentido a muchos investigadores les ha permitido identificar la existencia de distintos sitios y fue posible reconstruir la historia ocupacional del área desde el Periodo Lítico (11,000-8,000 a. c.) “el cual se caracterizó por la utilización de herramientas de piedra tallada. El sitio representativo de este tiempo se encuentra en la sierra de Ancash”, particularmente “Cueva Guitarrero” (Lynch, 1985). “Luego de este tiempo se registra el periodo Arcaico Temprano (8,000-2,500 a.c.), de agricultura incipiente, también documentado en la misma “Cueva Guitarrero”. Este periodo es conocido como el de la horticultura y es posteriormente seguido por los desarrollos socioculturales del Arcaico Tardío (2,500-1800 a.c.), “con horticultura y domesticación de animales, sedentarismo, desarrollo de economía productiva agrícola, surgimiento de la arquitectura monumental, inicios de la manufactura de cerámica y establecimiento de clases sociales y posteriormente estados teocráticos. Como evidencia de estos cambios se complejizan las aldeas, con algunos de esos asentamientos convirtiéndose en centros de poder y control reconocibles en sitios como Huaricoto, La Galgada, Tumshukayco y Chupacoto, y Sechín Bajo, Cerro Sechín, y las Aldas, entre otros, para la costa del Perú” (Lanning 1964, p. 64) *“Aparentemente, la naturaleza de estos cambios fue distinta de región a región, e inclusive en el ámbito local de los distintos valles y cuencas, asumiendo el proceso un”- “carácter desigual y diferenciado, en función de los recursos manejados; el nivel de desarrollo y participación de la producción agrícola o del pastoreo; las técnicas desplegadas en los diferentes procesos productivos; y las formas de organización social del trabajo presentes Una primera gran diferencia es observable en este proceso con relación a las regiones costeñas y las altoandinas”* (Canziani Amico, 2009, pág. 47)

### **Periodo horizonte temprano (1800-100 a.C.)**

Un periodo donde que las sociedades van teniendo una organización más compleja y jerarquizada, a tal modo va surgiendo las nuevas formas de tener centros urbanos previo planificación según las geomorfologías del terreno donde se están asentándose, Para (Rick E.T. 2009, p. 90) el Periodo Formativo lo denomina “*un concepto que hace referencia a la formación de nuevas formas sociopolíticas, dejando libertad para especificar el carácter cultural de cada lugar en un momento determinado*”. Puesto que en este “periodo aparecieron manifestaciones culturales que expresaron un elevado desarrollo económico, político y social de los diferentes grupos sociales asentados en diferentes regiones del país, el periodo del formativo fue una etapa de surgimiento de unidades políticas y jerarquizadas cada vez más complejas provistas de edificaciones públicas decoradas con esculturas y relieves de barro, así como de sectores residenciales para diferentes estratos socioeconómicos” Las investigaciones acerca de los “Chavín de Huántar, sugieren que este centro ceremonial estableció una amplia interacción con otras regiones, entre ellas el Callejón de Huaylas” (Burger 1982, 1998). Para: (Rodríguez Kembel 2008) “la secuencia constructiva de Chavín de Huántar a lo largo del periodo formativo comprendió las fases arquitectónicas denominadas montículos separados, expansión, consolidación y blanco y negro, que datarían para el tiempo entre 1200 y 500 a.C. El Formativo Medio según (Rick Et Al. 2009, p. 110) perteneció a un “periodo que puede ser asociado con la distribución de rasgos generales conocidos superficialmente como Janabarriu y el apogeo del centro ceremonial de Chavín de Huántar”.

Aparte de la producción de la cerámica en este periodo se desarrolló un gran avance de distintas formas de arquitectura. Cieza de León en (1554) “*Los esfuerzos arquitectónicos en este período continuarán con las innovaciones importantes del período anterior; la estructura arquitectónica monumental encontrada en los complejos siempre más grandes consiste en un templo en forma de U una evolución de las pirámides truncada del último*

*período de precerámico, el uso del adobe y de la piedra en edificios, y el comienzo de un arte monumental de adornar los edificios como: pirámides truncas, plaza rectangular hundida, plazas circulares hundidas, edificios en forma de U, acoplamiento de edificios en terrazas” (Tello, 1929: 44). Los materiales que utilizaron para las construcciones fue el uso de adobe y barro para la costa, el uso de la piedra en la sierra; templos y adoratorios de carácter megalítico en los que se emplearon piedras talladas cuyo planeamiento es rectangular y circular. (Frank Meddens ,1986) “La plataforma o el montículo es seguramente la forma arquitectónica básica de la edificación andina, se une desde muy temprano con andenes, patios rectangulares hundidos y con pozos o plazas circulares hundidas. Todas estas formas evolucionan y se combinan en un repertorio formal muy extenso” (Williams, 1981)*

Menciona: Katherine Schreiber (1986) *“Chavín de Huántar, en este punto neurálgico de los Andes Centrales, se convirtió en el principal oráculo de su tiempo. Como consecuencia de ello, no solamente fue el centro de irradiación de trascendentes influencias durante el Formativo, también fue el centro donde confluyeron ideas, técnicas y estilos desde diferentes y lejanas regiones, como posiblemente las gentes que de ellas provenían, portando en largos peregrinajes los dones y ofrendas a sus dioses y, por su intermediación, a los sacerdotes y oficiantes que operaban en sus templos”*

Lumbreras (1989: 22 -23). En cuanto la arquitectura; estas sociedades desarrollaron técnicas constructivas cada vez más complejas, uno de las características arquitectónicas que presenta en esta época son “las estructuras en forma U” como: “plataformas cuadrangulares rectangulares, pirámides truncadas, plazas hundidas, la presencia de pozos circulares con fogón en la parte central” (Tello, 1929, p. 44) “El aprovechamiento de las áreas naturales ya se ve en este periodo el inicio de las construcciones tipo muros defensivos con técnica de canto rodado, terrazas ascendentes y adósaes a las laderas del cerro; en la parte de la costa tenemos presencia de las arquitecturas de barro, estructuras hechas de adobe y algunas técnicas muy particulares. es así, tuvieron construcciones de carácter ceremonial, funeral, empleando piedra canteada y labradas”, (Canziani Amico, 2009, pág. 161) y (Schreiber

1987); “La presencia de las estructuras de barro fue muy importante ya que utilizo en distintas formas arquitectónicas unas de ellas fueron en el relleno de los colosales con volúmenes de plataformas, construcción de muros, columnas, pilares, para modelar frisos, relieves figurativos” (Canziani Amico, 2009: 264). En la parte sur - menciona “el desarrollo de las culturas fue muy distinto que las del norte; una de las culturas más sobresalientes en cuanto la arquitectura fue la cultura paracas; destacaron la presencia arquitectura monumental con características muy sencillas como algunos montículos piramidales y la implementación de adobes de pequeñas dimensiones hechas a manos de forma cuña; uno de los centros más importantes durante esta época fue las animas altas” (Ocucaje – Ica) Vivanco (1994, 2001) “viviendas con cimientos de piedra con paredes de quincha, terrazas escalonadas muros de contención y todas estas estaban dividido en más de trece montículos rectangulares; un centro administrativo que podían dominar el valle de Ocucaje” (Canziani Amico, 2009: 458). “Chavín<sup>7</sup> de Huántar dejó de funcionar como un centro ceremonial principal y paso a habitado por poblaciones que producían vasijas del estilo Huaras Blanco sobre Rojo, las que utilizaron los espacios ya edificados como áreas domésticas” (Rick, 2009, pág. 109-110) indicó que “la ocupación previa fue reemplazada por la ocupación Huaras y que se ha registrado un extenso inventario cerámico posterior cuyas características guardan poca o nula relación con la cerámica típicamente identificada como Chavín: Janabarriu, Urabarriu, Ofrendas”, entre otros.

### **Intermedio Temprano (500 a. c. – 700 d. c.)**

En este periodo tenemos un desarrollo muy propias de cada regional; donde podemos ver

---

<sup>7</sup> “Chavín de Huántar está ubicado a 3,180 msnm en el callejón de Conchucos, Ancash; un estrecho valle separado de la Costa por dos importantes cadenas montañosas, la Cordillera Blanca y la Cordillera Negra, e igualmente de la Amazonía por la cadena Central y Oriental. Sin embargo, Chavín constituye un punto estratégico que representa un nudo de caminos que conducen y articulan con relativa facilidad (en los términos correspondientes a esa época) las regiones orientales de Huánuco, el Alto Huallaga y la cuenca del Marañón y, a través de esta vía, la Amazonía; los valles altoandinos de la región Nor Central y Norte que conducen a la cuenca de Cajamarca y, desde allí, a la Costa Norte y a los valles de La Libertad y Lambayeque; cruzando hacia el Oeste las dos cordilleras, se puede acceder a las cuencas de los valles de Casma o, más al sur, a las de los ríos Fortaleza, Pativilca y Huaura que dan acceso hacia los valles de Lima” (Canziani Amico, 2009)

notablemente una clasificación de estilos locales y regionales, personificando una época de diversidad cultural; también algunos autores mencionan como la época de la “regionalización cultural” las culturas que dominaron territorialmente son las sociedades: Moche la más destacado de toda la costa del norte del país, y en la costa sur la cultura Nasca, Cajamarca en la sierra norte, la cultura Recuay en la sierra central – Ancash.

*“Se trata de un período ampliamente reconocido por sus notables y extraordinarias manifestaciones artísticas, especialmente de aquellas que provienen de la cerámica, la textilería y la orfebrería [...] Surgieron así centros urbanos y ciudades dominados por colosales montículos piramidales, desde donde las elites dominantes encabezadas por sacerdotes ejercían el poder”* (Canziani Amico, 2009, pág. 161)

“la sociedad Moche es la cultura que desarrolla la parte arquitectónica de una manera muy sofisticada con algunas técnicas propias con un centro urbano más representativo; y con los templos llamados del Sol y de la Luna, la evidencia de que fue artífice de la construcción de una magnífica arquitectura monumental, que se desarrolló en el marco de impresionantes centros urbanos” (Bennett & Soto, 2003). “en mayor parte de las construcciones se emplearon adobes paralelepípedos rectangulares elaborados con moldes de caña, con la presencia de vigas rústicos de algarrobo; se puede apreciar arquitecturas monumentales netamente de función pública y en algunas partes la presencia de estructuras semisubterráneas y cubículos con fines de depósito” (Lumbreras, 1980: 406). En el sitio Gallinazo se puede apreciar una de las técnicas y características de adobes del tipo bolo modelado a mano y algunas elaboradas con molde de caña; este tipo de arquitecturas lo que nos hace entender es que la cultura moche fue unos de los estados de su época. Lumbreras (1968) Otra de las características que se presentan es el poder económico del estado cuyo poder se está manifestando y transmitiendo es a través de sus arquitecturas monumentales y en sus manifestaciones artísticas. *“Es interesante notar que ciertas diferencias en las características arquitectónicas y constructivas de los conjuntos habitacionales también estarían*

*reflejando diferencias en cuanto la condición social de sus habitantes” (Canziani Amico, 2009, pág. 199)*

La parte sur de la costa peruana fue el esplendor de la cultura Nazca. Sobresalen y se diferencian en varios aspectos; en su cerámica de diversas características teniendo hasta nueve fases, en cuanto la arquitectura tenemos algunas similares a la costa norte con presencias de montículos en forma de plataformas, sitios habitacionales y una reducción de arquitecturas monumentales, (García Soto, R: 2010). “cabe mencionar que la presencia de recintos con materiales de piedra canteada y labrada con argamasas de barro así mismo la caracterización de materiales de barro empleando en algunas partes adobes de forma semicilíndricos muy particulares que podemos ver en el valle de chincha” (Wegner 1996).

“Los Nazca nos dejaron un centro urbano fortificado y ceremonial es la ciudadela de Cahuachi<sup>8</sup> muy tempranamente fue acondicionado a la topografía natural como es especie de montículos escalonadas, posteriormente se emplearon algunas técnicas constructivas como el empleo de cantos rodados con mortero de barro en algunas partes la técnica de las cámaras de relleno para la edificación de plataformas escalonadas, pequeños explanadas que fueron nivelados a modo de plazas cercadas con muros laterales” (Canziani Amico, 2009, p. 195)

### **Horizonte Medio (600 d.c. – 1100 d.c.)**

En este periodo se produce un inmenso cambio social, político, económico y cultural; ya que las sociedades interandinas tenían un dominio político y territorial a nivel local ahora por la sobresaliente de la cultura wari; inicia el dominio desde el ámbito territorial de la costa, sierra y parte de la selva peruana.

Algunos investigadores sostuvieron que wari fuera el inicio de las ciudades urbanísticas,

---

<sup>8</sup> Cahuachi. “Se ubica a unos 20 km. De la ciudad de Nazca en la margen izquierda del valle de Nazca. Destacan una serie de plataformas y montículos piramidales. Estos han sido contruidos aprovechando en gran medida la topografía y configuración natural de los cerros incorporándolos al volumen de los montículos o más bien modelándolos mediante terrazas niveladas que sugieren el desarrollo de plataformas o de pirámides escalonadas”. (Canziani Amico, 2009, pág. 283)

pero tal afirmación según (Canziani 2009: 356) no estaría tan acertada puesto que las culturas anteriores ya tenían sus centros administrativos y otros recintos ya planificados; lo que realza en esta época es que la sociedad wari no se preocupa en construir templos en forma colosal o montículos piramidales; “Más bien, la arquitectura de los waris es desde un punto estratégico, más urbanístico construyen como base grandes recintos rectangulares con edificios adosados a los bordes con una o dos entradas bien definidas; incluso tenían algunas banquetas corridas a manera de veredas; este tipos de construcciones podemos encontrar en los sitios de Pikillaqta<sup>9</sup> y viracocha pampa” (Bauer, 2014, p. 58)

*“Patrones arquitectónicos, donde las estructuras se organizan espacialmente de acuerdo a patrones establecidos (Kanchas ), que permiten resolver múltiples y variadas funciones, para lo cual se desarrollan distintos sistemas formales adecuados a su desenvolvimiento; Formas arquitectónicas singulares, diseñadas y estandarizadas para resolver funciones específicas; Patrones constructivos recurrentes con una definida tipología de elementos arquitectónicos y acabados [...] El urbanismo impuesto por Wari se habría convertido así en uno de los ejes fundamentales del desarrollo de la estructura de poder económico, político y de las estrategias de control territorial y poblacional”* (Canziani Amico, 2009, págs. 305-307)

Nos menciona: (Lumbreras, 1982) “Algunas construcciones tanto viviendas y cámaras funerarias tenían dos y hasta tres niveles de plata elaborados con grandes bloques piedra monolítica finamente labradas; no obstante la presencia de los nichos en las paredes en algunas recintos, estrechas ventanas, edificios con dos o más pisos; la incorporación de canales subterráneas revestidos con lajas de piedra usados para la provisión de agua y en algunos casos como drenajes de agua, todo ello presenta algunos patrones urbanísticos muy bien planificados que corresponden a formas de desarrollo urbanístico para poder resolver múltiples y variadas funciones para dinamizar el desarrollo de una sociedad como fue wari”. Para el “Horizonte Medio en el Callejón de Huaylas, Ponte (2007: 96) describió para Pierina

---

nuevas formas de administración y organización territorial para la obtención de recursos. Al parecer trató de un tipo de reorganización política y económica vinculada al fenómeno integral Wari. Uno de los principales proyectos Wari en la región pudo haber sido la administración de la ganadería de camélidos, un recurso económico y un mecanismo de supervivencia para las sociedades de altura regionales” uno de las investigaciones que llevo en esta parte de la región para este periodo fue (Ponte, 2000, pág. 235) “El control del Estado Wari sobre las unidades domésticas locales, parece haber sido muy reducido al respetar el sistema socioeconómico autónomo de la zona sobre los 4000 msnm, se localizan abrigos rocosos que se dirigen hacia la Cordillera Blanca en relación con áreas cenagosas con agua permanente y corrales, los que constituyen el hábitat ideal para el ganado camélido y el desarrollo de la actividad pastoril. La expresión de la estructura funeraria subterránea Recuay transformándose a una estructura sobre la superficie (chullpa) podría considerarse una forma de combinación local y externa (Wari)”.

#### **Periodo Intermedio Tardío (1100 - 1476 d.c.)**

Por la decadencia del imperio wari; en la sierra sur volverán a un conjunto de “sociedades regionales”, “independientes” pero con intercambio comercial con algunos pero los otros se enfrentarán entre ellas; la arquitectura en esta parte de la sierra será “fortificada” donde van construyendo en las cumbres de cerros; lugares muy estratégicos para la defensa y el dominio territorial; el principal material que usa es la piedra labrada rudimentaria, con técnicas de pircado y argamasas de barro en muchos casos, es así que tenemos conjuntos habitacionales, sitios administrativos de forma rectangular, cuadrangular, almacenes circulares, y algunas edificaciones de dos o más patas de nivel. (Canziani, 2009, p. 356) *“Este patrón de sociedades de escala reducida también ocurrirá en la costa; las sociedades costeñas serán las sociedades más representativas y desarrolladas del periodo, sobre todo en la parte arquitectónica, la costa norte y central presentan algunas características similares en cuanto las técnicas y el uso del material para la construcción: la presencia de decenas de*

*pirámides monumentales, pirámides hechas de adobes planas convexos, estructuras de plataformas superpuestas conectadas a través de rampas, las plataformas en mayoría de los casos fueron construidos mediante la técnica de cámaras de relleno”* (Tschauner: 2003). La presencia de columnas cuadradas en algunos casos la notoria de la presencia de decoraciones murales en relieve; muchas de las viviendas rústicas están aglutinados alrededor de las grandes pirámides; una de las características en esta época es la aprecian de murallas, ciudades y conjuntos habitacionales amurallados. *“En pisquillo chico, se aprecia edificios piramidales, mayormente construidos con adobe, son de plata rectangular con plataformas escalonadas dotadas de rampa, frente a los cuales se ubica una plaza cercada por una gruesa muralla. A los lados de esta plaza es frecuente observar el alineamiento de compartimientos, que posiblemente funcionaron como depósitos. Estas edificaciones están rodeadas por recintos rectangulares y otros edificios menores que en conjunto, conformaban complejos de evidente carácter público”* (Canziani Amico, 2009, pág. 365) “por la presencia del estilo Aquilpo, identificado por Vescelius y Amat sobre la base de fragmentos de cerámica recuperados en sus trabajos en Marcará y Carhuaz (Burger y Salazar, 2015, p. 2). Posteriores investigaciones en el Callejón de Huaylas y Conchucos (Bazán 2011; Burger, 1982, Orsini, 2014) aportaron más información sobre las poblaciones productoras del estilo cerámico Aquilpo y su posible organización social, interacción y formación económica”.

Según los planteamientos de: (Burger y Salazar, 2015), “la primera definición de un estilo cerámico del “Periodo Intermedio Tardío” (1100-1450 d.c.) de la sierra de Ancash fue propuesta por Gary Vescelius y Hernán Amat, sobre la base de fragmentos de cerámica recuperado en sus trabajos en Marcará y Carhuaz en la parte central del Callejón de Huaylas. Vescelius y Amat llamaron a ese estilo Aquilpo. Un sitio característico de este periodo, según (alcalde, 1988) en la margen derecha del Río Santa a 3150 msnm en Curhuas Oshcoshes un montículo alargado con seis plataformas” (Soto, 2003: 192). Esta clase de asentamientos se puede encontrar complejos de diferentes tamaños, formas pero que

presentan rasgos aparentemente planificadas. En cuanto la arquitectura de chullpas y cementerios tienen una construcción muy particular y que podría ser único en la costa sur (Herrera, 2003); menciona: *“La chullpa chinchana se caracteriza por ser semienterradas y de planta cuadrangular con medidas que varían entre los 4 a 5 metros de lado, presentando un solo vano de acceso, pequeño y estrecho, orientando generalmente al oeste o norte y que está asociado a algunas gradas que permiten descender desde el nivel de terreno hacia el piso interior de las cámaras; los techos estaban estructurados con vigas mayormente sin labrar, sobre las que se apoyaban varas y entramados de carrizo, sobre los que se aplicaba, como sello, una torta de barro. Los muros de estas cámaras fueron hechos en unos casos con piedras de campo o canto rodados unidos con morteros de barro, pero la gran mayoría fueron hechos con la técnica del tapial al igual que la mayor parte de la arquitectura chinchana”* (Canziani Amico, 2009, pág. 399)

#### **Horizonte Tardío (1476 - 1532 d.c.)**

Es el último periodo de la cultura Inca, donde llega dominar todo el ámbito territorial del Perú y una parte de los países vecinos. (Cieza, 1552- 1556); (Rostworowski, 1958). “Lo que más desarrollaron y se caracterizaron los incas fue en la arquitectura; La fina mampostería de piedras labradas es usualmente clasificada en tres principales categorías: poligonal, rectangular e irregular” (Kroeber, A. L.1944). *“Las poligonales son usadas más comúnmente para construir paredes de retención de andenes y la canalización de los ríos. la fina mampostería inca es la precisión con que las piedras son dispuestas y encajadas. las puertas trapezoidales, las ventanas y los nichos colocados en espacios simples de la piedra o de adobe. proporcionaron una indicación clara y simple de que el edificio había sido construido por y para los incas. Estos fueron y siguen siendo el sello de la arquitectura incaica”* (G.Y., Morris, Santillanas, & Matos, 1999). Para la región de Ancash – sierra central “las primeras investigaciones en este asentamiento fueron realizadas por Tantaleán y Pérez (2004), quienes realizaron una prospección sistemática de la superficie y reconocieron un patrón arquitectónico Inca. Pueblo Viejo fue uno centro administrativo del estado Inca con un rol principal en el control y administración del Callejón de Huaylas. El sitio era accedido a través del sistema vial del Qhapaq Ñan. La

cerámica y arquitectura locales son del estilo Inca y Aquilpo. Pueblo Viejo presenta dos plazas principales y una plataforma del tipo ushnu, asimismo aparecen varias kallankas o edificios de planta rectangular en los lados de las plazas, y kanchas o conjuntos residenciales. Tantaleán y Pérez (2004) indicaron Las primeras investigaciones en este asentamiento fueron realizadas por Tantaleán y Pérez (2004), quienes realizaron una prospección sistemática de la superficie y reconocieron un patrón arquitectónico Inca. Pueblo Viejo fue uno centro administrativo del estado Inca con un rol principal en el control y administración del Callejón de Huaylas. El sitio era accedido a través del sistema vial del Qhapaq Ñan. La cerámica y arquitectura locales son del estilo Inca y Aquilpo. Pueblo Viejo presenta dos plazas principales y una plataforma del tipo ushnu, asimismo aparecen varias kallankas o edificios de planta rectangular en los lados de las plazas, y kanchas o conjuntos residenciales. Tantaleán y Pérez (2004) indicaron que el sitio también muestra un sector con collqas o estructuras para almacenaje”.

“Unos de las construcciones arquitectónicas particulares que construyeron los incas fueron un conjunto de Kallankas<sup>10</sup> y Kanchas<sup>11</sup> estos recintos se pueden encontrar casi en todo el imperio, tanto en la sierra y la costa; en la parte de costa las construcciones incas fueron de adobe, tapia y también piedra canteada, la forma de los recintos puedes apreciar son habitaciones cuadradas, rectangulares, plazas de forma trapezoidal y en todo estas siempre presenta los nichos, hornacinas”- *“Los muros de adobe, tapia o adobón y de mampostería de piedra de campo, pirca, fueron las técnicas más difundidas en los andes [...] las construcciones en la costa siguieron los diferentes patrones regionales y utilizaron los techos de inclinación moderada, de una sola agua, que se habían venido utilizando. Las grandes obras todavía en pie del periodo*

---

<sup>10</sup> Kallankas. “Son grandes edificios rectangulares, que algunas veces tenían techos a dos aguas. Sus puertas abrían a una plaza, sus interiores eran indivisos y se sabe que eran usados para ceremonias y para albergar grupos transeúntes como a soldados” (Hyslop, 1992, pág. 158)

<sup>11</sup> Kanchas. “son como un recinto rectangular o casi rectangular, con un muro perimétrico encerrado espacio rectangular de un ambiente, siempre está alineado con el muro exterior, y algunas veces se unen a él” (Hyslop, 1992, pág. 150)

*inca, como tambo colorado, por ejemplo, fueron techados con superficies de inclinación mínima. Se utilizo la madera del guarango para vigas y las correas fueron de caña*". (Williams, 1981, págs. 568-572).

### **Nivel local (valle de Pisco)**

La costa sur del Perú específicamente el valle medio de pisco tenemos registrado de algunas investigaciones realizada en esta parte de la región, los primeros en realizar un estudio de los sitios arqueológicos por (Adolph f. Bandelier, 1893). Bandelier, llevo una exploración en sitios del valle de "Dos Palmas", "Lima La Vieja", "Tambo Colorado", donde este su trabajo se basó en elaborar el primer plano del sector Inca que se conoce hasta hoy en día. Posteriormente una expedición vendría a parte del valle por parte del alemán, (Max Uhle, 1901) realizo diversas investigaciones dentro de ello elaborar algunos planos y llevo registrar algunas fotografías de los sitios cercanos, en esta expedición la que más le llamo la atención fue el sitio arqueológico de "Tambo Colorado". De la misma forma Uhle, realizo algunos registros, y apuntes más sistemáticos de varios aspectos de este sitio llegando elaborar una planimetría más detallada.

La ocupación más temprana que se registra en esta parte del valle, se remonta al periodo Horizonte Temprano y está representada por el contexto funerario donde se pudo tener un registro de tejidos con diseños (Paracas Temprano) para finales del periodo (Paracas Medio) se registraron las tumbas y materiales de cerámica con diseños y formas pertenecientes a esta época, eso nos hace entender que en aquel lugar tuvo una ocupación muy lijada a la sociedad Paracas; Engel: a través de algunas prospecciones en el valle medio de Pisco pudoregistrar para el periodo intermedio temprano algunos fragmentos de cerámica en los alrededores de tambo colorado, (Engel, 1957) tras un análisis lo relaciona como nazca temprano de la fase ocho como estilos loro. En cuanto al referente del horizonte medio, hay poca información sobre los asentamientos waris en esta parte del valle; Wallace (1971) reporta en el cementerio la Capellanía (PV58-35) fragmentos de este período y del material

cerámico de su sitio PV58-52, hubo un fragmento Wari de la Época dos, (Mendel 1971, pág. 136). Para el Período Intermedio Tardío hubo asentamientos de importancia como aquellos edificados en “Lima La Vieja” y “Tambo Colorado” antes del dominio Inca. Cabe precisar en esta parte aquellos asentamientos que se pudieron desarrollar fue gracias al acondicionamiento según la geomorfología del terreno y poder tener un control territorial para el manejo de la agricultura y la ganadería, existen otros numerosos y extensos asentamientos con arquitectura de piedra de este período que son reportados por Wallace (1971); El extenso sector oeste del sitio de Chongos también presenta arquitectura monumental de tapiales del Intermedio Tardío. En esta parte el quien da más aporte de los sitios es: (Robert Shipee y George r. Johnson en 1931). llevaron a cabo una expedición fotográfica aérea de muchos lugares que fueron como asentamientos prehispánicos dentro de ello se incluyó el valle medio de Pisco como los sitios arqueológicos de: la Viruela o Monte sierpe, localizado cerca del caserío de Monte sierpe (Shipee, 1933, pág. 132). Menciona: *“El sitio es bastante peculiar: consiste en cientos de hoyos tubulares circulares de aproximadamente 1 m de diámetro y 0.5 m de profundidad, revestidos de piedra que están agrupados en áreas rectangulares que ascienden ininterrumpidamente por la cresta de un cerro desde el piso del valle a lo largo de una longitud estimada de 1,500 metros. El sitio y sus alrededores tiene que ver con su nombre real Monte sierpe: “cerro de la serpiente”, en tanto parece una serpiente subiendo por la cresta del cerro”*.

Algunos autores, como Silva Santisteban (1991) y Hostnig (2003), sostienen: *“Que la franja de hoyos es un geoglifo algo cuestionable, pues técnicamente no lo es, sin embargo, su función y datación aún no ha sido definida en tanto no hay ningún otro tipo de material arqueológico asociado, pero en su extremo sur hay estructuras rectangulares con restos óseos humanos del Período Intermedio Tardío y/o Horizonte Tardío. Cabe acotar además que, cercanos a La Viruela, en el sector Monte sierpe existen otros grandes asentamientos de dichos períodos”*. Frederic a. Engel (1957 también realizó investigaciones en la cuenca del valle de Pisco, “San Juan de

Chincha”, “Cañete” y “Mala”. Esta investigación describe las prospecciones realizadas desde los valles del sur de Lima y Pisco. El arqueólogo norteamericano: Dwight T. Wallace entre 1957 – 1958. llevo a cabo un proyecto de exploraciones arqueológicas en “los valles de chincha y pisco”, registrando en Pisco un total de 104 sitios arqueológicos. Para la nomenclatura formal de los sitios uso la clave PV 58 (Peruvian Valley) seguido de un numero arábigo para cada sitio. El sitio arqueológico Monte Sierpe fue registrado con clave PV58 – 47. Menciona: *“Hay algunas construcciones de piedra de campo y tiestos de estilo Nasca; el plano de construcción es difícil de terminar. La terraza se sitúa en laderas ligeramente ascendentes, aproximadamente a lo largo de unos 300 metros con algunas quebradas laterales; La arquitectura presenta de tapia y piedras de campo, unidas con argamasa de barro, predominando las últimas. Los estilos que representan son de Nasca, en algunas partes se encuentran restos tiestos de Chulpaca y Tacaraca, chincha tardío e inca”* (Wallace entre 1957 – 1958).

Durante el horizonte tardío la costa sur fue incorporada al Chinchaysuyo hacia 1470 por Túpac Yupanqui (Menzel, 1959: 126). El valle de Pisco jugó un rol resaltante pues allí discurrió un importante camino transversal del sistema vial incaico que permitió conectar el valle de Chincha; Desde Chincha, el camino unía Lima La Vieja, Tambo Colorado, el “tambo” La Quinga, Huayanga, Patipampa y continuaba hasta Huaytará e Incahuasi en Huancavelica (Hyslop, 1984, 115); Chacaltana (2017). El sitio más notorio y mejor conservado de este periodo es tambo colorado; un conjunto residencial que tenía habitaciones muy típicas y con técnicas constructivas netamente inca; complejos habitacionales, plazas trapezoidales, nichos, ventanas y accesos trapezoidales, chullpas de almacenaje, todo el sitio fue construido netamente con adobe. *“Todas las arquitecturas en tambo colorado están hechas de adobe y demás de exhibir los rasgos típicos de la arquitectura inca, como son las puertas, ventanas, y hornacinas trapezoidales presenta una serie de rasgos que señalan fuertes influencias de la arquitectura costeña de barro como es el caso del tratamiento de frisos calados de adobe o en el despliegue de cornisamientos*

*ornamentados*” (Canziani Amico, 2009, pág. 471).

## **2.2.MARCO CONCEPTUAL**

**Asentamiento:** “Unidad arqueológica, analítica e históricamente significativa, sobre cuya base se realizan los análisis y comparaciones de las culturas prehistóricas y de las historias culturales. Un asentamiento arqueológico puede ser reconocido y descrito según las siguientes características: a) artefactos, b) otras pruebas de ocupación humana y e) su contexto de deposición (Chang, 1967). En el asentamiento, el ser humano inscribe sobre el paisaje ciertas formas de su existencia. La ordenación del asentamiento se relaciona con la adaptación y la cultura al medioambiente y con la organización de la sociedad en el sentido más amplio” (Willy, 1953, en Echevarría, 2011, p. 66).

**Arquitectura:** “es la expresión cultural donde la variación de formas es significativa y donde la difusión de patrones arquitectónicos en el espacio significaría la difusión de ideas en el mismo ámbito” (Williams: 1982, p. 370). “La arquitectura es el conjunto de técnicas cuya finalidad es resolver las necesidades del ser humano, mediante un conjunto de espacios acondicionados y organizados donde desarrollan sus múltiples necesidades” (Plazola, 1985, p. 143)

**Función:** “es la actividad particular, que relaciona determinando componentes al objetivo de un sistema”. “Forma no en el sentido de los atributos estéticos o de los detalles singulares de cada objeto o grupo de objetos dados, sino en el sentido de la relación específica de tales atributos físico con su destino a satisfacer una necesidad dada.” (Lumbreras, 1983, p. 3)

**Distribución:** es la acción y efecto de distribuir. Por distribuir se entiende repartir una cosa en la proporción que corresponde a cada parte.

**Distribución Espacial:** “Es la disposición urbana de los edificios (estructuras), dentro y fuera del núcleo urbano. La distribución espacial cambia debido a la evolución de las técnicas e innovación de nuevos elementos arquitectónicos y al descubrimiento de nuevos materiales”. (Álvarez, 2000, p.53)

**Espacio:** “Consideramos para esta investigación que el espacio es aquel lugar donde se realizan actividades humanas por diferentes funciones”. Canziani (2005)

**Tecnología:** “es el conjunto de técnicas producidas o apropiadas por una estructura sociocultural, la cual determina su dinámica, desarrollo y transformación” (Noely, 2011:3).

**Plaza:** “Es un lugar o espacio de diferentes formas para encuentros de personas como un fin de comunicación donde se puede realizar ceremonias o rituales, un lugar donde se interactúa la sociedad con diferentes propósitos”. Moore (1996)

**Patio:** “Espacio interior de un edificio, en cubierta y cerrado lateralmente por paredes o puertas de habitaciones o dependencias; suele estar a un nivel más bajo que el de éstas. Glosario de Arquitectura”.

**Recinto:** Es aquel espacio comprendido por ciertos límites Glosario de Arquitectura

**Corredor:** “Es una pieza o habitación de paso consideradas largas y estrechas. Glosario de Arquitectura”

**Paramento:** “Se les llama a aquellos muros que tienen caras expuestas. Glosario de Arquitectura”.

**Patrón de Asentamiento:** “Es la distribución espacial del sitio, con su tipo de arquitectura y su funcionamiento administrativo, habitacional y religioso, así como su relación con otras áreas cercanas” Echevarría, (2011).

**Patrón Arquitectónico:** Es la manera como se construyen las unidades arquitectónicas, el material empleado, los elementos, las técnicas y los acabados de construcción que se emplean, así como su repetición en el área, si varia es sobre ese mismo modelo. Mencionamos algunos ejemplos como: Enlucidos (estruque), piedras con y sin trabajo, vanos, ventanas, dinteles, hornacinas, techos (cubiertos), altillos, adornos, entre otros” (Álvarez, 2000).

**Espacio Arquitectónico:** “se puede definir como un producto humano que utiliza una realidad dada (el espacio físico) para crear una realidad nueva: el espacio construido y, por

consiguiente, social, al que se confiere un significado simbólico. Dicho producto se compone diferentes entidades formales, que se proyectan espacialmente, son visibles, por lo que pueden ser percibidas y descritas por la observación arqueológica” (Criado y Mañana, 2003: 10).

**Técnicas de construcción.** Borrell (1982), “Técnicas de construcción es: edificar, utilizar inteligentemente las fuerzas y los materiales elegidos con el fin de poner sobre terreno estable una porción de espacio bien dispuesto, construido y acondicionado a conveniencia, con un grado de seguridad a disposición de los hombres. Las técnicas de construcción son la forma de aplicar y utilizar los materiales, como en: cimientos, muros, pisos, techos, etc. y los materiales en sí serían: las piedras, las gravas, el cemento, los ladrillos, las maderas, etc”. “Estudia las estructuras teniendo en cuenta las características físicas y mecánicas de los materiales, los detalles constructivos y las modalidades de ejecución”. (Álvarez, 2000).

### **III OBJETIVOS**

#### **3.1.1. OBJETIVO GENERAL**

- Determinar la distribución espacial que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.

#### **3.1.2. OBJETIVO ESPECÍFICO**

- Caracterizar las técnicas constructivas que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.
- Determinar la filiación cultural que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.

## **3.2. VARIABLES**

### **3.2.1. VARIABLE INDEPENDIENTE**

Distribución espacial

### **3.2.2. VARIABLE DEPENDIENTE**

Formas Arquitectónicas.

## **IV IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN**

### **4.1.Importancia.**

Nuestra investigación busca ofrecer nuevos datos de estudio sobre el sitio arqueológico por ello la finalidad de realizar del de la investigación es el análisis de la distribución y función del sitio arqueológico de Quitasol, cuyos datos nos permite poder definir acerca de los pobladores que en un momento tiempo – espacio ocuparon este lugar del valle de Pisco. En tal sentido, podremos aportar nuevos conocimientos científicos, con la escasa información existente referentemente al sitio arqueológico de Quitasol, y esto nos permite ver de manera secuencial el desarrollo de una sociedad local con un dominio teniendo en cuenta las características morfológicas, distribución de su medio geográficos y otros puntos que están contemplados en el presente trabajo, todo un conjunto de información de gran importancia que se analizara de manera contextual, que nos ayudara a aproximarnos tratando de comprender la funcionalidad de esta expresión cultural y la cosmovisión de las sociedades que tuvieron un desarrollo dinámico en su propio espacio geográfico.

La realización de este presente trabajo de investigación cumple con los criterios metodológicos y teóricos que está enmarcado al estudio de las filiaciones culturales que pudiera presentar y a la vez nos enfocamos en el análisis de la distribución arquitectónica, las características propias que presenta y con unas técnicas constructivas que se emplearon en la zona arqueológica, con estos nuevos datos podremos contribuir a nuevos datos de esta manera este trabajo de investigación promoverá futuras investigaciones para el beneficio de

la comunidad local y la conservación del sitio arqueológico.

y poder dar la valoración de todo un conjunto de sitios arqueológico del distrito de Humay y así poder fortalecer la identidad, la protección y valoración de su legado cultural del distrito. y propiciando la puesta en valor turístico y científico.

#### **4.1. Justificación**

En este trabajo de investigación nos dará una idea clara sobre el sitio arqueológico de Quitasol, mediante una prospección detallada de manera superficial y un registro fotográfico para conocer la distribución espacial que presenta los sectores que conforman todo el sitio arqueológico. En este trabajo de investigación el sitio arqueológico de Quitasol, donde carece de los antecedentes de investigación y por ello que en estos tiempos carece de un estudio sistemático, al no tener es objeto de destrucción por parte de los mismos pobladores, huaqueos que están destruyendo el sitio de igual manera este trabajo promoverá futuras investigaciones para beneficio de la comunidad local y la conservación del sitio arqueológico y propiciando la puesta en valor turístico y científico.

## **V DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **5.1. TIPO DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **Tipos.**

Se consideraron dos tipos de investigación:

La investigación básica (teórica) la cual comienza y se mantiene en el marco teórico

La investigación observacional, Teniendo en cuenta la bibliografía existente con relación al sitio Arqueológico Quitasol.

#### **Niveles.**

Es descriptiva y explicativa.

Descriptiva: se basa en una investigación que va describiendo detalladamente de cada una

de las evidencias registradas durante el proceso de campo (*insitu*) y que nos conlleva a responder el problema general planteado.

Explicativo: “explicamos los resultados a través de los datos obtenidos en campo y procesados en gabinete los cuales son los resultados finales de la investigación. la investigación es de carácter No experimental”.

## **5.2.AMBITO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **Población.**

Está compuesto por todo el sitio Arqueológico de Quitasol, que se encuentra en la parte media del valle de Pisco distrito de Humay, provincia de Pisco.

### **Muestra.**

Esta determinado por todas las evidencias de materiales culturales, arquitectónicos asociados y documentadas de los sectores prospectados del sitio arqueológico Quitasol; que están relacionados a la población prehispánica que ocuparon en el sitio.

## **VI METODOLOGÍA OPERATIVA DE LA INVESTIGACIÓN**

### Métodos de Recolección de Datos.

#### **Revisión Documental:**

Los datos empleados en esta investigación fueron compilados de las fuentes arqueológicas y como documentales, basándose en los archivos arqueológicos, fuente bibliográfica, Fuente gráfica y la página web, hallándolas en las bibliotecas especializadas de arqueología; las fuentes documentales provienen principalmente de las crónicas, documentos coloniales y los estudios etnohistóricos localizados en los archivos de la Facultad de “Ciencias de la Comunicación Turismo y Arqueología”, archivos de la municipalidad de Humay, en museos de la región y en las bibliotecas del ministerio de cultura sede Ica.

#### **Trabajo de campo:**

Descripción de las Fases de trabajo de campo:

### **La prospección.**

*“la prospección arqueológica tiene dos objetivos, el primero relativo a su objetivo de estudio, el cual consiste en el diseño de un método de prospección que proporcione información representativa para el conocimiento de la distribución del registro arqueológico convencional en el paisaje. El segundo objetivo es la integración de la metodología de prospección dentro de los parámetros de la Arqueología del Paisaje, cuyo objetivo es la articulación de los elementos que componen el paisaje”* (Chapa, 2003, p. 23)

en tal sentido se llevó a cabo la prospección intensiva sistemática de todo el área del proyecto recorriendo de todo los pedestres del área en todas las direcciones; Se registro en fichas y fotografías todos los elementos culturales y arquitectónicos observables del sitio como por ejemplo: estructuras arquitectónicas, cerámica, textiles, óseo, lítico u otros materiales culturales que se encontró en el sitio Arqueológico; de la misma forma se definió puntos geo referenciales del sitio con GPS en coordenadas UTM en el Datum (WGS 84).

### **Sistema de Criterio, Sectorización y Georreferenciación del Sitio.**

Este procedimiento de sectorización consistió en la delimitación del área dentro del sitio arqueológico de Quitasol con la finalidad de poder realizar los estudios y registros sistemáticos y detallados; El criterio que fue utilizado para la sectorización del sitio fue de acuerdo a los puntos cardinales teniendo en cuenta la geomorfología del terreno y las concentraciones de las estructuras prehispánicas ubicadas en la parte superior y parte baja del sitio Arqueológico.

El área arqueológica se sectorizo de nuestro interés en dos sectores denominados A, B que comprende toda la extensión y alrededor del monumento prehispánico; Para lo cual se tomó puntos geo referenciales con GPS, para la ubicación de las unidades arquitectónicas más representativas que se registraron.

### **Fichas de Registro y Análisis de Arquitectura:**

Los llenados de las fichas de las unidades arquitectónicas se realizaron directamente

teniendo en cuenta los indicadores de Arquitectura (variable) y especificando las dimensiones, estado de conservación, descripción de las técnicas constructivas, tipos de materiales, orientación, elementos, asociación con rasgos naturales. *“los grupos arquitectónicos se definen como: la relación entre estructuras y espacios arquitectónicos abiertos, que incorpora los elementos básicos y fundamentales de un asentamiento, entre ellos: recintos, plazas, accesos y escalinatas”* (Wernkee, 2011, p. 552)

### **Libreta de campo:**

Cada asistente que fue parte del proyecto llevo una libreta de campo donde apuntaron aspectos interpretativos y observaciones generales a modo de descripción narrativa, donde se anotaron en las libretas de campo toda información que se aprecia en la superficie de toda la zona arqueológica, y el medio geográfico y medio circundante.

### **Dibujos de detalle:**

Los dibujos de detalle se realizaron en escala de 1:25 para un mejor entendimiento de los detalles de la técnica constructivas, hileras de piedras labradas, almohadillado en la sillería (cara de las piedras) de la misma manera los dibujos de la cerámica. Estos dibujos de realizaron en campo, posteriormente se utilizó el programa de CorelDraw X7.

### **Fotográfico:**

Se tomaron fotografías panorámicas a toda la extensión arquitectónica del Sitio, así como también fotografías en detalle a las unidades arquitectónicas identificadas. De la misma manera se registró fotografías de la densidad de cerámica y de los artefactos líticos visibles para tener un registro de la dispersión o ausencia de estos materiales asociados a los grupos arquitectónicos. para el registro fotográfico se empelaron tres tipos de fotografía que nos permite analizar y visualizar con mayor detalle cada uno de los elementos registrados, 1) fotos de amplio panorámico donde que nos permite visualizar todo el sitio arqueológico y el paisaje que los circunda. 2) fotos medianamente muy próximas o cercanas a estructuras algunas áreas específicas que nos permiten identificar el contexto, la distribución y las

características que pudieran tener. 3) fotos de detalle de elementos arquitectónicos, huancas, cerámicas, líticos que nos permite definir de manera minuciosamente de la misma forma la visualización los acabados, la mampostería que pudieran resaltar.

### **Nomenclatura del sitio:**

La nomenclatura está definida en relación directa a la clave de Rowe para la costa con las siglas PV.

D: Departamento de Ica.

P: Provincia de Pisco.

QTS: Quitasol (sitio arqueológico).

UA: Unidades Arquitectónicas.

A: Letras alfabéticas, para tantos sectores que haya.

1: Numero arábigo, tantas estructuras Arquitectónicas sean investigados.

### **Trabajo de gabinete:**

#### **Análisis de las fichas de registro:**

Una vez realizados trabajos de campo se llevaron a cabo con el análisis y la clasificación comparativa de las fichas de registro de acuerdo a su origen de aquellos elementos arquitectónicos dependiendo del sector donde se haya registrado de acuerdo a las características que pudieran presentar en la construcción de los elementos arquitectónicos y materiales culturales.

#### **Análisis de las libretas de campo:**

Se tomaron todos los datos de la libreta de campo para el debido análisis, porque es la información narrativa de todos los fenómenos culturales observados in situ, del sitio arqueológico de Quitasol.

### Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.

#### **La Prospección.**

Consistió en una prospección arqueológica intensiva y ordenada, dividiendo el área en

sectores en la cual se empleó una serie de recorridos utilizando la técnica de peinado, realizando un procedimiento de búsqueda sistemática de ellos elementos arquitectónicos y materiales culturales que son indicadores importantes para la investigación; de este modo ningún sector debe quedar sin explorar facilitando la ubicación exacta de los hallazgos en todo el sitio arqueológico de Quitasol.

### **Ficha de registro.**

Para la elaboración y registro de las fichas se realizó de acuerdo a la estructura de las distintas fichas que corresponden a cada elemento de acuerdo al tipo de información que se va recoger en el campo; para poder llevar adelante este trabajo de investigación se ha requerido de una serie de fichas y poder recoger los datos en campo como:

- Ficha de Prospección.
- Ficha técnica de registro del sitio arqueológico.
- Ficha de registro y Análisis de Arquitectura.
- Ficha de registro fotográfico.
- Ficha de análisis cerámico.
- Ficha de elemento arqueológico.
- libreta de campo.

### **6.1. Técnicas de Análisis de Datos.**

Todo el material de registro obtenido de campo como: las fichas técnicas de ubicación y reconocimiento, arquitectura, cerámica, fotografías técnicas, dibujos de detalle de las arquitecturas y de los demás elementos culturales, fueron analizadas en el gabinete bajo el asesoramiento de los “profesores de la escuela profesional de Arqueología” así como también por los asesores externos y demás personal especializado que se tuvo para realizar nuestro trabajo de investigación.

### **Análisis y Síntesis de Datos de las Fichas de Registro.**

De acuerdo al síntesis de los datos obtenidos en el campo se llevó a realizar un análisis del ordenamiento, clasificación, relación comparativamente de las arquitecturas de acuerdo a la morfología, las características y técnicas constructivas que presentan cada elemento constructivo, correspondientes a cada sector de procedencia de la misma forma ver y hacer

las comparativas de las diferentes fichas de registro, como por ejemplo fichas de Arquitectura y fichas de cerámica, elementos líticos, además se hizo una documentación minuciosa y detallada de las fichas, a fin de realizar una interpretación objetiva y poder entender integralmente sus necesidades de conservación y análisis de la distribución y la funcionalidad del sitio arqueológico de Quitasol.

### **Análisis Comparativo de la Arquitectura.**

Los dibujos de detalle de la Arquitectura, se fueron clasificando y ordenándose de acuerdo a la categoría arquitectónica basadas en la función y uso; y de cómo fueron elaborados, “elementos y detalles de construcción, técnicas constructivas y materiales de construcción y acabados, además se intentó darle una aproximación y filiación cultural a través de los elementos circundantes, así como la comparación de la arquitectura con otros sitios arqueológicos”.

### **Análisis comparativos de elementos culturales del sitio y área cultural circundante**

Se realizaron los análisis correspondientes de los rasgos y variantes que pudieran tener algunas características particulares en los materiales culturales, eso implicó un análisis minucioso de los elementos que se registraron en las fichas correspondientes y tanto en los dibujos de campo.

### **Presentación de los Resultados de la investigación:**

Concluida el proceso de un trabajo de investigación sistemático, el análisis de los datos obtenidos tanto en campo y gabinete; la síntesis de la distribución y función que cumplió el sitio arqueológico de Quitasol, se presenta un informe final, cuyos datos que se tiene en nuestra investigación serán utilizadas en futuras investigaciones del mencionado sitio arqueológico.

### **RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

Nuestro trabajo de investigación se realizó en el sitio arqueológico de Quitasol, se ubica en el valle medio del río Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco; el distrito de Humay se

encuentra ubicada a 32 km de la ciudad de Pisco, a una altitud de 406 msnm. Por el Norte colinda con la provincia de Chincha, por el Sur con la provincia de Ica, por el lado Este con el distrito de Huancano, y por el lado Oeste con el distrito de Independencia, entre Latitud: -13.7225 - Longitud: -75.8867 el valle de Humay forma parte de las afluencias de los ríos Chiris y Huaytará, todos pertenecientes a la vertiente del Pacífico del sur.

Políticamente, el sitio arqueológico de Quitasol se encuentra ubicado dentro del caserío que lleva el mismo nombre del sitio “Quitasol” distrito de Humay, Su geografía del sitio arqueológico donde se encuentra es una planicie que presenta algunas plataformas naturales, y por el sur transcurre un extenso terreno de cultivo que esta junto al rio Pisco; El principal acceso hacia al sitio arqueológico de Quitasol, del cruce del distrito de “San Clemente”, se ingresa con dirección noreste por la carretera vía los libertadores Wari, a la altura del kilómetro 31 se ubica el distrito de Humay; siguiendo por la vía los libertadores aproximadamente unos 20 minutos, el kilómetro 53 se ubica el sitio arqueológico de Quitasol a la mano derecha de la vía los libertadores.

#### **límites del Sitio Arqueológico Quitasol:**

Por el Norte: cerro La Bruja

Por el Sur: vía los libertadores y el rio Pisco.

Por el Este: Pedregal

Por el Oeste: caserío de Quitasol.

#### **Ecología**

“El valle medio del Río Pisco, de acuerdo al mapa Ecológico del Perú (ONERN, 1974) y al estudio de Tossi (1960); esta parte del valle se encuentra ubicada dentro de la formación ecológica denominado como: un desierto desecado Subtropical, cuyas características presentan algunas particularidades es por ello presenta temperaturas variadas, así como una clima árido y templado (semicálido), con precipitaciones intrascendentes en la parte baja del valle que bordea los 100 msnm. Y en la parte más elevada (1,500 msnm.) la temperatura

media anual varía de 20°C a 18°C. La topografía en general todo el valle de Humay, se caracteriza por presentar dos sectores bien definidos: una con relieves plano o ligeramente ondulado que comprende el valle baja donde podemos apreciar extensos terrenos de cultivo y en lagunas partes terrenos eriazas muy ásperos; en la parte media y alta del valle de Humay, se comprende una geografía fuertemente accidentada y a la vez incluyendo pequeñas áreas planas que son aptos como terrenos para la agricultura.

### **Flora**

La vegetación en esta parte del valle del distrito de Humay, varía ligeramente de un lugar a otro, debido a ciertas condiciones medioambientales como la elevación y tipo de suelos. “Entre la flora existente hay una variedad de plantas arbustivas y su-arbustivas, así como vegetación herbácea”; a continuación, podemos se cita un conjunto de algunas de las floras que tienen como habitat en el sitio arqueológico de Quitasol y a sus alrededores. tankar-kichka (*tankar-kichka*); Tamarix (*Tamarix aphylla*); Tara (*Tara Spinoza*); Carrizo (*Arundo donax*); Caña brava (*Gynerium sagittatum*); Jacuno (*Armatocereus procerus*); Hierba blanca (*Alternanthera halimifolia*); Hierba del Alacrán (*Heliotropium curassavicum*); Estrella, Ortiga (*Loasa incana Graham*); Flor de arena (*Tiquilia paronychioides*).

### **Fauna**

Tanto el aserio y toda el área de investigación es una zona de hábitat de los animales silvestres, pero con el aumento de la agricultura que se encuentra muy cerca del sitio arqueológico de Quitasol está siendo alterado su hábitat natural esto implica una migración forzosa; se pudieron identificar una gran variedad de animales silvestres; a continuación, mencionamos algunos de los animales que tuvimos la oportunidad de visualizar durante el trabajo de campo. Zorro costeno (*Ducicyon sechurae*); Jergón de la costa (*Bothrops pictus*); Lagartija (*Tropidurus peruvianus*); rattus (*Rattus*); Pericos (*Melopsittacus undulatus*); Picaflor (*Trochilidae*); Lechuza (*Tyto alba*).

## **Presentación y Análisis de Resultados.**

### **Descripción.**

El sitio arqueológico de Quitasol inicia en una plataforma natural y se extiende hacia una ladera abrupta en dirección sur norte todo ello está comprendido en un área de 120 718m<sup>2</sup> (12.718 ha). Entre las coordenadas UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N - a una altitud de 740 msnm. A la margen izquierda del valle media del río Pisco; en el cual fueron registradas detalladamente algunos elementos constructivos de acuerdo a la geomorfología del terreno que presenta el sitio arqueológico, donde podemos apreciar un conjunto de estructuras de planta cuadrangular, rectangular, circular hundido de la misma forma algunas plataformas o terrazas como una especie de mortero de protección ante los deslizamientos del terreno y poder mantener una estabilidad en la parte baja donde estaban ubicados los asentamientos; en el sitio se pudo notar un gran fragmento de cerámica dispersas en toda el área del proyecto.

### **La sectorización del sitio**

Para realizar nuestro trabajo de investigación y tener un análisis sistemático se llevó en dividir el sitio en dos sectores; sector: A, que está al sur Oeste y el sector B se encuentra al lado noreste del sitio. tomando en cuenta la distribución espacial de las arquitecturas, la presencia de los materiales culturales en la superficie, la topografía y la geomorfología del sitio arqueológico hizo que los habitantes en aquellos periodos tuvieran una manera de construir recintos con el fin de poder tener un control territorial del valle circundante.

### **Descripción de los recintos arquitectónicos del sector - A**

#### **Sector “A”**

La ubicación del sector A en encuentra sobre una superficie semiplana con una extensión de 20 581m<sup>2</sup> (2.1 ha.) a 779 msnm. Entre las coordenadas UTM 18L 421484 – 8491522. Que inicia del borde de la vía los libertadores y se extiende hacia la ladera empinada con algunas quebradas laterales; luego aumenta la inclinación hasta que se une con laderas muy abruptas

en dirección del Sur al Noroeste. Y parte de esta zona tiene actividades con presentan estructuras en forma de terrazas, recintos de almacenamiento, estructuras de planta cuadrangular, rectangulares, presentan pasadizos muy angostos que conectarían a otros habientes, que por algunos efectos como el saqueo (huaqueo) y por el derrumbe, la mayor parte de los muros presentan afectaciones, al raíz de ello muchas o en gran parte de las estructuras no fue posible identificar claramente cuanto los accesos, dimensiones y el orden en cuanto sus planificaciones urbanísticos que habrían tenido todo a esas edificaciones, como ya mencionamos, el sector casi en su totalidad fue huaqueada por ello los materiales culturales que están en la superficie están totalmente dispersas y distorsionadas.

**Sector A - Estructura N° 01: recinto.**

El recinto se encuentra en el lado este del sector A, ubicado en la coordenada UTM 18L 421388 E – 8491451 N. a una altitud de 770 msnm. La estructura está conformada de doble paramento con núcleo, las dimensiones presentan una medida de 12m. de largo por 8m. ancho con una altura en los muros más conservados es de 1.20 cm y en partes 0.65cm. presenta una mampostería careada en algunas partes es de una construcción ordinaria, el material constructivo es de piedra canteada y angulosas con hiladas irregulares, se evidencia algunas incrustaciones de piedra de canto rodado empleándose la técnica de pircado, se observa un pasadizo orientado de sur a norte, su estado de conservación es malo, asociado al recinto se evidencias fragmentos de cerámica y restos de material orgánico.

**Sector A - Estructura N° 02: recinto cuadrangular.**

El recinto de planta cuadrangular se ubicado en la coordenada 18L 421420 E – 8491460 N. junto al recinto N° 1 donde se visualiza tanto los pamentos exteriores e interiores adosada hacia el terreno natural, la estructura es de planta cuadrangular con dimensiones de 9metros de ancho por 8metros de largo; la técnica constructiva es de doble paramento con núcleo, en la parte más conservada presenta una altura de 1.60 m. y mínimo de 0.95cm. el ancho del muero es de 2m. aprox. la mampostería es de dos hiladas irregulares ya que la construcción

es ordinaria dada que el material constructivo es de piedra canteada y piedras angulosas y en algunas partes presenta revestimiento con argamasa de barro. El estado de conservación es irregular por las afectaciones medio ambientales y la presencia de huaqueos. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales como: fragmentos de cerámica.

### **Sector A - Estructura N° 03: conjunto de terrazas**

En el sector A se pueden registrar un conjunto de terrazas donde inicia en la parte media del sector y llega hasta la parte más abrupta de la cumbre del cerro en dirección sur - norte. Las construcciones de estas terrazas fueron con material principal de piedra canteada, organizadas en algunos casos de dos hileras y que se encuentran unidas con argamasa para su perfecta cohesión. Los elementos que las comprenden y cimientan las estructuras de este sitio, varían entre el uso de piedra angulosa y piedra sin trabajar, y en algunas ocasiones presentan adhesión de piedra canteada, dando forma a las terrazas. Y muchas de estas terrazas no están unidas entre sí, si no hay una dependencia de estructuras cada una con diferentes medidas y dimensiones que van presentando. El estado de conservación es regular por las afectaciones medio ambientales y la presencia de huaqueos. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales como: fragmentos de cerámica no diagnóstica y malacológicos.

### **Sector A - Estructura N° 04: recinto circular hundido**

Se trata de recintos de planta circular hundido que se encuentran ubicados en las coordenadas de 18L 406146 E – 8483936 N. La medida de la estructura es de 0.75 m. de profundidad con un diámetro de 3.20 m. con una profundidad de 1 metro. El material constructivo es a base de piedras canteadas y canto rodado, el paramento es visible para la parte interna y externa ya que se observa un aparejo regular, no presenta argamasas ni revestimientos; estas construcciones rectangulares tendrían un aspecto de arquitectura relacionada al probable almacenamiento de alimentos; el estado de conservación es buena. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales dispersos en la superficie.

**Sector A - Estructura N° 05: recintos de plata cuadrangular.**

Se encuentra en la coordenada 18L 421469 – 8491547 a una altitud de 774 msnm. Se trata de una estructura con amplio espacio de planta cuadrangular con dimensiones de 30 metros por 40 metros, los muros en la parte más conservada presentan una altura de 1.20cm. en cuanto los materiales que se emplearon es a base de piedras de canto rodado con la técnica de pircado, en algunos puntos presentan el doble paramentos con núcleos de arena gruesa, con una mampostería es de hiladas irregulares sin presentar algunas revestimientos; Dentro de esta planta cuadrangular se observa una pequeña estructura de planta cuadrangular con dimensiones de 2metros por 2metros, la técnica que se usó en la parte constructiva es de doble paramentos y un aparejo irregular, con recencia de argamasas de barro, todo ello empleado con el uso de piedra canteada y piedras angulosas. es muy irregular ya que presentan muchos derrumbes por factores naturales. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales dispersos en la superficie como: fragmentos de cerámica no diagnostica, malacológicos (fragmentos de choro azul, conchas, almejas), restos de material vegetal (corontas de maíz y fragmentos de madera).

**Sector A - Estructura N° 06: recintos rectangulares**

Se trata de una serie de estructuras de forma rectangular que se pudo registrar en el sector A, básicamente se encuentran pecados a la ladera circundante del sector, se encuentran ubicados en las coordenadas de 18L 406179 E – 8483919 N. al sur de la estructura de las estructuras N° 2 – N° 3 con dimensiones muy propias de cada uno, algunas estructuras que aún están de pie miden aproximadamente de 0.70cm de altura, mientras en la parte menos conservada alcanzan 0.40cm de altura; El material constructivo es a base de piedra canteaday canto rodado el paramento es visible para la parte interna y externa por parte del lado sur y Este; se observa un aparejo regular, presenta argamasas y revestimientos de barro; estas construcciones cuadrangulares tendrían un aspecto de arquitectura relacionada al probable almacenamiento de alimentos; el estado de conservación es regular. Se puede evidenciar la

asociación de materiales culturales dispersos en la superficie como: fragmentos de cerámica no diagnóstica, malacológicos (fragmentos de choro azul, conchas, almejas), restos de material vegetal (corontas de maíz y fragmentos de madera).

## **Descripción de los recintos arquitectónicos del SECTOR – B**

### **Sector “B”**

El sector B. inicia en un promontorio natural y se extiende hacia la ladera empinada; luego aumenta la inclinación hasta que se une con laderas muy abruptas en dirección Sur - Norte. Situada en la coordenada UTM 18L 421661 – 8491747 con una extensión de 15178m<sup>2</sup> (1.5ha) a una altitud de 792 msnm. El sector está conformado por un conjunto de estructuras bien definidas con plantas cuadrangulares, rectangulares y ornamentos; se llegaron a identificar estructuras en mayor cantidad de forma circular hundido que estarían teniendo una función de almacenamientos de alimentos, de la misma forma en unos de los francos del lado este del sector se lleva un conjunto de terrazas con la finalidad de proteger ante los deslizamientos que podrían ocurrir y así mantener aquellas arquitecturas que tendrían una función de viviendas domésticas o almacenes; del mismo modo es notable la evidencia de esparcimiento de material cultural en la superficie, en cuanto estado de conservación de los recintos, se podría decir que está en un estado de destrucción masivo por el huaco del sector.

### **Sector B - Estructura N° 01: recinto cuadrangular.**

Esta estructura se encuentra en las coordenadas de 18L 406277 E – 8483879 N. se trata de una estructura con amplio espacio de planta cuadrangular que se encuentra en la parte noreste del sector B, con dimensiones de 1.50cm. x 1.50cm. la parte más conservada presenta una altura de 60cm. el grosor de los muros tiene de 90cm. la técnica constructiva es a base de pircado, el material constructivo es a base de piedras canteadas y a canto rodado, el paramento es visible para la parte interna y externa se observa un aparejo regular, no presenta revestimientos, están en un estado de conservación muy irregular porque casi todos sus lados del muro están destruidos. el recinto 1 tiene un estado de conservación regular. Se puede

evidenciar la asociación de materiales culturales dispersos en la superficie como: fragmentos de cerámica no diagnóstica, malacológicos (fragmentos de choro azul, conchas, almejas), restos de material vegetal (corontas de maíz y fragmentos de madera).

#### **Sector B - Estructura N° 02: muro de terrazas**

Esta estructura se encuentra en las coordenadas de 18L 406287 E – 8483993 N. se ubica en la ladera abrupta del sector B. Esta terraza presenta en su muro más alta una altura de 2.50 m. las dimensiones son de 3 m. de ancho por 7.20 m de largo, la mampostería es ordinaria ya que se encuentra con piedras naturales. el material constructivo es de piedras canteadas, angulosas y cantorrodado, el aparejo es regular y no presenta hilas; la terraza presenta morteros de piedra para mayor solidez del muro y poder tener una protección de todos los recintos que se encuentra en la parte del sector B. se pudo registrar algunos elementos de materiales culturales.

#### **Sector B - Estructura N° 03 recinto cuadrangular.**

Se encuentra en la coordenada 18L 406420 E – 8483677 N. se trata de unas estructuras de un amplio espacio de planta cuadrangular, rectangular que se encuentra en la parte central Oeste del sector B, las dimensiones del recinto cuadrangular 22 m. ancho x 29 m de largo y las dimensiones del recinto rectangular es 58 m. de largo x 21 m. de ancho. La técnica constructiva es pircada de doble paramento con elementos constructivos son de piedra canteada y piedras angulosas con revestimiento de barro, del mismo modo hay evidencia de elemento constructivo de barro. Dentro y fuera de las estructuras hay la evidencia de materiales culturales asociados a la cerámica diagnóstica y no diagnóstica, restos vegetales; el estado de conservación es muy malo por la destructividad por los huaqueos.

#### **Sector B - Estructura N° 04: estructura semisubterránea hundida**

Se encuentra en la coordenada 18L 406310 E – 8483598 N. se trata de unas estructuras de planta cuadrangular, que se encuentra en la parte central Sur del sector B, las dimensiones del recinto circular es de 2.40 m. ancho x 2.35 m de largo, presenta un pequeño acceso por

la parte Norte del recinto. La técnica constructiva es pircada de doble paramento con elementos constructivos son de piedra canteada y piedras angulosas con revestimiento de barro tanto por la parte externa e interna. dentro y fuera de las estructuras hay la evidencia de materiales culturales asociados a la cerámica diagnóstica, restos vegetales, restos óseos; el estado de conservación es muy regular.

**Sector B - Estructura N° 05:**

Se encuentra ubicado en las coordenadas 18L 406391 E – 8483680 N. se trata de unas pequeñas estructuras circulares subterráneas con una profundidad de 1.10 cm. Y con diámetros de 70cm. El material constructivo es a base de piedras canteadas y canto rodado el paramento es visible para la parte interna ya que se observa un aparejo regular, presenta revestimientos de argamasa de barro; estas construcciones circulares tendría un aspecto de arquitectura relacionada a un conjunto de almacenes de alimentos; el estado de conservación es buena y los materiales culturales asociados a los recintos están presentes y dispersos en la superficie como: fragmentos de cerámicas diagnósticas y no diagnósticas.

**Sector B - Estructura N° 05: circular.**

Se trata de una pequeña estructura circular subterránea con una profundidad de 42cm y con un diámetro que alcanza a 50cm. en cuanto los materiales de construcción es a base de piedra natural de un solo paramento para la parte interna, se observa un aparejo irregular, no presenta argamasas ni revestimientos de barro, la funcionalidad de este tipo de estructuras tendría una función como almacenes de graneros subterráneos, tales construcciones presentan una conservación regular en algunos puntos, mientras el resto una conservación muy mala, los materiales culturales asociados a los recintos están presentes y dispersos en la superficie como: fragmentos de cerámicas diagnósticas y no diagnósticas.

**Análisis de la arquitectura de los sectores: A - B**

El “análisis arquitectónico de los sitios en estudio conduce a caracterizar de acuerdo a sus particularidades. Las estructuras arquitectónicas registradas presentan plantas

cuadrangulares, rectangulares y semicirculares, apareciendo a nivel de la superficie” y una adecuación a la geomorfología del terreno.

### **Características arquitectónico de los sectores: A - B**

Las características arquitectónicas tanto de los dos sectores A- B muestran o van presentando un patrón recurrente en una serie de estructuras arquitectónicas, con una distribución espacial que se van adaptándose a la geomorfología del terreno, esto hace que el sitio tuvo una planificación de manera estratégico y tener una función muy específico que dio lugar a la construcción de aquellos recintos que van de acuerdo a la función que tuvieron en diferentes periodos que llamamos el papel fundamental de la funcionalidad en el tiempo - espacio; “la presencia de las estructuras en el lugar es notable que van flanqueado en la parte norte del sitio, como un conjunto de terrazas o muros de protección ante los deslizamientos que se producirían de la parte más inestable del cúspide del cerro, de la misma manera tenemos un conjunto de pequeños recintos y habitaciones a modo de almacenes, en algunas partes del sector cuenta con la presencia de estructuras semicirculares hundidas; en el sitio podemos encontrar una plaza cuadrangular muy típico del periodo inca, en la cabecera de la plaza se encuentran pequeñas habitaciones rectangulares que supondría cumplir una función de almacenes; del mismo modo algunas habitaciones cuadrangulares, rectangulares que se conecta con pequeños pasadizos y accesos en algunos puntos estratégicos del lugar”. Algunas de estas estructuras presentar una arquitectura bien trabajada y en otras construcciones de una manera rústicos.

### **Técnicas constructivas que presentan en el sector A - B**

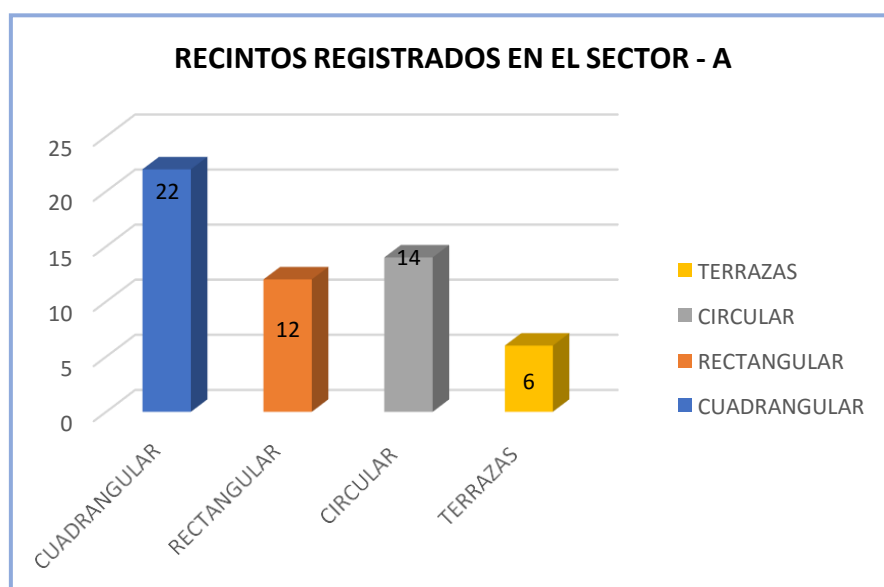
Los elementos arquitectónicos que muestran en el sitio presentan “técnicas constructivas registradas en los sitios objeto de estudio, indican un carácter tecnológico local” son algunas terrazas, recintos cuadrangulares, habitaciones como una instalación de tipo almacenes, viviendas domesticas en algunos casos con un acceso difícil, donde fue aprovechada la propia geomorfología del terreno. un trabajo bien detallado y empalmado con piedra

canteada y angulosas con revestimiento de argamasas de barro, en algunas partes de la construcción se aprecia el doble paramento de muros con doble nivel, la técnica del uso del canto rodado con pasillas y aparejos irregulares en algunos puntos la utilización de lajas de piedras para dar una mampostería más fina con doble hilada. “Las piedras de mayor proporción fueron frecuentemente colocadas en las esquinas de las estructuras. En el caso, los bloques mayores de piedra tendieron a formar estructuras circulares o rectangulares. En las estructuras funerarias las lajas de mayor tamaño fueron empleadas como los dinteles para los cubiertos”

### **Materiales constructivos de los sectores A – B**

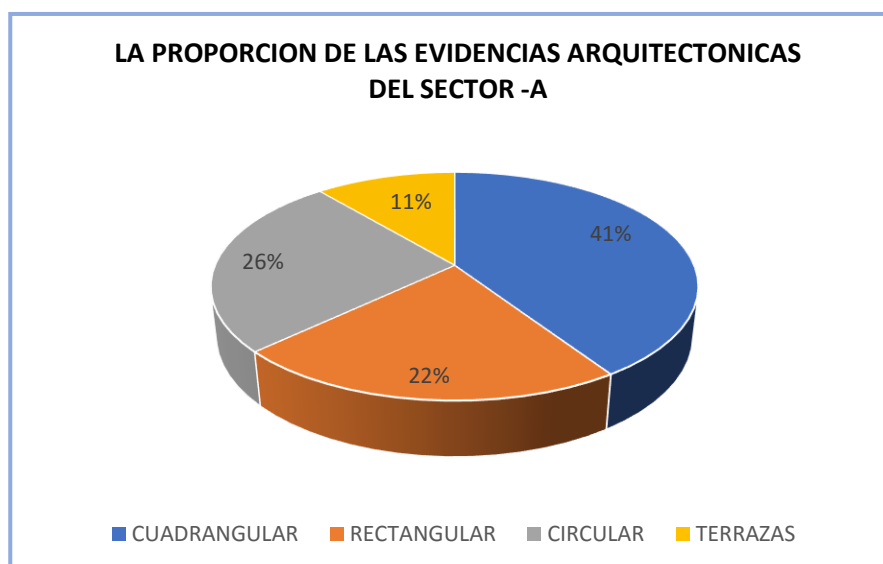
En cuanto los tipos de materiales de construcción en los recintos “se emplearon rocas ígneas o metamórficas unidas con piedras pequeñas de tipo lajas pachillas y argamasa de barro. Otros casos presentaron escaso mortero de barro y piedras unidas de manera menos cuidadosa”. los materiales más recurrentes en el sector A fueron bloques de piedra canteada y angulosas, lajas de algunas piedras para dar una mampostería más fina, argamasas de barro, el uso de pasillas cabe mencionar que los materiales son propios de la zona.

### **Cuadro de análisis de las evidencias registradas en los sectores A-B**



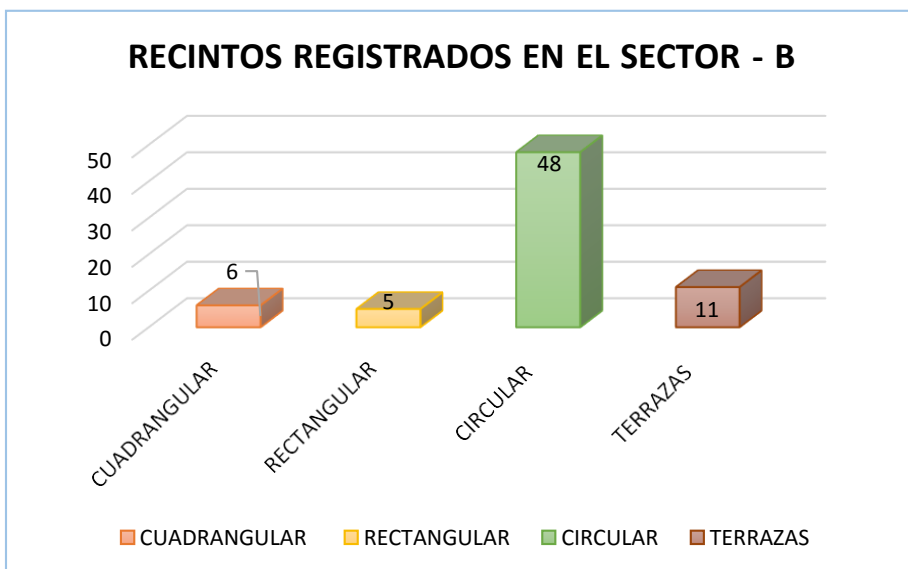
**Grafica N° 01**

**Grafica N° 01** - Luego de un registro superficial que se llevó en el sector A, se pudo registrar de la siguiente manera: aquellas construcciones de planta cuadrangular un total de 22 recintos; 12 recintos rectangulares; 14 de planta circular hundido (un probable almacén de alimentos); 6 terrazas en la parte más alta del sector A, esto nos indica que los recintos del sector A tenía o presenta una planificación básicamente como una zona de viviendas de una manera rustico.

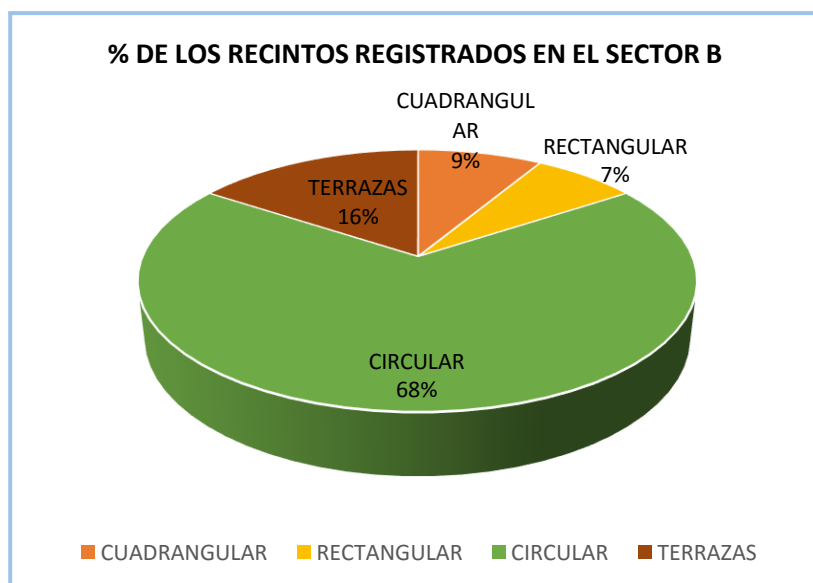


**Grafica N° 02**

**Grafica N° 02** – en esta grafica podemos ver el grado o el porcentaje que representa cada elemento en el sector A, con un 41% que más se encuentra son los recintos cuadrangulares; 26% aquellos recintos circulares; 22% recintos rectangulares; 11% aquellas terrazas que flanquean en la parte norte del sector.



**Grafica N° 03** – en esta grafica nos muestra de cómo está distribuido en cuanto a los recintos arquitectónicos del sector B, los resultados de los registros que llevaron fueron de la siguiente manera: 48 recintos de planta circular hundido (chullpa); 11 terrazas que al igual en el sector A, en esta parte también va flanqueando como terrazas de mortero, que va estaríapata proteger ante los deslizamientos que susciten en la parte más alta del sector B; 6 de planta cuadrangular, 5 de planta rectangular.



**Grafica N° 04** – lo que nos indica en esta grafica de los recintos que fueron registrados en mayor cantidad, es así que obtuvo en un 68% los recintos circulares; 16% de terrazas; 9% recintos de planta cuadrangular; y en un 7% las habitaciones rectangulares, según estos datos podemos inferir que las arquitecturas de planta circular son las que se encuentran en mayor cantidad en el sector B.

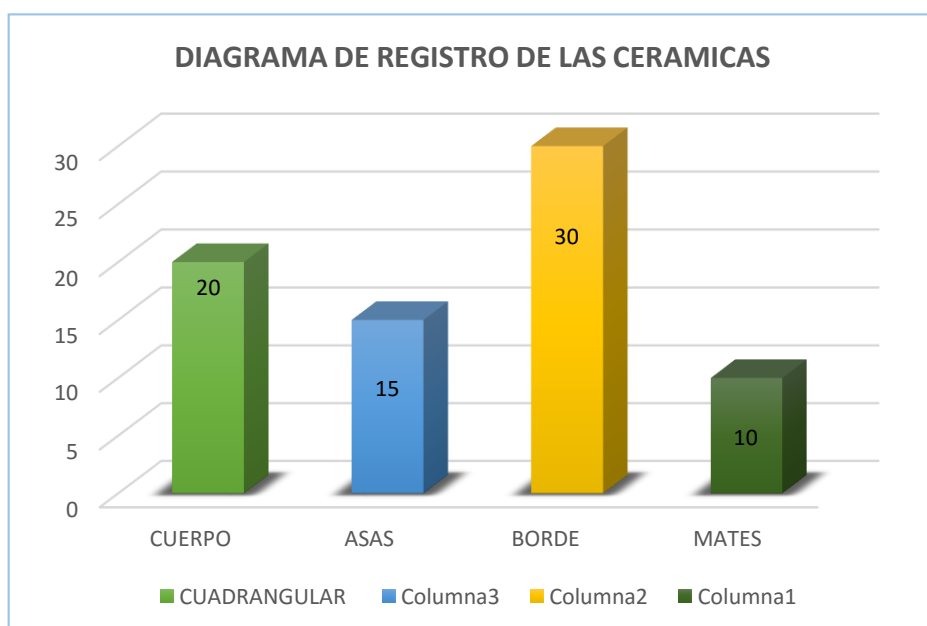
EVIDENCIA TOTAL DEL SITIO ARQUEOLOGICO QUITASOL			
RECINTOS	SECOTOR A	SECTOR B	
CUADRANGULAR	22	6	28
RECTANGULAR	12	5	17
CIRCULAR	14	48	62
TERRAZAS	6	11	16
<b>TOTAL</b>	<b>54</b>	<b>70</b>	<b>123</b>

**Grafica N° 05** – en este cuadro se presenta un resumen total de las evidencias arquitectónicas que se pudieron registra en ambos sectores, de la siguiente manera: las arquitecturas de planta cuadrangular se registró tanto en el sector A – B un total de 28 recintos; de planta rectangular un total de 17 recintos en ambos sectores; las terrazas que se encuentran fueron registrados un total de 16 elementos arquitectónicos de este tipo, de planta circular un total

de 62 recintos; en total de evidencias registradas por sectores: 54 evidencias arquitectónicas registradas en el sector A y 70 arquitecturas en el sector B, llegando un total 123 recintos arquitectónicos registrados en todo el sitio arqueológico de Quitasol.

### Material cerámico.

La dispersión de los fragmentos de cerámica se evidencian en los dos sectores donde se llevó nuestra proposición superficial; llegando registrar materiales culturales inmersos en la superficie; fragmentos de cerámica bordes, asas, bases; uno de los puntos que se noto es que el sitio arqueológico de Quitasol, no presentan cerámicas que tengan algún diseño o que tuvieran rasgos de pintura, pero se pudo notar la presencia de manchas negras del humo (hollín); de la misma forma se pudieron registrar restos de materiales orgánicos dentro y fuera de los recintos, al igual la presencia de batanes y moliendas.



**Grafica N° 06** – nos muestra la cantidad de fragmentos de cerámica que se pudo registrar en toda el área del proyecto; como cuerpos, asas, bordes y fragmentos de mates. En su mayoría presentan cerámicas de uso doméstico sin presentar ninguna pintura o figuras en la superficie.



**VIII PRESUPUESTO**

<b>1. DESCRIPCIÓN</b>	<b>IMPORTE</b>
<b>Recursos humanos</b>	
Movilidad	S/ 200.00
Alimentación	S/ 350.00
Alojamiento	S/ 200.00
Otros	S/ 250.00
<b>Subtotal 1</b>	<b>S/ 1000.00</b>

<b>MATERIAL DE CAMPO</b>		<b>IMPORTE</b>
1	GPS	-
1	Cámara Fotográfica	-
2	Brújula	-
3	Libreta de campo	-
3	Metro desplegable	-
2	Jalón	-
4	Escalas	-
3	Tablero	-
100	Papel bond	-
10	Lapicero	-
6	Lápiz	-
4	Borrador	-
<b>Subtotal 2</b>		<b>S/ 2500.00</b>
<b>TOTAL</b>		<b>S/ 3500.00</b>

## IX CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

### **Discusión de Resultados.**

El análisis de la distribución y función de las arquitecturas que presentan en el sitio arqueológico Quitasol, nos aporta datos muy importantes, a partir de ello poder definir aquellas sociedades que tuvieron un desarrollo socio económico en esta parte del lugar; particularmente poder definir los patrones arquitectónicos que se emplearon en el sitio y al raíz de ello definir su filiación cultural que pertenece, ósea, determinar aquellas sociedades que llegaron establecerse y que tuvieron el control territorial en esta parte del valle; El sitio arqueológico de Quitasol, se encuentra sobre un colina natural, que presenta una distribución irregular donde que está conformado por un conjunto de habitaciones de planta cuadrangular, rectangular, terrazas, recintos circulares, las mismas que habrían funcionado como viviendas y almacenes (chullpas), estas construcciones como las terrazas y recintos circulares estaría cumpliendo una función de almacenes y terrazas de mortero, un dato muy particular que se pudo observar en este sitio, es que las construcciones se encuentran en zonas muy empinadas, este tipo de asentamientos de esta época del intermedio tardío, se caracterizan en establecerse en zonas muy agrestes de los valles, tal como nos indica Lobatón. - *“para el periodo intermedio tardío solo en el valle medio, había una alta saturación de poblados concentrados y dispersos, donde se puede notar una suerte de disputas por el control espacial habitacional; estos asentamientos, a su vez estaban rodeados por terrazas y sistemas de canales; la única opción de estos asentamientos para su supervivencia, era ganar ingeniosamente las laderas de los cerros para crear espacios productivos y habitacionales”* (Carlos F. Lobatón, 2009, pág. 2) tal como lo afirma, son indicadores de como aquellos asentamientos en este periodo tenían que adecuarse en los espacios según la geomorfología del lugar, eso implica que este conjunto de terrazas tuvieron que construir para un dominio territorial y acondicionar los espacios geográficos de esa manera poder tener el manejo de los valles en cuanto la agricultura y ganadería.

*“Si bien es cierto, que la construcción de canales y terrazas obedecen a necesidades de los pueblos también fue un instrumento de control territorial que originaron disputas de los pueblos, un instrumento de control territorial por las disputas entre grupos étnicos” (José Canziani, 2009; 375).*

De esta manera podemos afirmar que el sitio Quitasol, habría cumplido un papel fundamental en cuanto el control y dominio del valle medio de Humay, y tener un acceso directo para poder manejar aquellas tierras y tener una agricultura muy prospera, es ahí cuando entra el rol que cumplieron aquellas construcciones circulares hundidos como almacenes de alimentos.

En cuanto a un conjunto de terrazas que están inmersas en el sector A y B, estarían cumpliendo dos roles fundamentales, uno es que aquellas terrazas fueron construidos para ganar espacio con el fin de tener más recintos o viviendas habitacionales, a la vez en estos espacios se construyeron arquitecturas con fines de depósito de alimentos, y el segundo rol, esta vendrían ser terrazas como una especie de morteros, para proteger ante los deslizamientos del terreno de la parte más alta hacia las zonas donde están construidas las viviendas; las técnicas constructivas que usaron para las terrazas están hechas con piedras de canto rodado, sin ningún revestimiento, ni argamasa; prácticamente técnicas más rudimentarios.

Una de las principales ocupaciones del sitio arqueológico de Quitasol, nos estarían indicando como una función habitacional, vivienda de uso doméstico y especialmente de depósitos de alimentos(chullpas) esto por las mismas las técnicas constructivas que se emplearon en torno a la distribución geomorfológica del sitio arqueológico de Quitasol, al respecto Ramiro Matos (1994) nos menciona - *“centros de acopio a los depósitos instalados por el estado Inca que tienen el fin de recibir y almacenar para luego disponer del contenido. Generalmente se encuentran fuera del camino real y también alejados de los establecimientos. Pareciera que estos fueron instalados en lugares próximos a zonas*

*de notable producción agrícola; Probable mente funcionó durante los meses de cosecha; Esta infraestructura cumpliría una función complementaria a la productiva, se encargaría de la recepción de bienes durante la cosecha de áreas de cultivo próximas o de influencia directa” (Ramírez, 2013, pág. 25)*

Las construcciones presentan características arquitectónicas de terrazas y pequeños recintos a modo de almacenes; las técnicas constructivas corresponden a piedra canteada y angulosas con revestimiento de argamasas de barro y el uso del canto rodado con aparejos irregulares. Este tipo de arquitectura están presentes tanto en el sector A y sector B en las unidades: A- 4; A-5; B-6; B-7. Donde se muestran claramente la utilización de las técnicas de tapia (morteros de barro) estas pequeñas construcciones posiblemente fueron usados como chullpas (almacenes) estas chullpas presentarían una construcción tipo de la cultura Chinchana, nos menciona Canziani - *“la chullpas chinchanas se caracterizan por ser semienterradas y de planta cuadrangular, con medidas que van variando; presentan un solo vano de acceso, pequeño y estrecho, orientado generalmente al oeste o norte y que está asociado a algunas gradas que permiten descender desde nivel del terreno hacia el piso interior de las cámaras; los muros de estas cámaras fueron hechos en unos casos, con piedras de campo o canto rodados unidos con mortero de barro, pero la gran mayoría fueron hechos con la técnica del tapial al igual que la mayor parte de la arquitectura chincha” (José Canziani, 2009, p.399).*

El análisis arquitectónico de las terrazas y las pequeñas construcciones demuestran la presencia de dos grandes periodos culturales que correspondería al Intermedio tardío Ica – Chincha (1200 – 1470 d.c.) - horizonte tardío (1470 -1532 d.c.). cada uno de los periodos están fuertemente definidos por las características y técnicas de construcción que se emplearon estas dos culturas; pero lo que tienen en común es la utilización en cuanto los materiales de construcción que son: piedra y morteros de barro. Los recintos de barro que se encuentran en el sitio tienen características similares a la cultura chincha;

*“el aspecto más notable del patrón de asentamientos de la sociedad chincha está representado por extensos centros; dominados por grandes edificaciones; que presentan volúmenes tronco piramidales formados por plataformas escalonadas, construidos con gruesos muros de tapia (barro)”* (José Canziani, 2009, p.395).

El sitio arqueológico de Quitasol también fue reocupado por la cultura Inca; nos conlleva sostener es por la presencia de los patrones arquitectónicos propios Incaicos con la combinación de técnicas constructivas locales se pudo registrar en el sector A, una amplia recinto cuadrangular en centro de tal recinto un especie de ushnu ceremonial, y otras de las construcciones muy típicas de los incas fueron los recintos circulares, según las investigaciones de Morris nos indica - *“en la costa la mayoría de los edificios fueron de adobe, aunque también se construyeron las paredes de piedra de campo y barro con superficies enlucidas con este último material. Ocasionalmente se empleó este tipo de tapia apisonado, indica construcciones tempranas o llevadas a cabo, en tiempo de los incas por trabajadores de otras etnias”* (Craig Morris, 1999, p.17) en el sector A; unidades arquitectónica A- 5 (fotos: 15 - 16) podemos apreciar construcciones circulares y hundidas y en otras de forma rectangular; el uso de estos recintos posiblemente fueron empleados como almacenes de productos que se obtenían en el valle más próximo del sitio Quitasol, *“la correlación entre la forma arquitectónica y el producto alimenticio guardado, los depósitos circulares estarían destinados al almacenamiento de granos, especialmente maíz; y los rectangulares a tubérculos, mayormente papas”* (Morris, 1967, p.1981).

Morris estaría confirmando nuestra hipótesis planteado, que el sitio arqueológico de Quitasol, fuera destinado en la época inca como una zona de almacén de productos en temporadas de cosecha, también por la ubicación estratégica que se encuentra, próximo a Tambo Colorado, un sitio administrativo en tiempos de los Incas, la zona de Quitasol coplería como un sitio complementario para almacenar los productos o acogimientos de algunas de las tropas, *“La instalación de los depósitos dependería de las características*

*medioambientales. La ubicación a una altitud y a una zona ecológica específica buscaría aprovechar las características que el medio proporciona; Los depósitos por lo general se edificaron en la cima de las colinas, sobre sus laderas, o en superficies llanas, organizados en hileras y agrupados en espacios determinados. Esta forma alineada sigue la morfología del terreno mediante trabajos de nivelación por muros de contención” (Kevin L. Jara, 2020, p. 205).*

En el sector A unidad A – 6, (fotos: 15-16) se pudo identificar una estructura de planta cuadrangular con técnicas de piedra canteada con aparejo irregular; este tipo de construcciones es muy típico Inca por las características que presenta, en todo el ámbito de la cultura Inca se construyeron canchas de diversas formas con un uso múltiple; los patrones que presenta en este sitio es muy similar a los que se indica *“como un conjunto rectangular, cuadrangular con muros perimétricos encerrado varis estructuras de un solo ambiente; generalmente se asume que las kanchas se usaban como habitaciones o viviendas y es muy probable que fueran utilizados para brindar alojamientos en los tambos” (John Hyslop, 1992; 150); “podría inferirse que la tecnología de almacenaje inca habría respondido y aprovechado estas condiciones climáticas para la conservación de productos perecibles” (Kevin, 2020, p. 212).*

Con todo ello el sitio arqueológico de Quitasol estaría presentando una distribución muy estratégico, planificado según a las geomorfologías del terreno donde se encuentra, aprovechar el espacio y poder establecerse y ganar más espacios para un dominio territorial; en cuanto la funcionalidad del sitio, tenemos indicadores como se pudo analizar, tanto el sector A cumplió como una zona de residencia, viviendas domesticas con espacios abiertos; mientras el sector B, básicamente estaría cumpliendo como zona de almacenamiento de productos (chullpas) por consiguiente van presentando una ocupación más temprana Ica/Chincha y posteriormente una reocupación por parte de la cultura Inca.

## CONCLUSIONES

1. Según los datos obtenidos el sitio arqueológico de Quitasol, presenta una distribución irregular aprovechando la geomorfología del lugar, una distribución estratégico y planificado con recintos cuadrangulares, rectangulares y arquitecturas circulares; en cuanto la distribución, el sitio arqueológico presentan estructuras arquitectónicas con indicativos que cumplirían como un sitio habitacional de viviendas domesticas al mismo tiempo como almacén de productos (chullpas).
2. El análisis sobre el estudio del sitio arqueológico de Quitasol, presenta características arquitectónicas de terrazas y pequeños recintos circulares hundidos, cuadrangulares y rectangulares de uso netamente domesticas; empleadas con las técnicas constructivas de piedra canteada y angulosas con revestimiento de argamasas de barro, el uso del canto rodado con aparejos irregulares como la mampostería.
3. El análisis según el patrón arquitectónico del sitio arqueológico de Quitasol, muestran una planificación urbanística correspondientes a dos periodos culturales que perteneció en un primer momento a la cultura Ica-Chincha / Intermedio tardío (1200 – 1470 d.c.) posteriormente presenta una reocupación por parte de la cultura Inca / Horizonte tardío (1470 -1532 d.c.).

## **SUGERENCIAS**

1. se recomienda realizar un proyecto de investigación arqueológica con excavación (PIA), y ello que implique el levantamiento topográfico de todas las estructuras arquitectónicas que se encuentran en el sitio arqueológico de Quitasol, para poder determinar el espacio urbanístico que presenta el sitio arqueológico en conjunto, todo ello proporcionará mayores resultados en cuanto los aportes académicos y así poder enriquecer las investigaciones del mencionado sitio arqueológico de Quitasol.
2. Se recomienda que se realice una delimitación total del sitio Arqueológico de Quitasol, ya que actualmente el sitio no tiene una delimitación, y así poder mantener la conservación del sitio, actualmente, uno de las principales afectaciones que presenta el sitio, es el desarrollo de una explotación minera ilegal, alterando el espacio geográfico en que se ubica el mencionado sitio arqueológico.
3. Se recomienda que las instituciones públicas y privadas en realizar actividades y eventos educativos culturales y así poder concientizar a toda la población local sobre la protección del sitio arqueológico de Quitasol y todo el Patrimonio Cultural en general.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANDERS, M. (1988). *informe sobre la delimitacion de zonas arqueologicas de Maymi*.  
lima: Instituto Nacional de cultura Lima.
- BALBUENA, L. (1991). presencia del paijanense en Ica. *Bulletin de Institute Francais d'Etudes Andines* .
- BONAVIA, D. (1991). presencia de paijanense en Ica. *Bulletin de Institute Francais d'Etudes Andines* , 19(2): 399-412.
- CANZIANI, J. (2009). ciudad y territorio en los andes; contribucion a la historia del urbanismo prehispanico. lima : fondo editorial de la PUCP.
- CARLOS L. (2009) Terrazas y sistemas hidráulicos prehispánicos en la cuenca del chillón.
- FREDERIC, E. (1957). Early sites in the Pisco Valley of Peru. *American antiquity* , 23: 34-45.
- GARCIA, R. (2010). la ocupacion paracas de la bahia de la independencia . *arqueologia y desarrollo*.
- GARCIA, R. (2013). Geoglifos paracas de la costa sur: cerro lechuza y cerro pico. *boletin de Arqueologia PUCP*, 17: 115-168.
- GARCIA, R. (1995). Aproximacion una secuencia con fases con ceramica temprana de paracas. *Journal of the Steward Antropological Society* , 23:43-81.
- GUZMAN JUAREZ, M. (noviembre de 2005). planificacion de antiguas ciudades en las costa central peruana; entre dioses, rituales y estructuras simbolicas. *revista de ciudad, urbanismo y paisaje*, 12.
- HYSLOP, J. (1992). *Qhapa qañan El sistema vial incaico*. lima : Epigrafe S.A. .

- JALH, D. (2013). Disco verde: 50 años después de Frederic Engel: la primera temporada de excavaciones de proyecto de investigación arqueológica Paracas en el sitio. *boletín de arqueología*, PUCP 17:133-150.
- KRZYSZTOF, M. (2006). Urbanismo en los Andes Prehispánicos. *boletín de arqueología pucp*, 2 - 3.
- LANNING, E. (1960). Chronological and cultural relationships of early pottery styles in Ancient Peru. . *Department of Anthology. University of California Berkeley*.
- LOLI ROSALES, H., & CHOQUE PALACIOS, R. (2016). *tesis: análisis iconográfico de los petroglifos de huancor – distrito de alto laran - provincia de chincha - ica*. Ica: editorial unica.
- MENZEL, D. (1976). Pottery Style and society in Ancient peru, art as a mirror of history in the Ica Valley. *University of california press.*, 1350-1570.
- PÉREZ, K. A. (2015). El estilo cerámico y su presencia en el valle medio de Chincha, costa sur del Perú . *Bulletin de l'Institute francais d'Etudes Andines* , 44(29):181-204.
- (Lima). Chongos: Un sitio Paracas en el valle de Pisco. *Gaceta Arqueologica Andina* , 16:30-34.
- PUENTE, J. V. (2010). La cerámica en el arte precolombino: una aproximación. *Revista de Claseshistoria Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales*, 3.
- RICARDO CLAVIJA N. (2006). Urbanismo del antiguo Perú en el valle Moche. *pueblo continente* 146.
- RODRIGUEZ, K. y. (2007). Desarrollo y perspectivas de los sistemas de andenería en los andes centrales del peru.
- SÁNCHEZ, Ó. A. (2012). *Historia de la arquitectura I. México: red tercer milenio s.c.*

SILVA SANTISTEVAN, F. (1991). *Los geoglifos de Nasca: Extrañas formas de poder* .

Lima: Universidad de Lima.

SILVA SIFUENTES, J. (1995). *el origen de las civilizaciones andinas*. lima: ediciones

Búho.

SILVERMAN, H. (1997). *The first field season of excavations at the alto del Molino site,*

*Pisco Valle, Perú* . Lima.

SOLDI, A. M. (1995). Investigaciones de A. P. Bandeier en el valle de pisco, costa sur

del Peru. . *Gaceta Arqueologica Andina 24 Instituto Andinos de Estudios Arqueologicos* , Volumen VII: 93-112. Lima.

TAQUIRI GONZALES, M. A., & MEDOZA PARIONA, A. N. (2018). *tesis la*

*arquitectura y la planificacion urbana de ñaupallaqta: un sitio arqueológico en la cuenca alta del río acará, distrito - San Pedro, prov. de Lucanas - Ayacucho.*

Ica: UNICA.

URTEAGA, H. (1939). Tambo Colorado. *Boletin de la sociedad geografica de Lima* . ,

Tom LVL.

VAN HOEK, M. (2005). Los Petroglifos de pakra y muralla, valle de Pisco, Perú. .

*Boletin sociedad de Investigacion del Arte de Bolivia* , 19: 28-37.

WALLACE T. DWIGHT. (1971) valles de chincha y de pisco

**ANEXO**

## INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS (FICHAS TECNICAS)



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGIA



### FICHA DE UBICACIÓN

**1. NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**2. CLAVE DEL SITIO:**

**3. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- **C. Poblado:** Quitasol
- **Distrito:** Humay
- **Provincia:** Pisco
- **Departamento:** Ica

**4. UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- UTM 18L 421446E - 8491569N. aproximadamente a 770 m.s.n.m.

#### **5. Acceso**

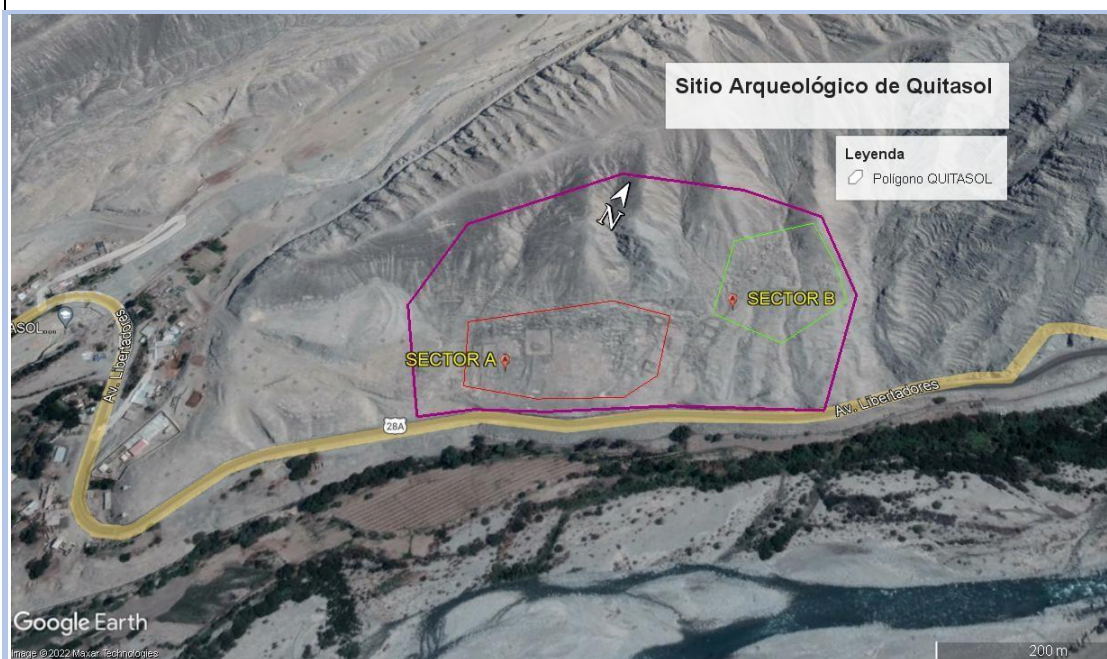
Nuestro trabajo de investigación se realizó en el sitio arqueológico de Quitasol, se ubica en el valle medio del río Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco; el distrito de Humay se encuentra ubicada a 32 km de la ciudad de Pisco, a una altitud de 406 msnm.

Políticamente, el sitio arqueológico de Quitasol se encuentra ubicado dentro del caserío que lleva el mismo nombre del sitio "Quitasol" distrito de Humay, Su geografía del sitio arqueológico donde se encuentra es una planicie que presenta algunas plataformas naturales, y por el sur transcurre un extenso terreno de cultivo que esta junto al río Pisco; El principal acceso hacia al sitio arqueológico de Quitasol, del cruce del distrito de "San Clemente", se ingresa con dirección noreste por la carretera vía los libertadores Wari, a la altura del kilómetro 31 se ubica el distrito de Humay; siguiendo por la vía los libertadores aproximadamente unos 20 minutos, el kilómetro 53 se ubica el sitio arqueológico de Quitasol a la mano derecha de la vía los libertadores.

## 6. Fotos



**Foto N° 01** - vista satelital del sitio Arqueológico de Quitasol (fuente: Google Earth).



**Foto N° 02** - vista satelital de detalle del sitio Arqueológico de Quitasol (fuente: Google Earth).

**7. Registrado:** Néstor Capali.

**8. Fecha:** 18/10/22



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGÍA



### FICHA DE PROSPECCIÓN

**1. NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**2. CLAVE DEL SITIO:**

**3. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- **C. POBLADO:** Quitasol
- **DISTRITO:** Humay
- **PROVINCIA:** Pisco
- **DEPARTAMENTO:** Ica

**4. UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

UTM 18L 421446E - 8491569N. aproximadamente a 770 m.s.n.m.

#### **DESCRIPCIÓN**

El sitio arqueológico de Quitasol inicia en una plataforma natural y se extiende hacia una ladera abrupta en dirección sur norte todo ello está comprendido en un área de  $1441m^2$  (13 ha). A la margen izquierda del valle media del río Pisco; en el cual fueron registradas detalladamente algunos elementos constructivos de acuerdo a la geomorfología del terreno que presenta el sitio arqueológico, donde podemos apreciar un conjunto de estructuras de planta cuadrangular, rectangular, circular hundido de la misma forma algunas plataformas o terrazas como una especie de mortero de protección ante los deslizamientos del terreno y poder mantener una estabilidad en la parte baja donde estaban ubicados los asentamientos; en el sitio se pudo notar un gran fragmento de cerámica dispersas en toda el área del proyecto.

#### **CONSERVACIÓN / AFECTACIONES**

El sitio arqueológico de Quitasol, tanto los sectores A – B, presenta una conservación, regular; ya que una de las principales afectaciones que se tiene al sitio arqueológico son invasiones antrópicas, las malas prácticas de la población (la huaquearía) y del mismo modo en el sector A, actualmente una destrucción parcial en cuanto la remoción del terreno y montículos de terreno, el sitio no presenta alguna señalización ni hitos de delimitación.

#### **FOTOGRAFÍAS**



8/10/2022 13:13  
18L 421268 8491617

**Foto N° 03** - vista panorámico del sitio Arqueológico de Quitasol (fuente: propia).



**Foto N° 04** - vista de detalle del registro en uno de los recintos del sitio Arqueológico de Quitasol, sector A.



**Foto N° 05** – vista panorámica de las afectaciones que presenta en el sector A.

**Registrado:** Néstor Capali.

**Fecha:** 18/10/22



## FICHA DE ARQUITECTURA

<b>Sitio:</b> Quitasol		
<b>Sector:</b> A		
<b>Estructura arquitectónica:</b> recinto		
UTM: 18L 421388 E – 8491451 N. Altitud de 770 msnm.		
<b>Registro:</b> Néstor Capali	<b>Fecha:</b> 18/10/22	
<b>Descripción:</b>  La estructura N° 1 - La estructura cuadrangular está conformada de doble paramento con núcleo, las dimensiones presentan una medida de 12m. de largo por 8m. ancho con una altura en los muros más conservados es de 1.20 cm y en partes 0.65cm. presenta una mampostería careada en algunas partes es de una construcción ordinaria, el material constructivo es de piedra canteada y angulosas con hiladas irregulares, se evidencia algunas incrustaciones de piedra de canto rodado empleándose la técnica de pircado, se observa un pasadizo orientado de sur a norte, su estado de conservación es malo, asociado al recinto se evidencias fragmentos de cerámica y restos de material orgánico.		
<b>Categoría arquitectónica:</b> muros		
<b>Tipo arquitectónico:</b> recintos		
<b>Tipo de muro:</b> rectangular		
<b>Técnica constructiva:</b> aparejo rustico.		
<b>Altura de la cabecera:</b> 1.20m.	<b>Grosor:</b> 0.70 cm.	<b>longitud:</b>
<b>Ubicación:</b> flanco oeste del sector A.		
<b>Asociación:</b> camino prehispánico.		
<b>Función:</b> vivienda doméstica.		



**Foto N° 06** - Vista de detalle de la estructura del muro más conservada con piedra canteada y piedras angulosos Sector A



**Foto N° 07** - Vista de detalle del muro con piedra canteada y piedras angulosos. Sector



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGIA



### FICHA DE ARQUITECTURA

<b>Sitio:</b> Quitasol		
<b>Sector:</b> A		
<b>Estructura arquitectónica:</b> recinto cuadrangular		
<b>UTM:</b> 18L 421420 E – 8491460    Altitud de 770 msnm.		
<b>Registro:</b> Néstor Capali	<b>Fecha:</b> 18/10/22	
<b>Descripción:</b>  El recinto de planta cuadrangular se ubicado. junto al recinto N° 1 donde se visualiza tanto los pamentos exteriores e interiores adosada hacia el terreno natural, la estructura es de planta cuadrangular con dimensiones de 9metros de ancho por 8metros de largo; la técnica constructiva es de doble paramento con núcleo, en la parte más conservada presenta una altura de 1.60 m. y mínimo de 0.95cm. el ancho del muro es de 2m. aprox. la mampostería es de dos hiladas irregulares ya que la construcción es ordinaria dada que el material constructivo es de piedra canteada y piedras angulosas y en algunas partes presenta revestimiento con argamasa de barro. El estado de conservación es irregular por las afectaciones medio ambientales y la presencia de huaqueos. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales como: fragmentos de cerámica.		
<b>Categoría arquitectónica:</b> muros		
<b>Tipo arquitectónico:</b> recintos		
<b>Tipo de muro:</b> cuadrangular		
<b>Técnica constructiva:</b> aparejo rustico.		
<b>Altura de la cabecera:</b> 1.60m.	<b>Grosor:</b> 2m.	<b>longitud:</b>
<b>Ubicación:</b> flanco oeste del sector A.		
<b>Asociación:</b> camino prehispánico.		
<b>Función:</b> vivienda doméstica.		



**Foto N° 08** — Vista panorámica de la estructura de recinto cuadrangular - Sector A



**Foto N° 09** - Vista de detalle del muro con piedra canteada y piedras angulosos sin revestimiento de argamasa.  
- Sector A



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGIA



### FICHA DE ARQUITECTURA

<b>Sitio:</b> Quitasol		
<b>Sector:</b> B		
<b>Estructura arquitectónica:</b> recinto de planta circular hundido		
<b>UTM:</b> 18L 406146 E – 8483936 N. Altitud de 770 msnm.		
<b>Registro:</b> Néstor Capali	<b>Fecha:</b> 18/10/22	
<b>Descripción:</b>  Se trata de recintos de planta circular hundido que se encuentran al noreste del sector B. la medida de la estructura es de 0.75 cm. de profundidad con un diámetro de 3.20 m. con una profundidad de 1metro. El material constructivo es a base de piedras canteadas y canto rodado, el paramento es visible para la parte interna y externa ya que se observa un aparejo regular, no presenta argamasas ni revestimientos; estas construcciones rectangulares tendrían un aspecto de arquitectura relacionada al probable almacenamiento de alimentos; el estado de conservación es buena. Se puede evidenciar la asociación de materiales culturales dispersos en la superficie.		
<b>Categoría arquitectónica:</b>		
<b>Tipo arquitectónico:</b> recintos		
<b>Tipo de muro:</b> cuadrangular		
<b>Técnica constructiva:</b> aparejo rustico.		
<b>Altura de la cabecera:</b> 3.60m.	<b>Grosor:</b> 3m.	<b>longitud:</b>
<b>Ubicación:</b> flanco oeste del sector B.		
<b>Asociación:</b> camino prehispánico.		
<b>Función:</b> almacén.		



**Foto N° 10** – Vista de detalle de un recinto circular hundido presentan una técnica constructiva de pircad sin revestimiento de argamasa - Sector B



**Foto N° 11** - Vista panorámica del recinto circular donde podemos observar la adaptación a la geomorfología del terreno. - Sector B



**Foto N° 11-** vista panorámica de un recinto cuagrangular hundido presentando una construcción de pircado con materiales de canto rodado – sector B



**Foto N° 12-** vista de detalle de un recinto circular, probable uso como almacenen (colca) de alimentos – sector B



## FICHA FOTOGRÁFICA

**NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**4. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- DISTRITO: Humay
- PROVINCIA: Pisco
- DEPARTAMENTO: Ica

**UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- Coordenada de UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N  
altitud: 740 msnm

Registrado: Néstor Capali

Fecha: 18/10/22

**FOTOGRAFIAS:**

**Fotos N° 13** vista panorámica de un recinto cuadrangular - Sector A.



**Fotos N° 13** vista panorámica de un recinto cuadrangular - Sector A.



**Fotos N° 14** vista panorámica de dos recintos cuadrangulares que presenta una construcción



### FICHA FOTOGRÁFICA

**NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**4. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- DISTRITO: Humay
- PROVINCIA: Pisco
- DEPARTAMENTO: Ica

**UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- Coordenada de UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N
- altitud: 740 msnm

Registrado: Néstor Capali

Fecha: 18/10/22

**FOTOGRAFÍAS:**

**Fotos N° 15** vista panorámica de un amplio recinto cuadrangular - Sector A.



**Fotos N° 16** vista de detalle del muro que presenta una mampostería más definida con el uso de argamasa de barro. Sector A.

## FICHA FOTOGRÁFICA

**NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**4. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- DISTRITO: Humay
- PROVINCIA: Pisco
- DEPARTAMENTO: Ica

Registrado: Néstor Capali

**UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- Coordenada de UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N  
altitud: 740 msnm

Fecha: 18/10/22

**FOTOGRAFIAS:**



**Fotos N° 17** vista panorámica de un muro de un recinto donde se está evando a registrar - Sector A.



**Fotos N° 18** vista de detalle del muro que presenta una construcción con piedra angulosas empleando una técnica de pircado - Sector A.

### FICHA FOTOGRÁFICA

**NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**4. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- DISTRITO: Humay
- PROVINCIA: Pisco
- DEPARTAMENTO: Ica

**UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- Coordenada de UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N  
altitud: 740 msnm

Registrado: Néstor Capali

Fecha: 18/10/22

**FOTOGRAFIAS:**



**Fotos N° 19** vista panorámica de los recintos que conforman en todo el sector A.



**Fotos N° 20** vista de detalle del muro que presenta una construcción con piedra angulosas empleando una técnica de pircado - Sector A.

### FICHA FOTOGRÁFICA

**NOMBRE DEL SITIO:** Quitasol

**4. UBICACIÓN GEOPOLÍTICA:**

- DISTRITO: Humay
- PROVINCIA: Pisco
- DEPARTAMENTO: Ica

**UBICACIÓN GEOREFERENCIAL:**

- Coordenada de UTM: (WGS 84) 18L 421581 E 8491615 N  
altitud: 740 msnm

Registrado: Néstor Capali

Fecha: 19/10/22

**FOTOGRAFÍAS:**



Foto N° 21



Foto N° 22

Fotos N° 21 – N° 22 fragmentos de bordes de cerámica, que presenta una apariencia de desgaste con un probable uso doméstico.



Foto N° 23



Foto N° 24

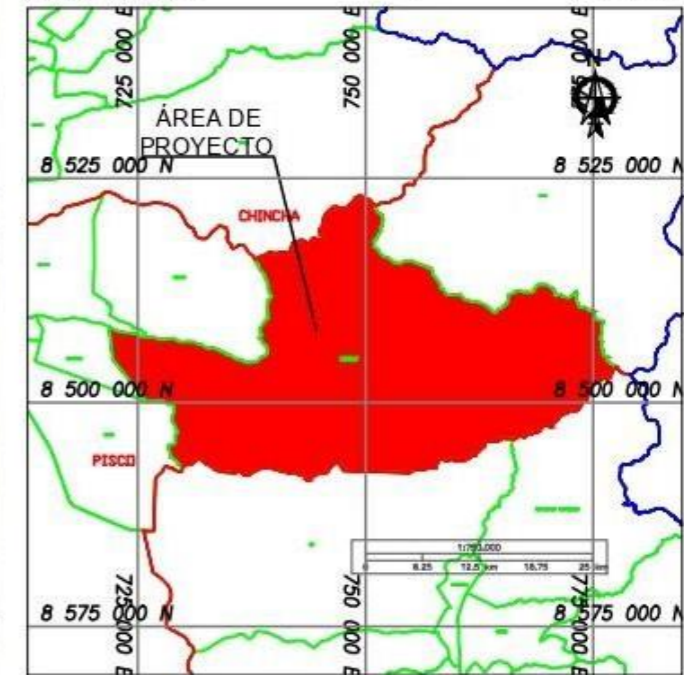
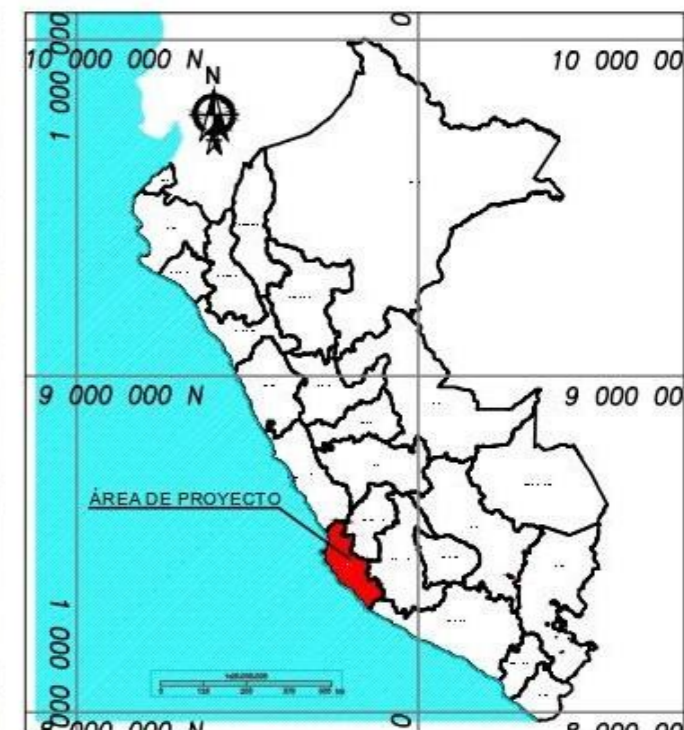
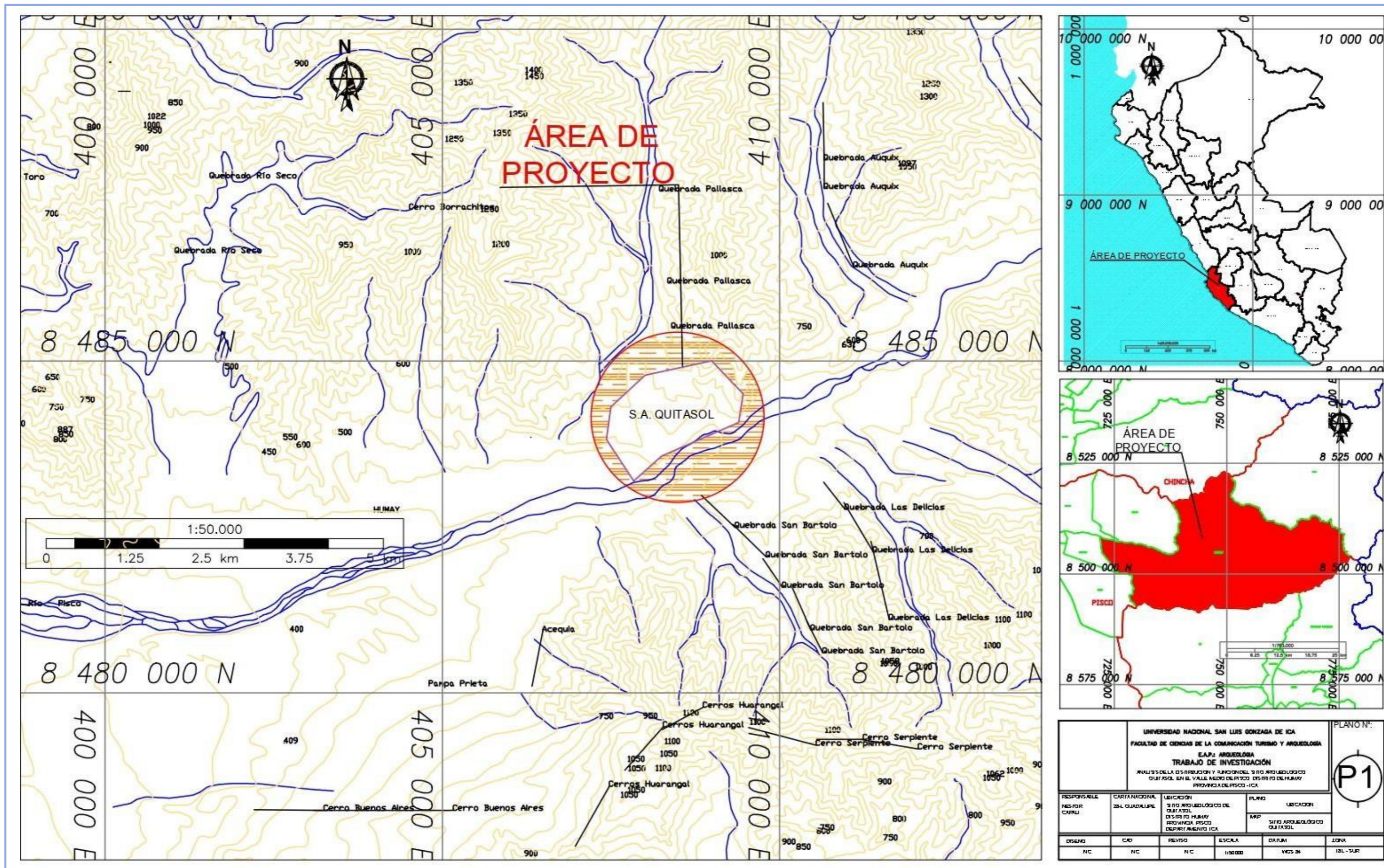
Fotos N° 23 – N° 24 fragmentos de cerámica de un cuerpo y borde que presentan ollin en la superficie de los cuerpos. Sector B.

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

### “ANÁLISIS ESPACIAL DEL SITIO ARQUEOLÓGICO QUITASOL EN EL VALLE MEDIO DE PISCO, DISTRITO DE HUMAY, PROVINCIA DE PISCO - ICA”

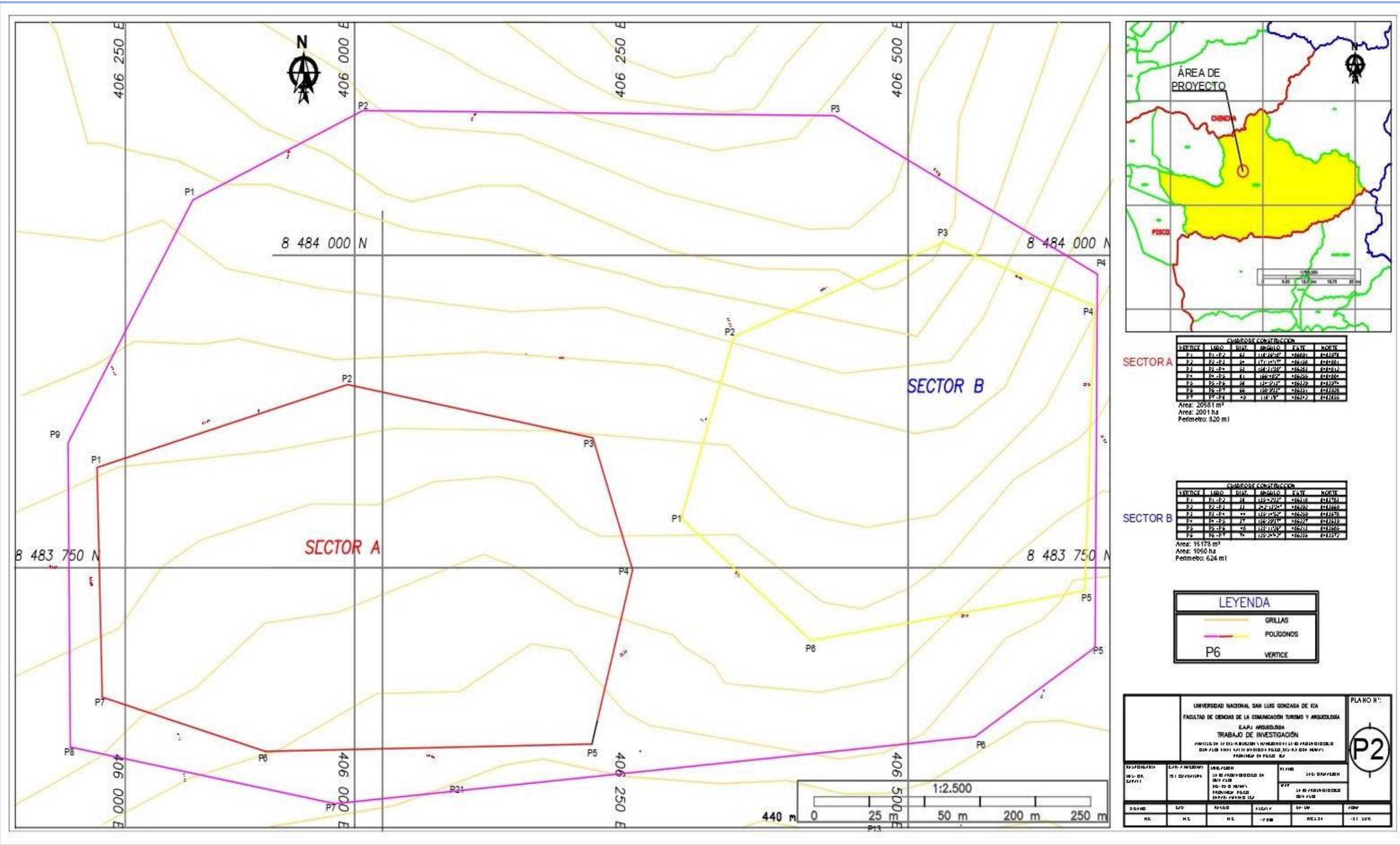
PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cuál es la distribución espacial que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?</p> <p><b>PROBLEMA ESPECIFICO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son las técnicas constructivas que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?</li> <li>• ¿cuál es la filiación cultural que presenta el sitio arqueológico de quitasol en el valle medio de pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco - Ica?</li> </ul>	<p><b>OBEJETIVO GENERAL</b> Determinar, la distribución espacial que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.</p> <p><b>OBJETIVO ESPECIFICO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Caracterizar las técnicas constructivas que presenta el sitio arqueológico de Quitasol en el valle medio de Pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.</li> <li>• Determinar la filiación cultural que presenta el sitio arqueológico de quitasol en el valle medio de pisco, distrito de Humay, provincia de Pisco – Ica.</li> </ul>	<p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> Distribución espacial</p> <p><b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> Formas arquitectónicas.</p>	<p><b>INDICADORES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- formas arquitectónicas.</li> </ul> <p><b>SUB INDICADORES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elementos</li> <li>- Tipos de técnica</li> <li>- Materiales</li> <li>- Acabados</li> <li>Cerámica</li> <li>Técnicas constructivas</li> </ul>	<p><b>TIPO DE LA INVESTIGACION</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- básica (teórica)</li> </ul> <p>No experimental</p> <p><b>NIVEL DE INVESTIGACION</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descriptiva</li> </ul>

# PLAN DE UBICACIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE QUITASOL



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA		FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGÍA		PLAN Nº: P1	
E.A.P. ARQUEOLOGÍA		TRABAJO DE INVESTIGACIÓN			
ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN Y FUNCIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO QUITASOL EN EL VALLE ALTO DEL PISCO, DISTRITO DE HUAY, PROVINCIA DEL PISCO - ICA					
RESPONSABLE ING. CAROL	CARTOGRAFÍA DRA. GUADALUPE	UBICACIÓN SITIO ARQUEOLÓGICO DE QUITASOL DISTRITO HUAY, PROVINCIA PISCO, DEPARTAMENTO ICA	PLANO MAP	UBICACIÓN SITIO ARQUEOLÓGICO QUITASOL	
DISEÑO N.C.	CAD N.C.	REVISÓ N.C.	ESCALA 1:100000	FECHA MES 26	LUGAR IHL - SUR

PLAN DEL POLÍGONO GENERAL Y DE LOS SECTORES A-B DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE QUITASOL



**SECTOR A**

VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	SATE	ACRTE
P1	P1-P2	61	116°12'17"	+06621	0°11'27"
P2	P2-P3	24	171°14'17"	+06126	0°16'56"
P3	P3-P4	31	128°11'12"	+06261	0°16'57"
P4	P4-P5	31	128°20'27"	+06226	0°16'56"
P5	P5-P6	34	113°21'11"	+06122	0°11'27"
P6	P6-P7	36	122°21'11"	+06161	0°11'26"
P7	P7-P8	49	111°11'11"	+06122	0°11'26"

Area: 20531 m<sup>2</sup>  
 Area: 2001 ha  
 Perimetro: 320 m

**SECTOR B**

VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	SATE	ACRTE
P1	P1-P2	16	112°21'11"	+06116	0°11'21"
P2	P2-P3	11	72°11'21"	+06222	0°11'22"
P3	P3-P4	11	112°21'11"	+06222	0°11'26"
P4	P4-P5	16	122°21'11"	+06221	0°11'21"
P5	P5-P6	16	121°11'21"	+06211	0°11'22"
P6	P6-P7	16	122°21'11"	+06216	0°11'22"

Area: 15173 m<sup>2</sup>  
 Area: 1050 ha  
 Perimetro: 624 m

**LEYENDA**

- GRILLAS
- POLIGONOS
- P6 VERTICE

UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA  
 FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACION TURISMO Y ARQUITECTURA  
 E.A.P. ARQUITECTURA  
 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
 PLANIFICACION DE UN SITIO ARQUEOLOGICO Y SU ZONA DE PROTECCION DEL SITIO 1981 VILLA MARIANO PAGO DEL RIO DE LOS RIOS  
 PLANIFICACION DE PAGO DEL

PLANO N°: **P2**

PROFESOR	COPIANTE	ELABORADO	REVISADO	APROBADO	FECHA
DR. DA. GONZALEZ	DR. DA. GONZALEZ	DR. DA. GONZALEZ	DR. DA. GONZALEZ	DR. DA. GONZALEZ	2011