



Universidad Nacional
SAN LUIS GONZAGA



Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA
EVALUACION DE ORIGINALIDAD

ATIT_2024-FIAS-104

CONSTANCIA

El que suscribe, deja constancia que se ha realizado el análisis con el software de verificación de similitud al documento cuyo título es:

“Participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres para fortalecer la resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguíña, Provincia de Ica, 2023”

Presentado por:

DONAYRE MARTINEZ, VÍCTOR LUIS

Autor(a) del nivel PREGRADO de la Facultad de Ingeniería Ambiental y Sanitaria El resultado obtenido es **PORCENTAJE DE SIMILITUD del 0%** por el cual se otorga el calificativo de:

APROBADO,

Según Reglamento de Evaluación de la Originalidad

Con CÓDIGO DE MATRÍCULA N° **20163224**

Se adjunta al presente el reporte de evaluación con el software de verificación de originalidad.

Ica, 20 de Septiembre del 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL “SAN LUIS GONZAGA”
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

Facultad de Ingeniería Ambiental y Sanitaria



BORRADOR DE TESIS

**“Participación ciudadana en la gestión de riesgos de
desastres para fortalecer la resiliencia comunitaria en la
Municipalidad del Distrito de La Tinguiña, Provincia de Ica,
2023”**

Línea de investigación: Ciencias Naturales, Ingeniería y Tecnologías Sostenibles

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AMBIENTAL Y
SANITARIO**

AUTOR

BACH. VÍCTOR LUIS, DONAYRE MARTINEZ

Ica, Perú

2024

INDICE GENERAL

	Pág.
Índice General	ii
Índice de Tablas	iv
Índice de Figuras	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	08
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	10
1.1.1. Formulación del problema	11
1.2. ANTECEDENTES	11
1.2.1. Antecedentes a nivel internacional	11
1.2.2. Antecedentes a nivel nacional	12
1.2.3. Antecedentes a nivel local	13
1.2.4. Justificación e importancia de la investigación	13
1.2.5. Marco Teórico	15
1.2.6. Marco Conceptual	24
1.2.7. Marco Legal	24
II. ESTRATEGIA METODOLOGICA	26
2.1. TIPO, NIVEL Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	26
2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	26
2.2.1. Población	26
2.2.2. Tamaño de la muestra	27
2.3. VARIABLES DE INVESTIGACIÓN	27
2.3.1. Variable independiente	27
2.3.2. Variable Dependiente	27
2.3.3. Operacionalización de variables	27
2.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	27
2.4.1. Objetivo general	27
2.4.2. Objetivos específicos	29
2.5. HIPOTESIS DE INVESTIGACIÓN	29
2.5.1. Hipótesis principal	29

2.5.2.Hipótesis específicas	29
2.6. TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS	29
2.6.1. Técnicas	29
2.6.2. Instrumentos	30
2.7. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	30
2.7.1. Procesamiento	30
2.7.2. Análisis	30
III. RESULTADOS	31
3.1. DESCRIPCIÓN DEL DISTRITO	31
3.1.1. Condiciones climáticas	34
3.1.2. Diagnóstico del distrito	35
3.2. ENCUESTA DE PERCEPCIÓN C.P. CHANHAJALLA	41
3.3. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	60
3.3.1. Hipótesis principal	60
3.3.2. Hipótesis específicas	61
IV. DISCUSIÓN	63
4.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	63
4.1.1. Conocimiento, educación y resiliencia	63
4.1.2. Participación en la gestión de riesgos	64
4.1.3. Opiniones y sugerencias	65
V. CONCLUSIONES	66
VI. RECOMENDACIONES	67
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	68

INDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: “Clasificación para la zonificación de amenazas”	17
Tabla 2: “Componentes de la resiliencia y características de Comunidad antes los desastres”	21
Tabla 3: Operacionalización de variables	28
Tabla 4: Datos generales	31
Tabla 5: “Personas damnificadas-Fenómeno Niño Costero”	36
Tabla 6: “Personas afectadas-Fenómeno Niño Costero”	37
Tabla 7: Población según grupos de edades	37
Tabla 8: Edad	41
Tabla 9: Género	42
Tabla 10: Zona donde vive	43
Tabla 11: Grado de instrucción	44
Tabla 12: “Riesgos de desastres”	45
Tabla 13: “Mapa de riesgos”	46
Tabla 14: “Identificación de zonas vulnerables”	47
Tabla 15: “Resiliencia a proyectos de prevención”	48
Tabla 16: “Incentivos para la resiliencia comunitaria”	49
Tabla 17: “Capacitación riesgos de desastres”	50
Tabla 18: Tipo de capacitación	51
Tabla 19: Grupo o comité local	52
Tabla 20: “Representantes en la gestión de riesgos”	53
Tabla 21: Nivel de participación	54
Tabla 22: Motivación de participación	55
Tabla 23: “Talleres de resiliencia comunitaria”	56
Tabla 24: Participación más activa	57
Tabla 25: “Información de resiliencia comunitaria”	58
Tabla 26: “Participación ciudadana”	59
Tabla 27: Comunicación de autoridades y ciudadanos	60

INDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: “Componentes de las entidades públicas”	19
Figura 2: “La GRD conformada por procesos”	19
Figura 3: Limites del distrito	31
Figura 4: Mapa de ubicación del distrito La Tinguña	32
Figura 5: Ubicación del C.P: Chanchajalla	33
Figura 6: Vivienda de adobe afectada por huaycos	33
Figura 7: Clima	34
Figura 8: Temperatura	34
Figura 9: Precipitación	35
Figura 10: “Mapa de elementos expuestos a lluvias intensas”	38
Figura 11: “Mapa de vulnerabilidad de La Tinguña”	39
Figura 12: “Mapa de riesgos del casco urbano de La Tinguña”	40
Figura 13: Edad	41
Figura 14: Género	42
Figura 15: Zona donde vive	43
Figura 16: Grado de instrucción	44
Figura 17: “Riesgos de desastres”	45
Figura 18: “Mapa de riesgos”	46
Figura 19: “Identificación de zonas vulnerables”	47
Figura 20: “Resiliencia a proyectos de prevención”	48
Figura 21: “Incentivos para la resiliencia comunitaria”	49
Figura 22: “Capacitación riesgos de desastres”	50
Figura 23: Tipo de capacitación	51
Figura 24: Grupo o comité local	52
Figura 25: “Representantes en la gestión de riesgos”	53
Figura 26: Nivel de participación	54
Figura 27: Motivación de participación	55
Figura 28: “Talleres de resiliencia comunitaria”	56
Figura 29: Participación más activa	57
Figura 30: “Información de resiliencia comunitaria”	58
Figura 31: “Participación ciudadana”	59
Figura 32: Comunicación de autoridades y ciudadanos	60

RESUMEN

Objetivo: “Identificar el impacto que tiene la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres para fortalecer la resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguiña, Provincia de Ica, 2023”. **Metodología:** Tipo y nivel descriptivo; diseño no experimental. **Muestra:** 62 pobladores del C.P. de Chanchajalla. Instrumento: La observación y la encuesta **Resultados:** Se realizó un diagnóstico del Centro Poblado, identificándose que es más afectado por huaycos y lluvias en las épocas de verano. **Conclusiones:** Del ítem: “**Conocimiento, educación y resiliencia sobre riesgos de desastres**”, el 61,29% de los encuestados tienen conocimiento de los principales “riesgos de desastres” que hay en el Centro Poblado de Chanchajalla, el 54,38% de los participantes no está seguro (a) si el municipio cuenta con “mapas de riesgos”, asimismo, el 50,0% de los entrevistados no está seguro (a) si el municipio ha identificado las “zonas vulnerables”, el 43,54% de los entrevistados señalan que se aplica algunas veces la “resiliencia” en proyectos de “riesgos de desastres” y el 48,88% de los entrevistados responden que no ha recibido incentivos para incrementar la “resiliencia” en su centro poblado. Del ítem: “**Participación en la gestión de riesgos**”, el 46,77% de los participantes señalan que algunas veces, ha estado involucrado en un grupo o comité local para la “gestión de riesgos de desastres”, el 38,70% de los entrevistados considera que su nivel de participación en la “gestión de riesgos de desastres” es baja, asimismo el 58,06% de los participantes indican que su motivación es por la preocupación de la seguridad de la comunidad. Del ítem: “**Opiniones y sugerencias**”, el 35,48% de los participantes indican que la Municipalidad debe realizar más campañas de sensibilización, el 38,70% de los entrevistados indican que no comparten información de “resiliencia comunitaria” con comunidades vecinas y el 32,25% de los entrevistados indican que la comunicación entre las autoridades y los pobladores es mala.

Palabras claves: Gestión de riesgos de desastres, resiliencia, población.

ABSTRACT

Objective: “Identify the impact that citizen participation has on disaster risk management to strengthen community resilience in the Municipality of the District of La Tinguña, Province of Ica, 2023.” **Methodology:** Type and descriptive level; non-experimental design. **Sample:** 62 residents of the Population Center of Chanchajalla. **Instrument:** Observation and survey **Results:** A diagnosis of the Populated Center was carried out, identifying that it is more affected by landslides and rains in the summer. **Conclusions:** From the item: “**Knowledge, education and resilience about disaster risks**”, 61.29% of those surveyed have knowledge of the main “disaster risks” that exist in the Populated Center of Chanchajalla, 54.38% of participants are not sure (a) if the municipality has “risk maps”, likewise, 50.0% of those interviewed are not sure (a) if the municipality has identified “vulnerable areas”, 43.54 % of those interviewed indicate that “resilience” is sometimes applied in “disaster risk” projects and 48.88% of those interviewed indicate that they have not received incentives to increase “resilience” in their population center. Of the item: “**Participation in risk management**”, 46.77% of those interviewed indicate that sometimes they have been involved in a local group or committee for “disaster risk management”, 38.70% of The interviewees consider that their level of participation in “disaster risk management” is low, and 58.06% of the participants indicate that their motivation is due to concern for the safety of the community. From the item: “**Opinions and suggestions**”, 35.48% of the participants indicate that the Municipality should carry out more awareness campaigns, 38.70% of those interviewed indicate that they do not share information on “community resilience” with neighboring communities and 32.25% of those interviewed indicate that communication between authorities and citizens is bad.

Keywords: Disaster risk management, resilience, population

INTRODUCCIÓN

A lo largo de los siglos, la humanidad ha experimentado desastres de distintas fuentes y magnitudes. En muchos casos, la ausencia de una estrategia adecuada para enfrentarlos ha llevado a la desaparición de pueblos, etnias e incluso culturas completas.[1] Asimismo, [2] la considerable escalada de los fenómenos naturales como las “inundaciones, terremotos, sequías, huracanes, erupciones volcánicas”, entre otros, supone una amenaza para el progreso de numerosos países debido a los significativos impactos económicos, sociales y ambientales que provocan. Por esta razón, en la actualidad se reconoce la gran importancia de los estudios relacionados con los riesgos naturales, ya que su principal objetivo es prevenir la pérdida de vidas humanas. En consecuencia, es esencial la implementación de medidas y políticas encaminadas a la reducción de los efectos de los desastres naturales (Álvarez, 2012).

[3] Para el año 2030, en ausencia de inversiones sustanciales destinadas a fortalecer la resiliencia de las ciudades, los eventos naturales adversos podrían ocasionar a las ciudades en todo el mundo pérdidas económicas anuales de alrededor de 314 mil millones de dólares, y el fenómeno del CC generaría que 77 millones de habitantes se encuentren en la pobreza.

A pesar del crecimiento económico experimentado en los últimos años, el Perú no escapa a esta situación. Actualmente, enfrenta diversos eventos naturales y provocados por el ser humano en su territorio. Dada su ubicación en una zona altamente sísmica, existe la posibilidad de sufrir daños significativos e impactos en su desarrollo, especialmente si no implementa una “gestión integral del riesgo de desastres” [1].

"Las perspectivas participativas aprovechan de manera eficiente los conocimientos locales y los mecanismos ya establecidos, lo que contribuye significativamente al fortalecimiento de esos saberes. Por esta razón, es fundamental incorporar la percepción del riesgo y las dinámicas de vulnerabilidad en los procesos institucionales, así como en la evaluación del riesgo y en las políticas o programas gubernamentales".[4]. Por lo tanto, la investigación relaciona la importancia de la “participación ciudadana” en la “gestión de riesgos de desastres” y cómo dicha participación puede contribuir a la construcción de comunidades más resilientes y preparadas para enfrentar eventos adversos.

El estudio se estructuro de la siguiente forma:

Capítulo I, en este apartado se desarrolla la situación problemática de la “gestión de riesgos”, que ha permitido formular el problema de investigación, asimismo, se detalla los antecedentes internacionales, nacionales y locales; la justificación e importancia del estudio y el marco teórico, conceptual y legal.

Capítulo II, se indica la metodología, constituyéndose en una investigación de tipo y nivel descriptivo y diseño no experimental, asimismo, se determinó la muestra constituida por 62 pobladores del Centro Poblado de Chinchajalla-districto de La Tinguña; se describe las técnicas e instrumentos para la recolección de información.

Capítulo III: Esta referido a la descripción del distrito y al diagnóstico de “riesgos de desastres naturales” que han afectado a este C.P., asimismo se detalla la aplicación de la encuesta a los pobladores.

Capitulo IV: Se analizan los resultados de la encuesta, y se presenta la discusión de resultados, que han sido contrastado con el marco teórico y los antecedentes investigados.

Capitulo V: Se detallan las conclusiones del estudio

Capítulo VI: Se formulan las recomendaciones.

Capitulo VII: Se indican las referencias utilizadas en la investigación.

1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

La gestión efectiva de “riesgos de desastres” es una preocupación a nivel regional y nacional en nuestro país, que es vulnerable a eventos naturales extremos. Por lo tanto, la “participación ciudadana”, es reconocido como un componente fundamental para mejorar la “resiliencia de la comunidad” frentes a estos riesgos naturales.

La problemática que existe en relación a la “participación ciudadana”, se identifica en:

- **Falta de conciencia y participación:** Muchas comunidades carecen de conciencia sobre los “riesgos de desastres” y, como resultado, la “participación ciudadana” en la identificación y comprensión de estos riesgos es baja.
- **Desigualdades socioeconómicas:** Las desigualdades socioeconómicas pueden limitar la participación activa de ciertos sectores de la población en la planificación y toma de decisiones relacionadas con la “gestión de riesgos”.
- **Comunicación ineficaz:** La falta de canales de comunicación efectivos entre las autoridades y la comunidad puede dificultar la transmisión de información sobre riesgos y medidas preventivas, afectando la participación informada.
- **Desconfianza en las instituciones:** La desconfianza en las instituciones gubernamentales y en los procesos de toma de decisiones puede llevar a una baja participación ciudadana, incluso cuando se busca gestionar “riesgos de desastres”.
- **Limitaciones en la capacitación:** La falta de capacitación y educación en la comunidad sobre la “gestión de riesgos” puede reducir la eficacia de la “participación ciudadana” en la implementación de medidas preventivas y de respuesta.
- **Influencia de factores culturales:** Los factores culturales pueden influir en la percepción de los riesgos y en la disposición de la comunidad para participar en estrategias de gestión de desastres.
- **Recursos limitados:** Comunidades con recursos limitados pueden enfrentar dificultades para participar activamente en la planificación y ejecución de medidas de “gestión de riesgos” debido a restricciones financieras y de infraestructura.
- **Falta de continuidad en la participación:** La participación ciudadana a menudo puede disminuir después de un evento de desastre, lo que lleva a la falta de continuidad en la “gestión de riesgos” a largo plazo.

Abordar estas problemáticas es esencial para fortalecer la “participación ciudadana” en la “gestión de riesgos de desastres” y construir comunidades más resilientes en el distrito de La Tinguíña.

1.1.1. Formulación del problema

1.1.1.1. Problema principal

¿Qué impacto tiene la “participación ciudadana en la “gestión de riesgos de desastres” para fortalecer la “resiliencia comunitaria” en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023”?

1.1.1.2. Problemas específicos

PE1: ¿Cómo afecta la “participación ciudadana” en la” identificación y evaluación de riesgos de desastres” en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023?

PE2: ¿Qué impacto tiene la “participación ciudadana” en la “resiliencia comunitaria frente a los desastres naturales” en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023”?

1.2. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1. Antecedentes internacionales

Suarez Rubio, en su estudio:

[...] [5] “propende por una reflexión en torno a la incidencia de la participación ciudadana en la formulación de los planes de gestión del riesgo a desastres en Colombia, como un instrumento para el desarrollo de la política pública y la” [5] “planeación territorial, atendiendo a las dinámicas teóricas de la participación ciudadana como eje de la acción pública del Estado, a partir de la evolución del marco normativo nacional y las políticas públicas orientadoras y las recomendaciones desde actores multilaterales”.

Labraña Rivera, en su trabajo:

Propone [...] [3] “evaluar la resiliencia frente al riesgo de desastres en la ciudad de Linares, a través de una herramienta y metodología elaborada por las Naciones Unidas”. [...] [3] “se estudiaron y analizaron los documentos gubernamentales elaborados por el gobierno local, en donde mencionen los riesgos naturales y antrópicos que afectan al sistema urbano, además se empleó una herramienta elaborada por las Naciones Unidas”, [3] “el cual, por medio de la metodología propuesta y a través de encuestas realizadas a la sociedad civil, actores del servicio

público y privado, y a funcionarios de la administración pública local”. Resultados: [...] [3] “la ciudad de Linares presenta una resiliencia frente al riesgo de desastres de carácter Débil, pues el promedio final de las evaluaciones de encuestados fue de nota mínima 1. Esto quiere decir que presenta una gobernanza local precaria o carente”. Conclusión: Elaboro [...] [3] “un plan de acción para trabajar en el nivel de resiliencia a través del gobierno local y aportar con herramientas claves para la gestión del riesgo de desastre”.

Prieto Granada et al, indican:

[6] “Este estudio presenta los antecedentes y la evolución histórica de la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres en la ciudad de Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco”. [6] “La metodología aplicada fue la revisión bibliográfica sistematizada, desarrollada en sus cuatro fases: búsqueda, evaluación, análisis y síntesis”. [6] “Los resultados obtenidos identifican los principales antecedentes y la evolución histórica de la gestión de riesgos de desastres en el periodo del estudio, registrada en informes de organismos oficiales nacionales e internacionales y estudios científicos publicados”. [6] “Los informes y estudios revisados destacan la importancia de la participación ciudadana en las etapas de toma de decisiones, planificación, ejecución y control de la gestión de riesgos de desastres”. [6] “Sin embargo, esa participación se limita a iniciativas comunitarias, con escaso poder de decisión, incidencia y control en la gestión de riesgos en los municipios de la región metropolitana de Asunción”.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Jara & Ramos, señalan:

[...] [7] “objetivo proponer un modelo de gestión para prevenir desastres naturales ocasionado por huaycos en el sector de la quebrada Del Diablo en base a las guías del CENEPRED e INDECI”. Metodología: analisis [7] “el nivel de peligro originado por un huayco y las diferentes vulnerabilidades frente al peligro originado por huayco de la zona de la quebrada Del Diablo”. Resultado: [7] “determinó que la quebrada Del Diablo presenta Peligro Muy Alto y una Vulnerabilidad Muy Alta frente al huaycos originados por lluvias excepcionales, por consiguiente, la zona de estudio es considerada una zona de Riesgo Muy Alto”. **Conclusión:** [7] “la propuesta de un modelo de gestión de riesgos para prevenir desastres naturales ocasionado por huaycos permitirá salvaguardar la vida de la población y también permitirá preservar su patrimonio económico”.

Trujillo, en su trabajo señala:

[2] “objetivo general evaluar la gestión ambiental municipal y el nivel de conciencia de la población en la prevención de riesgo de desastres por fenómenos naturales en el distrito de Churubamba, Huánuco 2021”. [2] “Muestra 114 individuos entre funcionario y población, se aplicó la técnica de entrevista; resultado del cumplimiento de la documentación de gestión en un 18,18 %, cumplimiento de las actividades de concientización en 60,00 %; un nivel de conciencia ambiental buena 42,00 % en la población”. Conclusión: [2] “se demuestra la existencia de la relación de la gestión ambiental municipal y la conciencia de la población en prevenir riesgos de los desastres naturales que se puedan generar en el distrito de Churubamba”.

Martínez Horna, señala:

[8] “El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre la participación ciudadana y el riesgo de desastres y la resiliencia de la población de Lima en 2021”. [8] “Se concluye que, conforme a los resultados obtenidos, se observa una evidente organización respecto a la toma de decisiones sobre riesgos de desastre y respuesta a este tipo de situaciones por parte de la población de la quebrada de Carossio”.

1.2.3. Antecedentes locales

Se ha realizado la búsqueda bibliográfica y no se han identificados estudios relacionados.

1.2.4. Justificación e importancia de la investigación

1.2.4.1. Justificación

[3] “Según los informes de ONU HABITAT (2018) durante esta última década los desastres naturales han afectado a más de 220 millones de personas y han causado un daño económico de 100.000 millones de dólares cada año”. [9] “El Perú, debido a sus diversas características geográficas y ubicación misma, es un país altamente expuesto a diversos fenómenos naturales que pueden desencadenar en eventuales desastres con cuantiosas pérdidas humanas y materiales”.

Como resultado de numerosos desastres acaecidos en el país y la región en los últimos años, ha surgido un creciente interés tanto entre los ciudadanos como los políticos en cuestiones relacionadas con la “prevención y reducción del riesgo de desastres”. En este contexto, el Perú ha iniciado la implementación de diversos mecanismos destinados a abordar las causas

subyacentes del riesgo [9]. Por lo que, [5] “en la actualidad es menester entender que el rol de la ciudadanía se ha venido transformando en las relaciones sociales, esto se refleja en las formas de relacionamiento entre ciudadanos; entre ciudadanos e instituciones; y el ciudadano y su contexto”.

[1] “Las acciones estratégicas desde el nivel nacional en temas de desastres y de Gestión de Riesgos en el Perú, es todavía poco participativa y carece en algunos casos del enfoque de derechos y otros aspectos”. [3] “Los gobiernos locales tienen un estatus de primera línea en la respuesta a los desastres, a veces con amplias responsabilidades, pero con capacidades limitadas para ejercerlas”.

Por lo tanto, la investigación se centró en explorar cómo la participación activa de la comunidad puede mejorar la capacidad de las sociedades para gestionar y responder a los riesgos de desastres. El involucramiento de la “participación ciudadana” en la planificación y ejecución de medidas de “gestión de riesgos” puede ser esencial para fortalecer la resiliencia comunitaria y reducir el impacto de los desastres naturales.

1.2.4.2. Importancia

Según la investigación sobre sitios críticos para desastres realizada por el Banco Mundial, Perú se encuentra en la posición 20 a nivel global en términos de riesgo económico elevado, atribuible a diversos fenómenos de origen natural que afectan al país (Toro, 2011)[10]. Asimismo, [11] con la realización de la “Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres” en 2017, se ha identificado una limitada consolidación de las capacidades institucionales para llevar a cabo la “gestión del riesgo de desastres”. Esto se debe al escaso progreso en la institucionalización de dicha gestión en diversas entidades, especialmente en los gobiernos locales.

[4] “El país como parte de su política de estado aprobó el Decreto Supremo N° 111-2012-PCM, la denominada Política Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres, siendo de carácter obligatorio su cumplimiento por todas las instituciones públicas”. Asimismo, [4] “en nuestro medio como país democrático y soberano, la participación ciudadana está vigente gracias

al amparo de la ley y se viene ejerciendo este derecho, pero aún no es tomado con plena conciencia por parte de la población su participación”. Por lo que, la investigación es importante ya que evaluó como esta participación se hace visible y efectiva en el fortalecimiento de capacidades de “gestión de riesgos-resiliencia” de los actores locales en el distrito de La Tinguña.

1.2.5. Marco Teórico

1.2.5.1. “Participación ciudadana”

[12] La definición se plantea como la intervención de organizaciones en la comunidad para abordar los desafíos locales. Esto se logra a través de la aplicación del mecanismo de presupuesto participativo, que busca establecer una gobernanza más inclusiva, seguida de una planificación deliberada y supervisión de la responsabilidad de los proyectos públicos emprendidos. Además, es crucial que la población reconozca esto, ejerza control sobre estos procesos y verifique la voluntad pública, con el objetivo de establecer una administración interactiva en el ámbito gubernamental (Guillenq y col., 2014).

[12] “Más importante aún, el concepto de participación ciudadana denota esfuerzos correctivos para involucrar a ciudadanos inactivos o grupos estratégicos de personas en las decisiones”.

"La participación de la ciudadanía es crucial para afrontar con éxito los “desastres naturales”. La integración gradual, planificada y sistemática de comunidades organizadas, grupos vecinales, y organizaciones no gubernamentales deportivas, ecológicas y conservacionistas en capacitaciones y entrenamientos relacionados con emergencias y desastres, debe ser un objetivo ineludible tanto para el sector privado como para el estatal”. [4]

"La participación activa de las agrupaciones y de la población en la gestión de sus propios riesgos, al contribuir en las tareas de respuesta y prevención, es fundamental para una intervención eficaz. Este enfoque se basa en principios de inclusión, corresponsabilidad y transparencia (Montero, 2015).” [4]

1.2.5.2. “Alcances de la participación”

[13] Azucena Serrano (2015) argumenta que es imprescindible que la sociedad participe activamente en los asuntos de interés público como un medio para ser escuchado. Este involucramiento se encuentra sujeto a varias formas de democracia con diferentes alcances, aunque todas ellas facilitan la participación. Además, uno de los alcances señala que la participación también sirve como un medio de moderación y control del desempeño de los representantes públicos.

[13] “De los diversos tipos de participación social existentes se pueden poner, por ejemplo.

- Participación social
- Participación comunitaria
- Participación política
- Participación propositiva
- Participación ciudadana”

1.2.5.3. [3] “Riesgo de desastre

La Estrategia Internacional para la Reducción del Riesgo de Desastre de las Naciones Unidas [ISRDR] (2009) señala en relación a los desastres que son”:

[3] Una perturbación grave en el funcionamiento de una comunidad o sociedad que resulta en un considerable número de pérdidas humanas, así como en daños y repercusiones “materiales, económicas y ambientales” que sobrepasan la capacidad de la comunidad o sociedad afectada para enfrentar la situación utilizando sus propios recursos. (pp.30).

[...] [3] “Un desastre se define como el producto de la interacción entre la exposición a una amenaza, las condiciones de vulnerabilidad existentes y la falta de capacidades o medidas adecuadas para mitigar o enfrentar los posibles efectos adversos”.

Tabla 1

[3] “Clasificación para la zonificación de amenazas”

Grado de amenaza	Características	Ejemplos	Restricciones y recomendaciones de uso
ALTO	<ul style="list-style-type: none"> • Las fuerzas naturales o sus efectos son tan grandes que las construcciones efectuadas por el hombre no las puede sostener. • De ocurrir el fenómeno las pérdidas llegan al 100%. • El costo de reducir los daños es tan alto que la relación costo-beneficio hace impracticable su uso para fines urbanos 	<ul style="list-style-type: none"> • Sectores amenazados por alud-avalanchas y flujos repentinos de piedra y lodo (huaicos). –Áreas amenazadas por flujos piroclásticos o lava. Fondos de quebradas que nacen de la cumbre de volcanes activos y sus zonas de deposición afectable por flujos de lodo. • Sectores amenazados por deslizamiento. Zonas amenazadas por inundaciones con gran fuerza hidrodinámica, velocidad y poder erosivo. • Sectores contiguos a los vértices de bahías en forma de V o U amenazados por tsunamis. • -Suelos con alta probabilidad de ocurrencia de licuación generalizada o suelos colapsables en grandes proporciones 	<ul style="list-style-type: none"> • Prohibido el uso con fines urbanos. • Se recomienda utilizarlos como reservas ecológicas, recreación abierta, o para el cultivo de plantas de ciclo corto, compatible con la frecuencia de la amenaza.
PELIGROSO	<ul style="list-style-type: none"> • La amenaza natural es alta pero se pueden tomar medidas efectivas de reducción de daños a costos aceptables, 	<ul style="list-style-type: none"> • Franjas contiguas a los sectores altamente peligrosos, la amenaza se reduce notoriamente, pero el peligro todavía es alto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se permite su uso urbano después de estudios detallados por especialistas con experiencia, para calificar el grado de peligro y fijar los límites con el sector anterior.

	utilizando técnicas y materiales adecuados.	<ul style="list-style-type: none"> • Sectores donde se esperan altas aceleraciones sísmicas por sus características geotécnicas. • Sectores que son inundados a baja velocidad por varios días. • Ocurrencia parcial de la licuación y suelos expansivos 	<ul style="list-style-type: none"> • Aceptable para usos urbanos de baja densidad.
PELIGRO MEDIO	<ul style="list-style-type: none"> • Amenaza natural moderada 	<ul style="list-style-type: none"> • Suelo de calidad intermedia, con aceleraciones sísmicas moderadas. • Inundaciones muy esporádicas con bajo tirante y velocidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuado para usos urbanos. • Investigaciones geotécnicas normales.
PELIGRO BAJO	<ul style="list-style-type: none"> • Suelos donde se producirá baja amplificación de las ondas sísmicas. • Donde es muy remota la probabilidad de ocurrencia de fenómenos naturales intensos o falla gradual del suelo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Terrenos planos o con poca pendiente, roca o suelo compacto y seco, con alta capacidad portante. • Terrenos altos no inundables, alejados de barrancos o cerros deleznable. No amenazados por actividad volcánica o tsunamis. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ideal para usos urbanos de alta densidad y la ubicación de edificios indispensables como hospitales, centros educativos, cuarteles de policía, bomberos, etc.

[3] "Fuente: Milanés, C., Galbán, L., Olaya, N., 2017".

1.2.5.4. “Gestión de riesgos de desastres”

[1] La administración del “riesgo de desastres” se conceptualiza como un procedimiento social con el propósito de disminuir y gestionar de manera continua el “riesgo de desastre” en la sociedad. Este proceso engloba la toma de conciencia del riesgo, su análisis y comprensión, la evaluación de opciones y prioridades para su reducción, la valoración de recursos disponibles, la elaboración de estrategias e instrumentos para hacer frente a dicho riesgo y, por último, la implementación de soluciones fundamentadas en negociaciones consensuadas.

[4] “La Política Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres se fundamenta sobre la base de los componentes siguientes”:

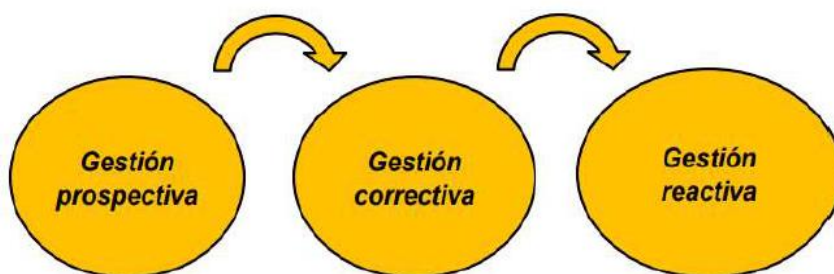


Figura 1: [4] “Componentes de las entidades públicas, en sus 03 niveles de gobierno”.



Figura 2: [4] “La GRD está conformada por (07) procesos, de los cuales (04) están a cargo del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción-CENEPRED y (03) a cargo del Instituto de Defensa Civil-INDECI”.

1.2.5.5. “Resiliencia”

[1] La resiliencia se define como la capacidad de adaptación o recuperación de una unidad social frente al impacto de una amenaza o peligro. Una resiliencia baja se manifiesta en restricciones de acceso o adaptabilidad de la unidad social, así como en su incapacidad o insuficiencia para absorber el impacto de un fenómeno peligroso. Este concepto abarca las estrategias empleadas por la población y los diversos actores sociales implicados para superar situaciones adversas.

[...] [9] “la resiliencia es el nivel o grado de asimilación y/o recuperación que pueda tener la unidad social o económica después de la ocurrencia de un peligro-amenaza”.

[3] **“La Resiliencia como estabilidad:** Se refiere a la capacidad de permanecer íntegro ante una situación difícil. Ser capaz de vivir y desarrollarse en un entorno de riesgo”.

[3] **“La Resiliencia como recuperación:** Se refiere a la capacidad para volver al estado original. Se incluye la dimensión temporal en la superación de las dificultades”.

[3] **“La Resiliencia como transformación:** Implica una dimensión más compleja según la cual las personas son capaces de resistir, proteger su integridad a pesar de las amenazas y además salir fortalecidas, con una transformación más positiva por la experiencia”.

[3] **“La resiliencia urbana** permitirá que las personas pobres y vulnerables estén mejor protegidas contra estos eventos catastróficos, para los cuales a menudo están menos preparados que las personas con mayor acceso a las redes de seguridad”.

Tabla 2

[3] “Componentes de la resiliencia y características de una comunidad resiliente ante los desastres”

Componentes de la Resiliencia	Características de una comunidad resiliente ante los desastres
POLITICAS, PLANEACION, PRIORIDADES Y COMPROMISO POLITICOS EN TORNO A LA RRD	<ul style="list-style-type: none"> • Visión compartida de una comunidad preparada y resiliente antes los desastres. • Visión consensada sobre riesgos a enfrentar, el enfoque a utilizar en la gestión de riesgo, las acciones específicas a tomar y los objetivos a alcanzar. • Visión y planeación de RRD a partir de la comprensión de las causas fundamentales de la vulnerabilidad y de otros factores fuera del control de la comunidad. • La comunidad adopta una perspectiva de largo plazo y se enfoca en los resultados e impacto de RRD. • Los líderes comunitarios están comprometidos, son eficientes y responsables en torno a la planeación e implementación de RRD. • Los planes comunitarios de RRD (y PD), se desarrollan a partir de procesos participativos, se ponen en operación y se actualizan periódicamente.
SISTEMAS LEGALES REGULATORIOS	<ul style="list-style-type: none"> • La comunidad entiende la legislación, regulaciones y procedimientos relevantes y su importancia. • La comunidad es consciente de sus derechos, así como de la obligación legal del gobierno y otras partes de ofrecer protección.
INTEGRACIÓN CON POLITICAS DE DESARROLLO Y PLANEACION	<ul style="list-style-type: none"> • Todas las partes interesadas locales ven la RRD comunitaria por una parte esencial de los planes y acciones para lograr las metas más trascendentes de la comunidad planeación (p.ej: el alivio de la pobreza, la calidad de vida).

INTEGRACIÓN CON LA RESPUESTA Y
RECUPERACIÓN DE EMERGENCIAS

- La comunidad y otros actores locales de desarrollo la respuesta y RRD, se involucran en la planeación conjunta recuperación de con equipos y estructuras de emergencias locales y comunitarias.

MECANISMOS, CAPACIDADES Y
ESTRUCTURAS INSTITUCIONALES,
ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES

- Las organizaciones representativas de la comunidad se dedican a la RRD/GRD.
- Las ONGS locales, organizaciones comunitarias y demás partes interesadas se involucran en otros asuntos capaces de apoyar la respuesta y la RRD.
- Las responsabilidades, los recursos, etc. están definidos en los planes comunitarios para desastres.
- Comprensión compartida entre todas las partes interesadas locales con respecto a las responsabilidades, la autoridad y la toma de decisiones en torno a la RRD.
- Gestión comunitaria de fondos y otros recursos materiales para la RRD y la recuperación del desastre.
- Acceso a recursos y financiamiento gubernamentales y otros para RRD y recuperación

ALIANZAS

- Las partes interesadas locales se comprometen a crear asociaciones genuinas (con principios abiertos y compartidos de colaboración y niveles altos de confianza).
- Asociaciones de RRD claras, acordadas y estables entre grupos y partes interesadas locales y organizaciones (comunidades y organizaciones comunitarias con la administración local, las ONGS, los negocios, etc.).
- Los procesos son llevados a cabo por la comunidad (y apoyados por organizaciones externas).
- Capacidad local y entusiasmo por promover RRD y traspasar las actividades a otro nivel (a través de asociaciones de actores externos a la comunidad).
- La comunidad y los grupos/organizaciones locales tienen la capacidad de reclutar, capacitar, apoyar y motivar a voluntarios a la comunidad para RRD

RENDIMIENTO DE CUENTA
PARTICIPACION COMUNITARIA

Y

- Las estructuras descentralizadas de RRD facilitan la participación comunitaria.
- Acceso a la información en los planes y estructuras del gobierno local.
- Confianza dentro de la comunidad y entre la comunidad y organizaciones externas.
- Capacidad de cuestionar y presionar a las organizaciones externas en torno a los planes y prioridades de RRD, así como otras acciones que puedan tener un impacto en el riesgo.
- Sistemas de ME participativos para valorar la resiliencia y el progreso de RRD.
- Inclusión/representación de grupos vulnerables en la toma de decisiones de la comunidad y la gestión de RRD.
- Nivel alto de voluntariado en actividades

[3] "Fuente: [John Twigg](#), 2007".

1.2.6. Marco conceptual

[14] “**ESTIMACIÓN**

Es el proceso de encontrar una aproximación sobre una medida, lo que se ha de valorar con algún propósito es utilizable incluso si los datos de entrada pueden estar incompletos, incierto, o inestables”.

[14] “**ELEMENTOS EN RIESGO O EXPUESTOS**

Es el contexto social, económico y ambiental presentado por las personas y por los recursos, servicios y ecosistemas que pueden ser afectados por un fenómeno”.

[15] “**Comunidad:** Es un grupo de individuos (ya sean humanos o animales) con varios puntos en común, como el territorio en el que viven, misión, valor, función, idioma o religión”.

[4] “**Reducción del riesgo:** Comprende las acciones que se realizan para reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible”.

[4] “**Respuesta:** Es el conjunto de acciones y actividades que se ejecutan ante una emergencia o desastre, inmediatamente de ocurrido este, así como ante la inminencia del mismo”.

[3] “**Vulnerabilidad:**

Vulnerabilidad es la cualidad de ser vulnerable y se puede aplicar de forma individual por persona o a un grupo social según ciertas capacidades”.

[3] “**Vulnerabilidad Social:** Es posible apreciarlo como la inseguridad del bienestar de las personas, los hogares o de las comunidades frente a un contexto variable y alterable”.

1.2.7. Marco Legal

[4] “Ley N° 29664 o Ley del Sistema Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)”

[4] “Decreto Supremo N° 111-2012-PCM, la denominada Política Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres, siendo de carácter obligatorio su cumplimiento por todas las instituciones públicas”.

[14] “Ley crea del Sistema Nacional de Defensa Civil- SINADECI, Decreto Supremo N° 005-88-SGMD, (12 de mayo de 1988Reglamento del SINADECI”.

[14] “**Decreto Supremo N° 081-2002-PCM** (15 de agosto del 2002, crean la Comisión Multisectorial de Prevención y Atención de Desastres”

[14] “**Decreto Supremo N° 001-A-2004-DE/SG** Aprueba el Plan Nacional de Prevención y Atención de Desastres”.

[16] “D.S. N° 034-2014-PCM, Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD”.

[16] “D.S N° 104-2012-PCM, Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – CENEPRED”.

II. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

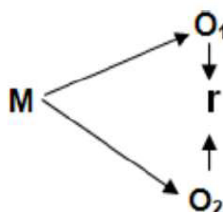
2.1. TIPO, NIVEL Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Tipo de investigación

Descriptivo, analizará la [5] "La relación entre los canales de participación disponibles para la ciudadanía y la normatividad establecida sobre participación ciudadana, así como su impacto en la formulación de políticas públicas para los planes de gestión de riesgos."

Nivel de investigación:

Descriptivo-correlacional, [17] "Su objetivo es recopilar o medir información, de manera independiente o combinada, sobre las variables en cuestión, para posteriormente evaluar el grado de relación entre dos o más de estas variables (cuantificando dichas relaciones)."



Donde:

M = Población del Distrito La Tinguña

O₁ = "Variable prevención de riesgo de desastre"

O₂ = "Variable participación ciudadana"

r = "Correlación de las variables de análisis"

Diseño de investigación:

No Experimental [18] "Hernández et. al (2014), señalan que la investigación no experimental es aquella que se realiza sin manipular deliberadamente variables".

2.2. POBLACIÓN Y TAMAÑO DE MUESTRA

2.2.1. Población

[19] “Una población es un grupo de personas que comparten características, de las cuales el estudio quiere estudiar. (Hernández, Collado, & Baptista, 2014)”. Constituida por los pobladores del distrito de La Tinguña.

2.2.2. Tamaño de muestra

[17] “Kerlinger (2009) que se refiere a un sub conjunto dentro de una población, la cual debe reunir todas las características y propiedades similares”.

La muestra se ha determinado mediante el “muestro no probabilístico”, es decir de “carácter causal” por conveniencia del investigador. Por lo que se ha tomado 62 pobladores del Centro Poblado de Chanchajalla.

Criterios de inclusión:

- Ubicación de la vivienda (zona de huaycos)
- Pobladores que viven en casas de adobe

2.3. VARIABLES DE INVESTIGACIÓN

2.3.1. Variable independiente

VI = “Participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres”

2.3.2. Variable dependiente

VD = “Resiliencia comunitaria”

2.3.3. Operacionalización de variables

Se detalla en la Tabla 3.

2.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.4.1. Objetivo general

“Identificar el impacto que tiene la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres para fortalecer la resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023”.

Tabla 3

Operacionalización de variables

Variable Independiente	Conceptualización	Dimensiones	Indicadores
VI: “Participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres”	[...] [8] “el concepto de participación ciudadana denota esfuerzos correctivos para involucrar a ciudadanos inactivos o grupos estratégicos de personas en las decisiones”.	D_{I,1} : Intervención D_{I,2} : Área de influencia D_{I,3} : Beneficiarios	I _{I,1,1} : Gestión de riesgo de desastres I _{I,1,2} : Organizaciones sociales I _{I,1,3} : Pobladores
Variable Dependiente	Conceptualización	Dimensiones	Indicadores
VD: “Resiliencia comunitaria”	[...] [10] “la resiliencia es el nivel o grado de asimilación y/o recuperación que pueda tener la unidad social o económica después de la ocurrencia de un peligro-amenaza”.	D_{D,1} : Infraestructura D_{D,2} : Vulnerabilidad D_{D,3} : Prevención	I _{D,1,1} : Número de viviendas I _{D,1,2} : Zonas vulnerables I _{D,1,3} : Preparación-simulacros

2.4.2. Objetivos específicos

OE1: “Evaluar la participación ciudadana en la identificación y evaluación de riesgos de desastres en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023”.

OE2: “Determinar la participación ciudadana en la resiliencia comunitaria frente a los desastres naturales en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña, Provincia de Ica, 2023”.

2.5. HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.5.1. Hipótesis general

La “participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres” permite fortalecer la “resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023

2.5.2. Hipótesis específicas

HE1: La “participación ciudadana” influye significativamente en la identificación y “evaluación de riesgos de desastres en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023.

HE2: La “participación ciudadana” influye significativamente en la “resiliencia comunitaria frente a los desastres naturales en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023

2.6. TÉCNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

2.6.1. Técnicas

En función a los [...] [5] “objetivos específicos de este estudio, y basados en el ciclo de investigación, la recolección fue definida en procura de lograr un análisis de la incidencia de la participación ciudadana en los procesos de formulación de planes de gestión del riesgo”, [5] “para lo cual se recurrió al seguimiento de información de fuentes documentales”.

[8] “Encuesta: Este método sirvió para recoger información, se hallaron los datos de las variables que se están investigando, y fue de forma cuantitativa”.

- **“Lista de chequeo”**

[20] “Es el instrumento usado más frecuentemente para la recolección de datos durante una observación estructurada la misma que permite al evaluador describir un programa con detalle y de manera cuidadosa. (Chopra, Patel, & Sanders, 2007)”.

- **“Análisis documental”**

[21] “Son los documentos que suministran información en determinado momento, formando elementos fundamentales para responder a la necesidad del investigador, estas fuentes podrían ser libros, artículos de revistas, libros, bases de datos, artículos web, etc”.

- **“Cuestionario”**

[...] [19] “es una herramienta de recopilación de información, es decir, una encuesta que consta de una serie de preguntas estructuradas y secuenciales”.

Se considerará preguntas relacionadas a:

- a. Gestión de desastres-resiliencia
- b. Participación de la población
- c. Organizaciones sociales

2.6.2. Instrumentos

- Fichas bibliográficas
- Ficha de observación
- Nota de campo

2.7. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

2.7.1. Procesamiento

[4] “Generación de datos: Teniendo lo mencionado, se origina una base de datos a través del software SPSS en su versión 23 y Microsoft Excel”.

2.7.2. Análisis

[4] “Herramientas estadísticas a usar: Disponiendo los objetivos definidos se empleó los estadísticos de correlación”.

[4] “Visualización de datos: En las tablas de correlación se visualizan todos los datos”.

III. RESULTADOS

3.1. DESCRIPCIÓN DEL DISTRITO

“El distrito de La Tinguiña es uno de los catorce distritos peruanos que forman la provincia de Ica en el departamento de Ica, bajo la administración del Gobierno regional de Ica”. [22]

Localización:

Noroeste: San Juan Bautista	Norte: San José de los Molinos	Noreste: San José de los Molinos
Oeste: San Juan Bautista e Ica		Este: Yauca del Rosario
Suroeste: Ica	Sur: Parcona y Los Aquijes	Sureste: Los Aquijes

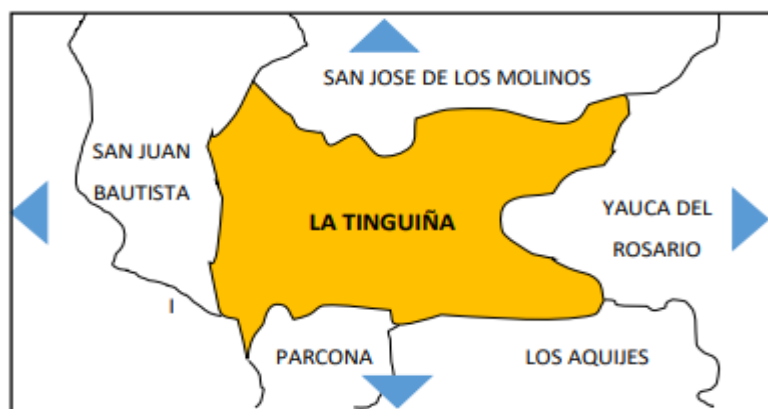
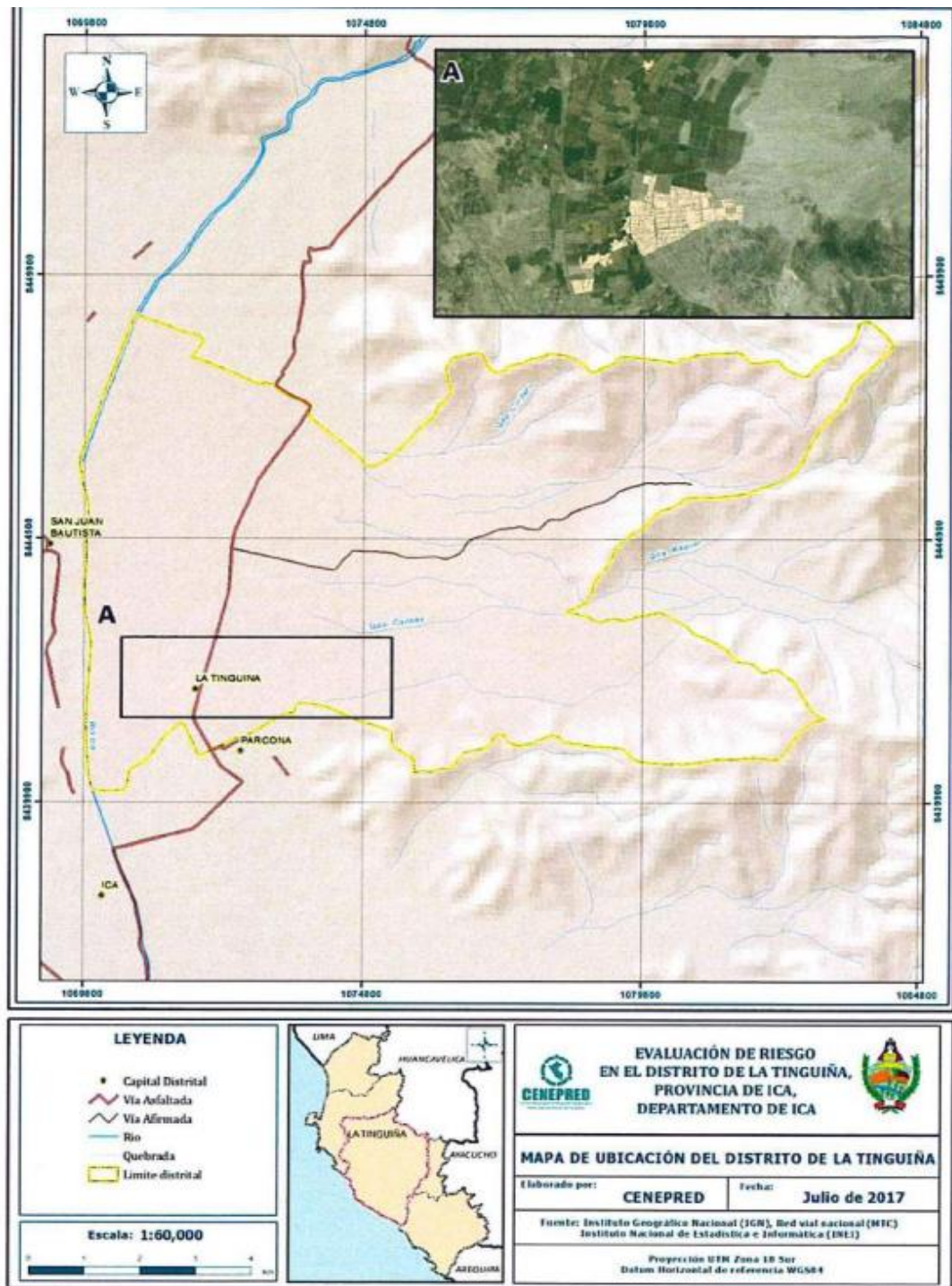


Figura 3: Límites del distrito.

Tabla 4

Superficie	
• Total	98.34 km ²
Altitud	
• Media	440 m s. n. m.
Población (2017)	
• Total	39 574 hab.
• Densidad	402,42 hab./km ²

Datos generales



Fuente: SIGRID-CENEPRED

Figura 4: Mapa de ubicación del distrito La Tinguña

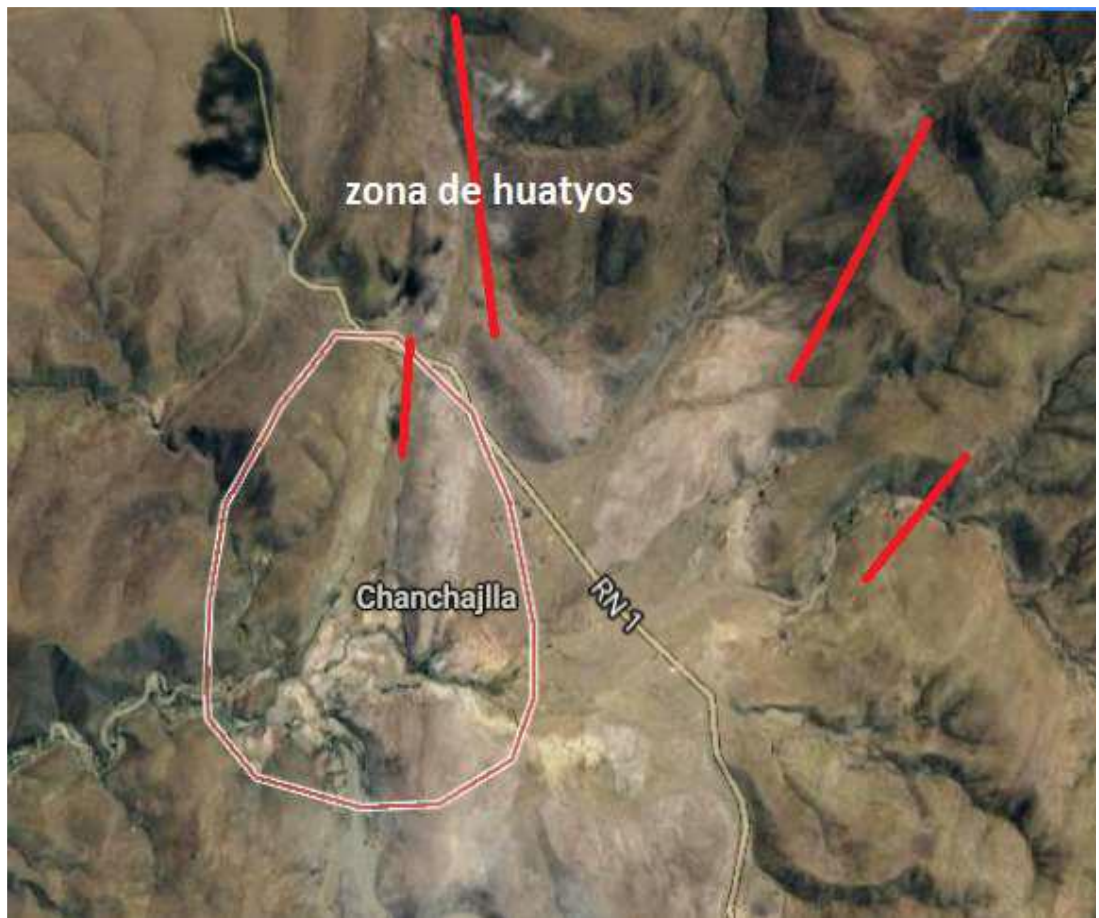


Figura 5: Ubicación del Centro Poblado de Chanchajlla.



Figura 6: Vivienda de adobe afectada por huaycos.

3.1.1. Condiciones climáticas del distrito

En La Tinguña, los veranos son cálidos, secos y con nubosidad, mientras que los inviernos son agradables, secos y en su mayoría despejados. A lo largo del año, la T° suele oscilar entre los 15 °C y 29 °C, y raramente desciende por debajo de los 13 °C o supera los 31 °C.[23]

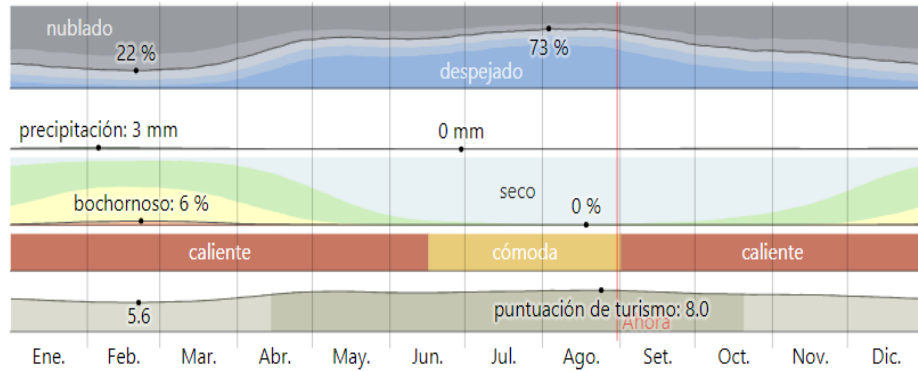


Figura 7: Clima

<https://es.weatherspark.com/y/22217/Clima-promedio-en-La-Tingui%C3%B1a-Per%C3%BA-durante-todo-el-a%C3%B1o>

Temperatura

La temporada cálida se extiende durante 3.3 meses, desde el 2 de enero hasta el 12 de abril, con una T° máxima diaria promedio que supera los 28 °C. Febrero es el mes más caluroso del año en La Tinguña, con T° máxima promedio de 29 °C y mínimas de 20 °C.[23]

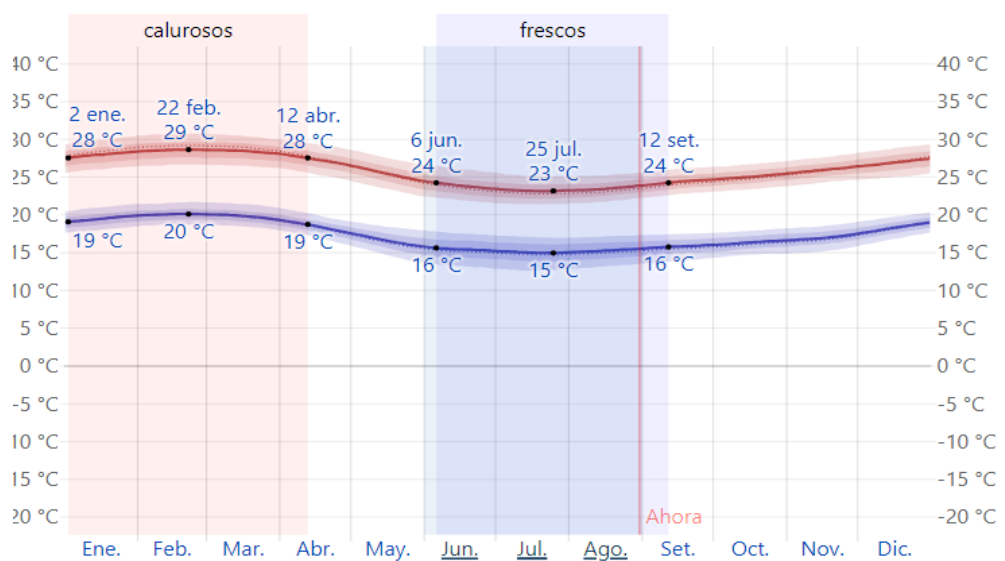


Figura 8: Temperatura

<https://es.weatherspark.com/y/22217/Clima-promedio-en-La-Tingui%C3%B1a-Per%C3%BA-durante-todo-el-a%C3%B1o>

Precipitación:

En La Tinguña, la cantidad de días húmedos con más de 1 milímetro de precipitación líquida no presenta una variación significativa según la estación. La frecuencia oscila entre el 0 % y el 3 %, con un promedio del 1 %.[23]

Febrero es el mes con más días de lluvia en La Tinguña, con un promedio de 0,7 días. Según esta clasificación, la forma de precipitación más común durante el año es solo lluvia, alcanzando su máxima probabilidad del 3 % el 14 de febrero.[23]

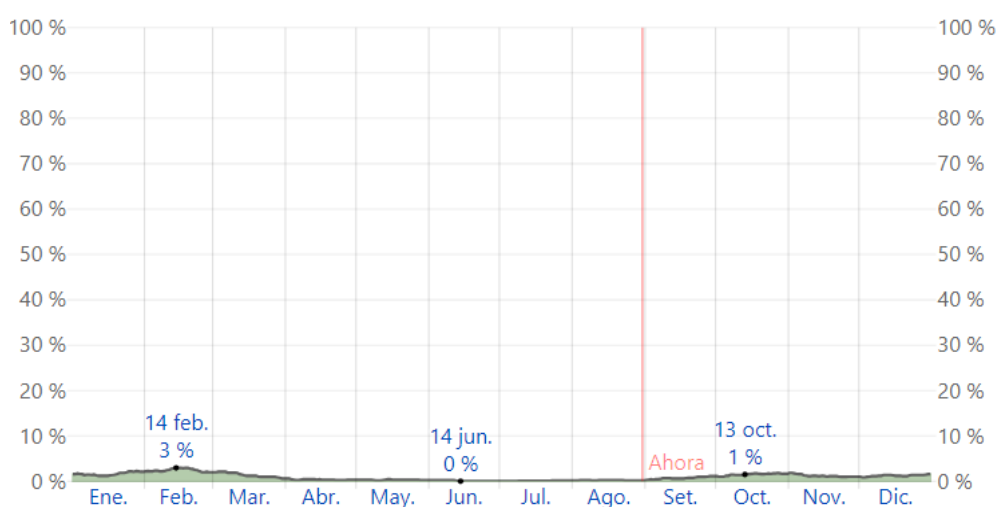


Figura 9: Precipitación.

<https://es.weatherspark.com/y/22217/Clima-promedio-en-La-Tingui%C3%B1a-Per%C3%BA-durante-todo-el-a%C3%B1o>

3.1.2. “Diagnóstico de desastres naturales en el distrito de La Tinguña”

Las intensas lluvias que ocurren en las zonas altas de las riberas de la Tinguña provocan caudales elevados durante los meses de enero y febrero, arrastrando grandes volúmenes de agua por el cauce del río Cansas. Sin contar con planes de prevención o emergencia frente a este tipo de eventos catastróficos (inundaciones), se generan considerables pérdidas humanas, sociales, económicas y ambientales[14]

La ocupación y uso del suelo en estas áreas, que anteriormente eran zonas agrícolas (La Tinguña) y están registradas en las zonas del PRETT (Programa Regional de Titulación de Tierras - Ica), presentan una alta vulnerabilidad a desastres (inundaciones). Esto podría generar una posible multiplicación de efectos en situaciones de emergencia.[14]

La expansión urbana en los distritos de La Tinguina y el Centro Poblado de Chanchajalla, ha requerido la realización de obras para proteger a sus habitantes, como el encauzamiento de la quebrada y la construcción de estructuras de cruce. Sin embargo, debido a que estas estructuras no poseen la resistencia necesaria para soportar el impacto de los huaicos y a que los flujos se desbordan durante eventos extremos, se generan daños tanto en las áreas urbanas como rurales (PETACC).[14]

"En cuanto a los sismos, la zona presenta un riesgo moderado, ya que sus suelos no son de naturaleza eólica ni poseen características de humedales o rellenos. Se trata de suelos de origen aluvial, que tienen una mayor capacidad de soporte en comparación con las zonas arenosas o cercanas a fuentes de agua."

Tabla 5

“Personas damnificadas- Fenómeno Niño Costero”

Distrito	Número de Personas
Ica	77
La Tinguina	636
Pachacútec	75
Pueblo Nuevo	35
San José de Los Molinos	1695
Salas Guadalupe	74

Fuente: COER, 2017.

Tabla 6

“Personas afectadas- Fenómeno Niño Costero”

Distrito	Número de Personas
Ica	1 170
La Tinguiña	4 225
Los Aquijes	100
Ocucaje	1 045
Pachacútec	3 225
Parcona	3 625
Pueblo Nuevo	4 650
San José de Los Molinos	10 150
Salas Guadalupe	750
San Juan Bautista	1 200
Santiago	9 750
Tate	3 785
Yauca del rosario	640

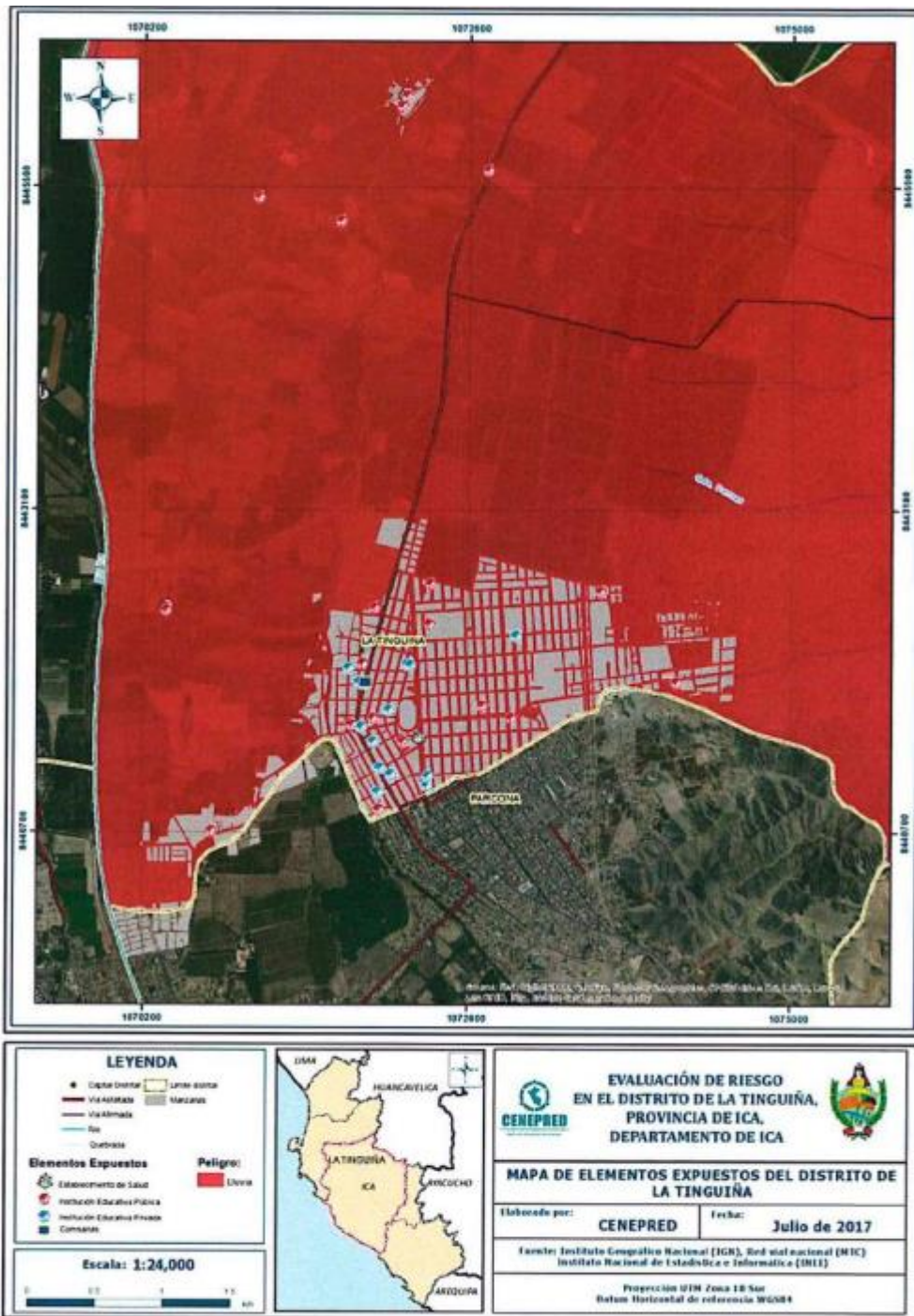
Fuente: COER, 2017.

Tabla 7

“Distrito La Tinguiña: población según grupos de edades”

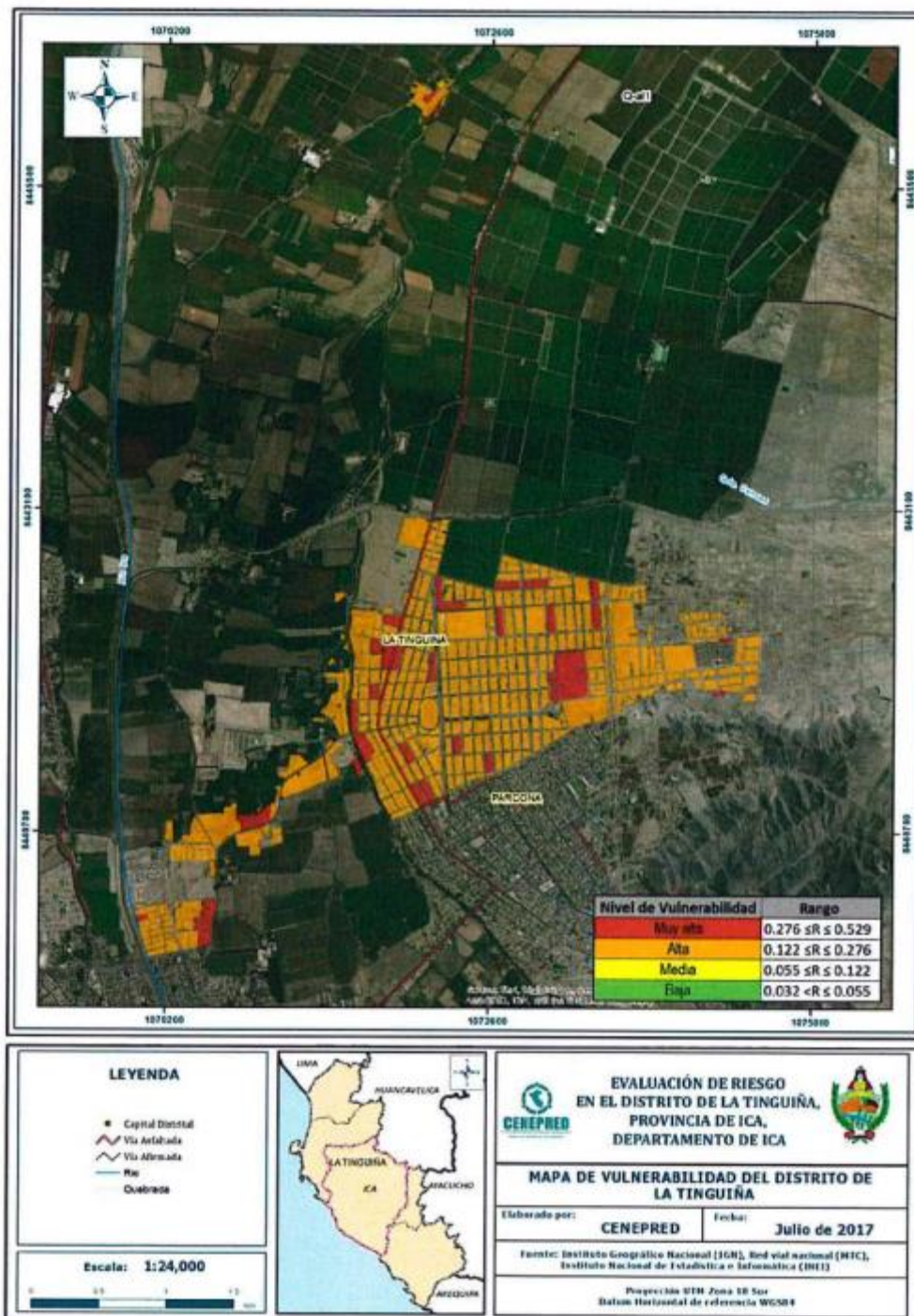
Edades	Cantidad	Porcentaje (%)
Menores de un año	591	1,9
1-14	7 886	25,1
15-29	8 959	28,5
30-44	6 613	21,0
45-64	5 242	16,7
65 a más años	2 189	7,0
TOTAL	31 480	100,0

Fuente: INEI, 2017



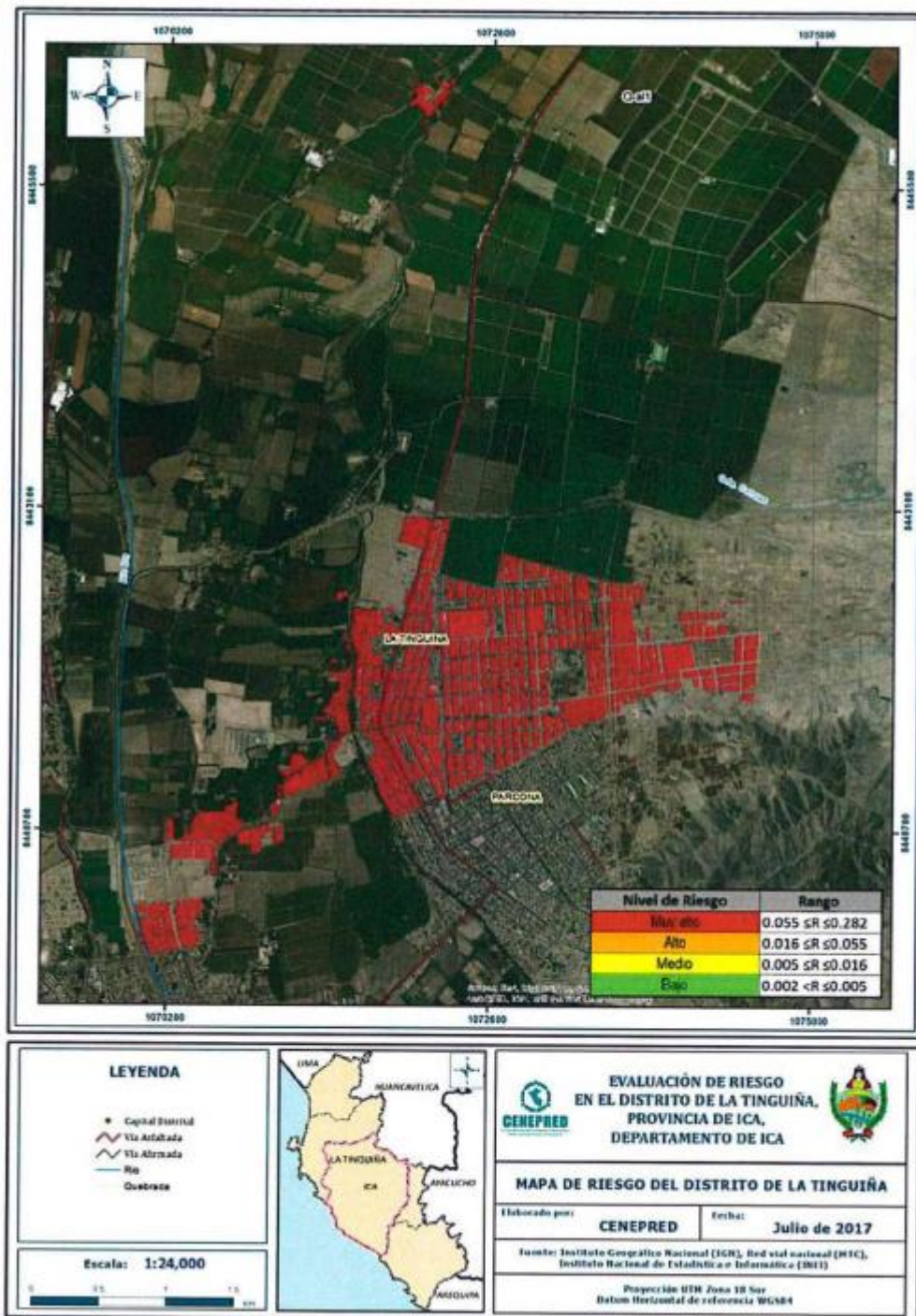
Fuente: CENEPRED

Figura 10: “Mapa de elementos expuestos a lluvias intensas”



Fuente: CENEPRED, 2017.

Fuente 11: "Mapa de vulnerabilidad de La Tinguiña"



Fuente: CENEPRED

Figura 12: “Mapa de riesgos del casco urbano de La Tinguiña”

3.2. ENCUESTA DE PERCEPCIÓN-POBLADORES DEL C.P. CHANHAJALLA

PARTE 1: INFORMACIÓN GENERAL

Tabla 8

Edad	Años	Frecuencia	Porcentaje (%)
	18 – 30	12	19,35
	31 – 45	21	33,87
	46 – 60	25	40,35
	Más de 60	4	6,45
	Total	62	100,00

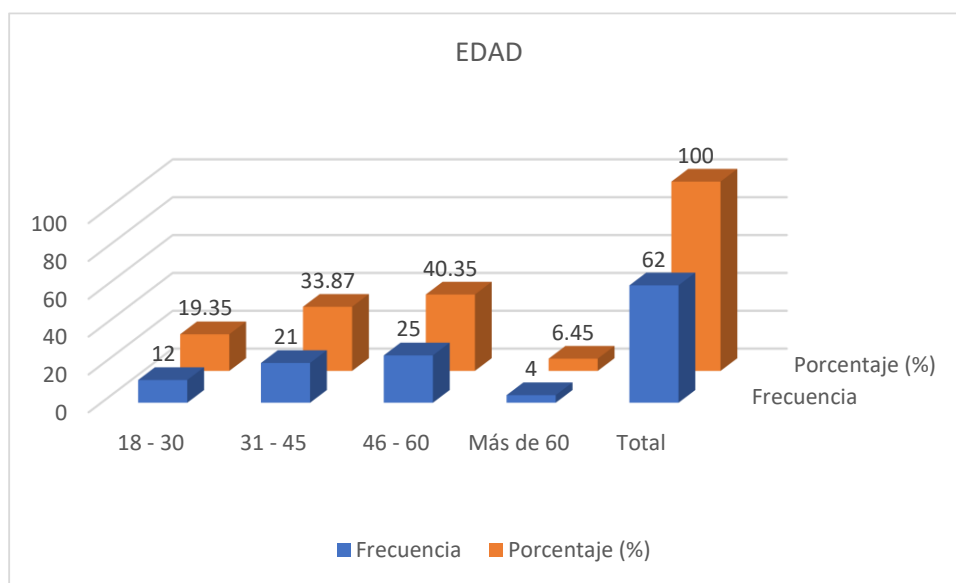


Figura 13: Edad.

Interpretación:

El 40,35% de los participantes están entre 40-60 años, el 33,87 de 31-45, el 19,35% entre 18-30 y el 6,45% más de 60 años.

Tabla 9

Genero		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Masculino	25	40,32
Femenino	37	59,67
Total	62	100,0

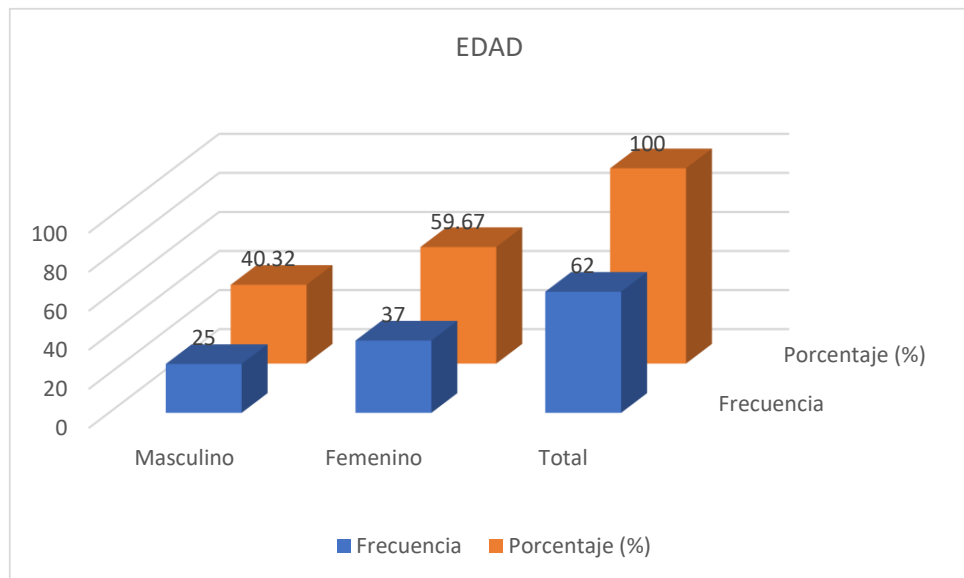


Figura 14: Género.

Interpretación:

El 59,67% de los participantes son de género femenino y el 40,32% masculino.

Tabla 10

Zona	Frecuencia	Porcentaje (%)
Urbana	22	35.48
Rural	40	64,51
Total	62	100,0

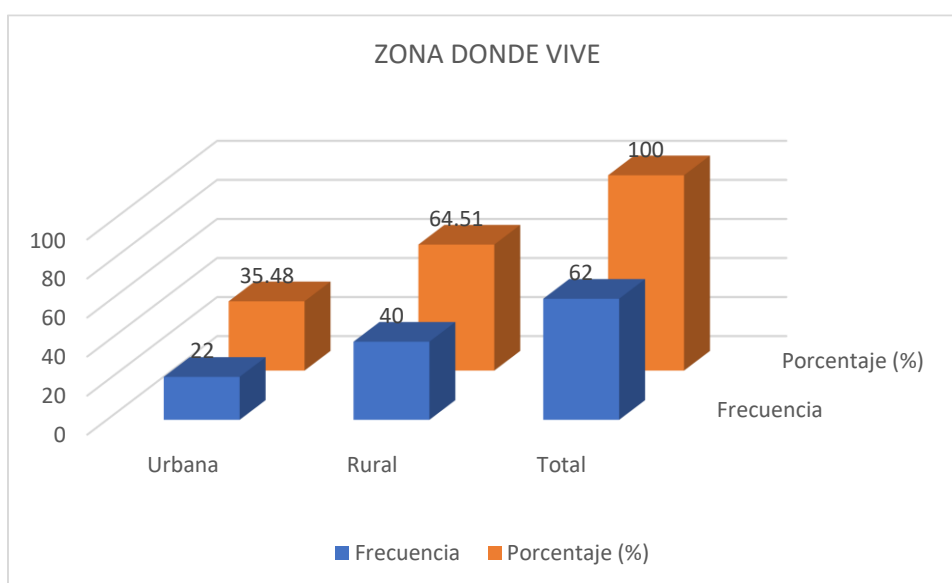


Figura 15: Zona donde vive.

Interpretación:

El 59,67% de los participantes son de género femenino y el 40,32% masculino.

Tabla 11

Grado de instrucción

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Primaria	12	19,35
Secundaria	31	50,0
Superior	19	30,64
Total	62	100,0

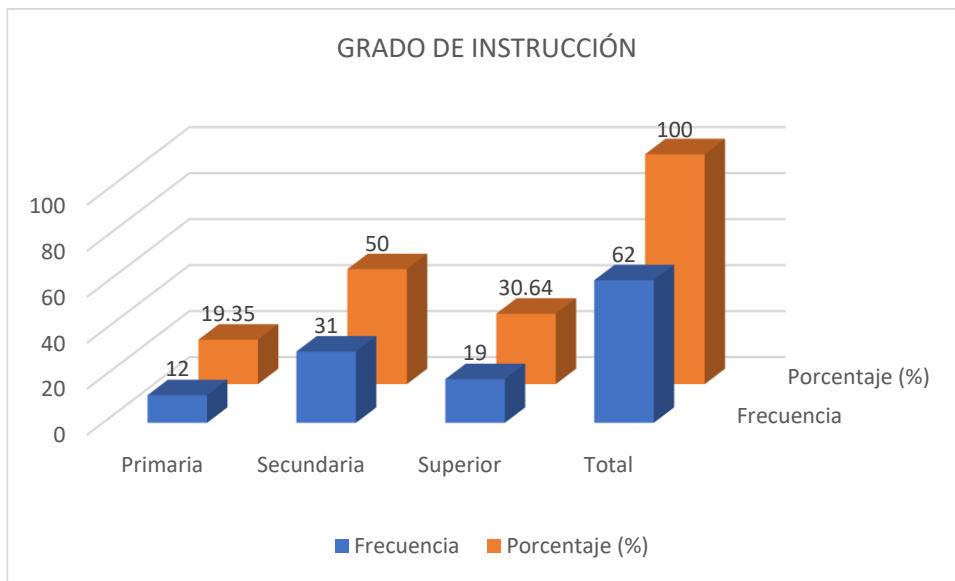


Figura 16: Grado de instrucción.

Interpretación:

El 50,0% de los entrevistados tienen grado de instrucción secundaria, el 30,64% superior y el 19,35% primaria.

PARTE 2: CONOCIMIENTO, EDUCACIÓN y RESILIENCIA SOBRE RIESGOS DE DESASTRES

1. ¿Conoce los principales “riesgos de desastres” que afectan su distrito?

Tabla 12

“Riesgos de desastres”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	38	61,29
No	09	14,51
No estoy seguro (a)	15	24,19
Total	62	100,0

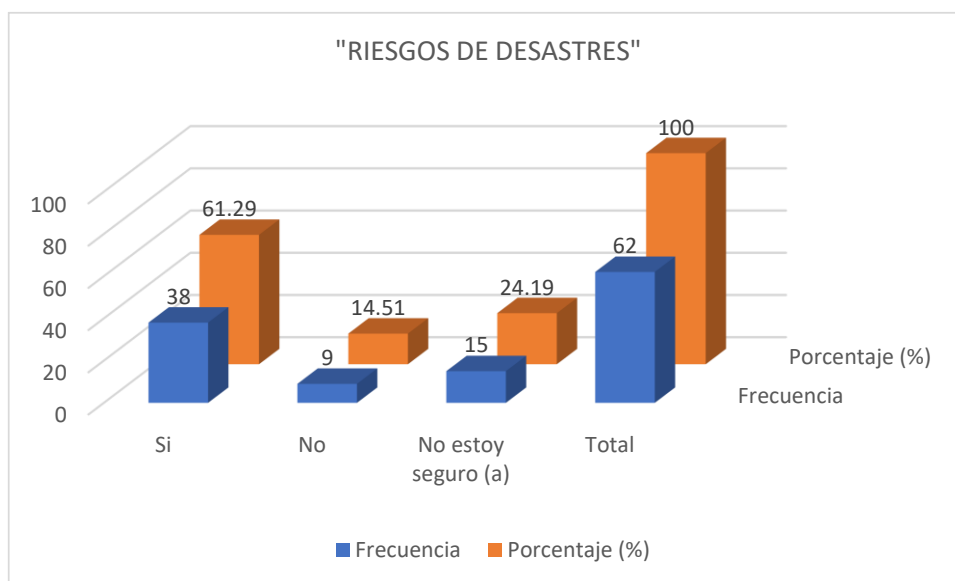


Figura 17: “Riesgos de desastres”

Interpretación:

El 61,29% de los participantes tienen conocimiento de los principales “riesgos de desastres” que hay en su C.P., el 24,19% no está seguro (a) y el 14,51% no conoce.

2. ¿Conoce si el distrito tiene un “mapa de riesgos”, para identificar las “amenazas y vulnerabilidades”?

Tabla 13

“Mapa de riesgos”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	18	29,03
No	10	16,12
No estoy seguro (a)	34	54,38
Total	62	100,0

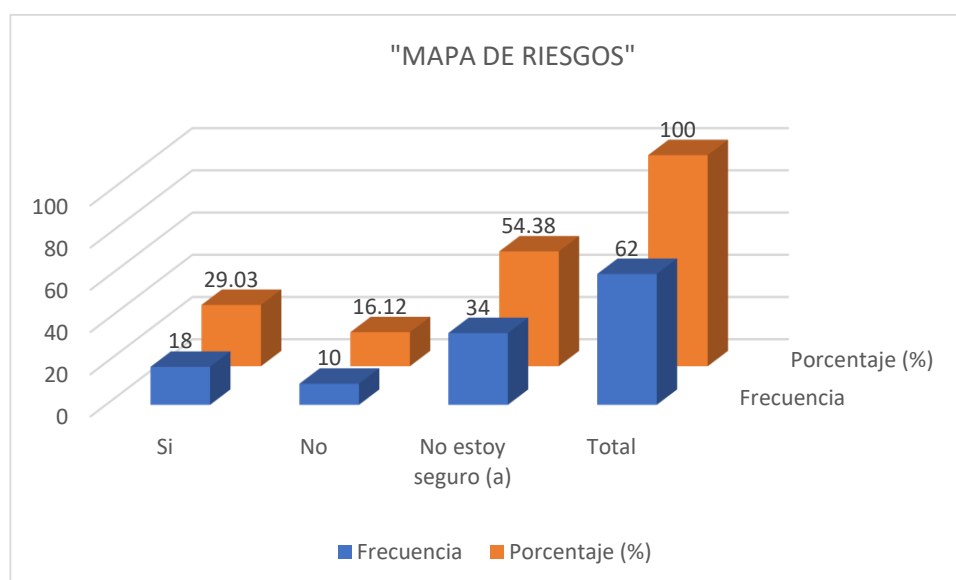


Figura 18: “Mapa de riesgos”.

Interpretación:

El 54,38% de los participantes no está seguro (a) si el municipio cuenta con “mapas de riesgos”, el 29,03% indica que sí y el 16,12% no conoce.

3. ¿Conoce Ud. si la Municipalidad ha identificado las zonas expuestas a peligros o afectadas por desastres naturales?

Tabla 14

“Identificación de zonas vulnerables”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	17	27,41
No	14	22,58
No estoy seguro (a)	31	50,0
Total	62	100,00

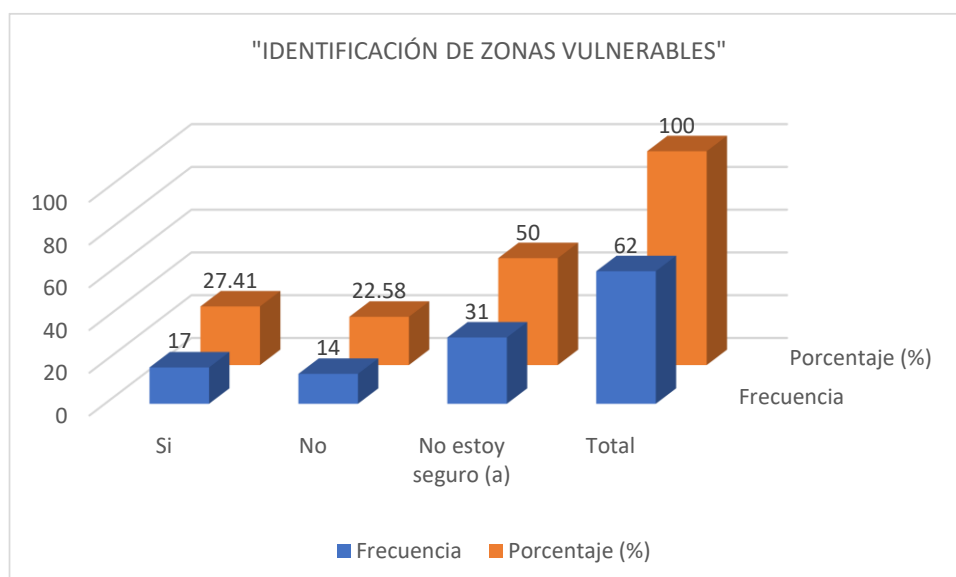


Figura 19: “Identificación de zonas vulnerables”.

Interpretación:

El 50,0% de los entrevistados no está seguro (a) si el municipio ha identificado las zonas vulnerables, el 27,41% indica que sí y el 22,58% no conoce.

4. ¿Tiene conocimiento, si se integra eficientemente la “resiliencia” a proyectos de prevención de “riesgos de desastres” en el distrito?

Tabla 15

“Resiliencia a proyectos de prevención”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	20	32,25
No se aplica del todo	15	24,19
Se aplica algunas veces	27	43,54
Total	62	100,0

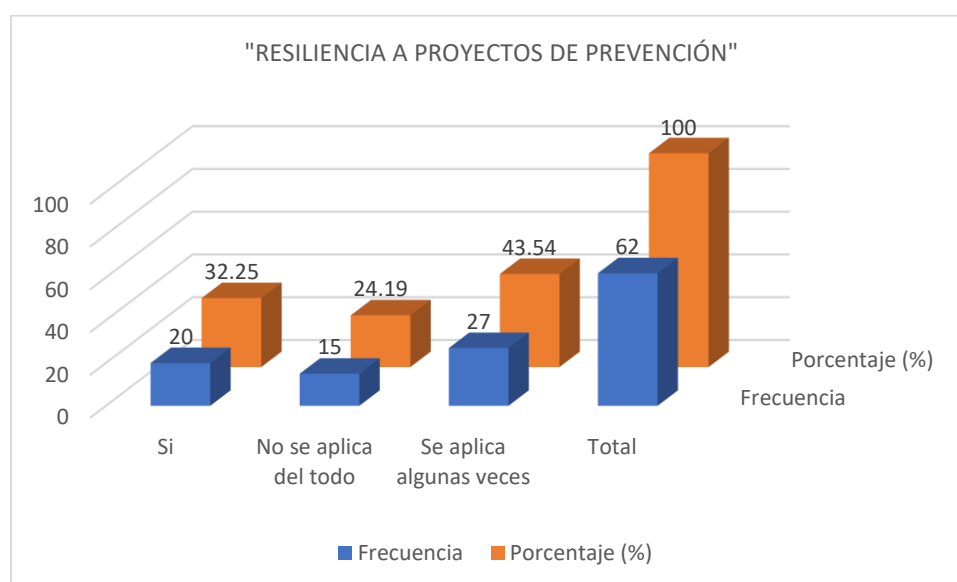


Figura 20: Resiliencia a proyectos de prevención”

Interpretación:

El 43,54% de los entrevistados responden que se aplica algunas veces la “resiliencia” en proyectos de “riesgos de desastres”, el 32,25% indica que sí y el 24,19% no se aplica del todo.

5. ¿Ha recibido incentivos por ONGS o la Municipalidad, con la finalidad de apoyar eficientemente la “resiliencia comunitaria”?

Tabla 16

“Incentivos para incrementar la resiliencia comunitaria”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	10	16,12
Ningún incentivo	30	48,88
Algunas veces, pero son dispersos	22	35,48
Total	62	100,0

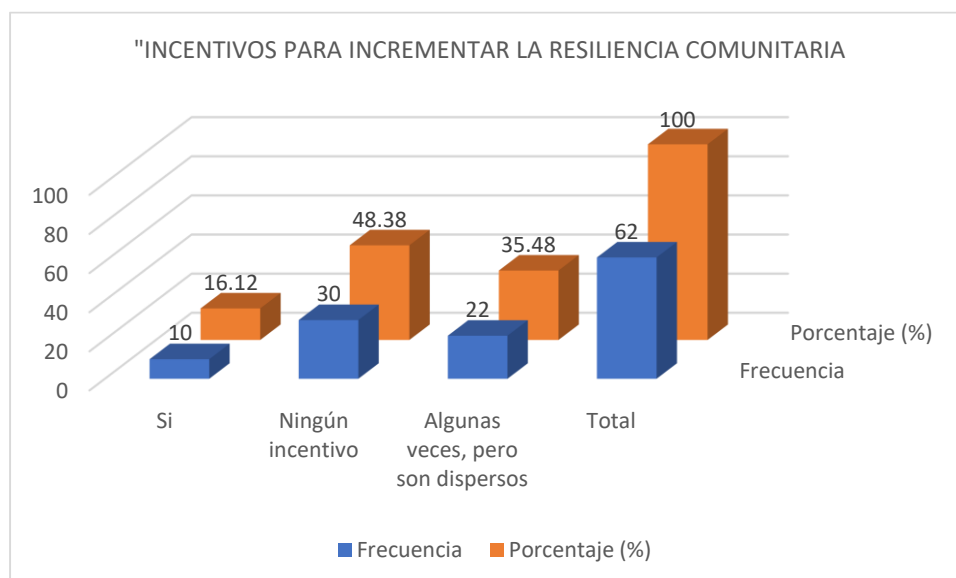


Figura 21: “Incentivos para incrementar la resiliencia comunitaria”.

Interpretación:

El 48,88% de los entrevistados señalan que no ha recibido incentivos para incrementar la “resiliencia” en su C.P., el 35,48% indica que algunas veces, pero que son dispersos, y el 16,12% que sí.

6. ¿Ha recibido alguna capacitación sobre “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 17

“Capacitación gestión riesgos de desastres”

Educación	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	34	54,83
No	8	12,90
Algunas veces	20	32,25
Total	62	100,0

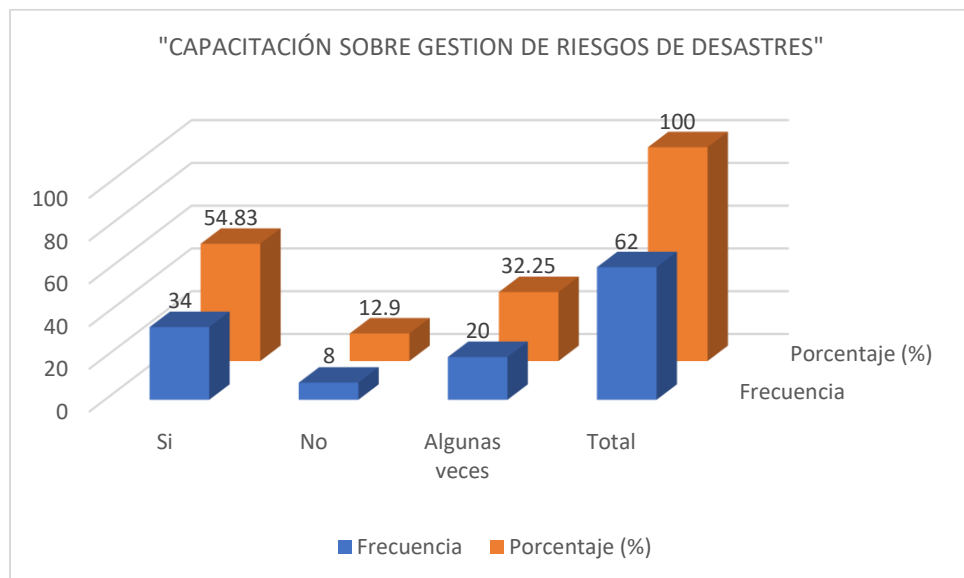


Figura 22: “Capacitación sobre gestión de riesgos de desastres”

Interpretación:

El 54,83% de los encuestados señalan que si han recibido capacitación para la “gestión de riesgos de desastres”, el 32,35% indica que algunas veces y el 16,90% que no.

7. ¿Qué tipo de capacitación ha recibido?

Tabla 18

Tipo de capacitación		
Años	Frecuencia	Porcentaje (%)
Talleres comunitarios	20	32,25
Cursos en línea	5	8,06
Simulacros	30	48,38
Información impresa	7	11,29
Total	62	100,0

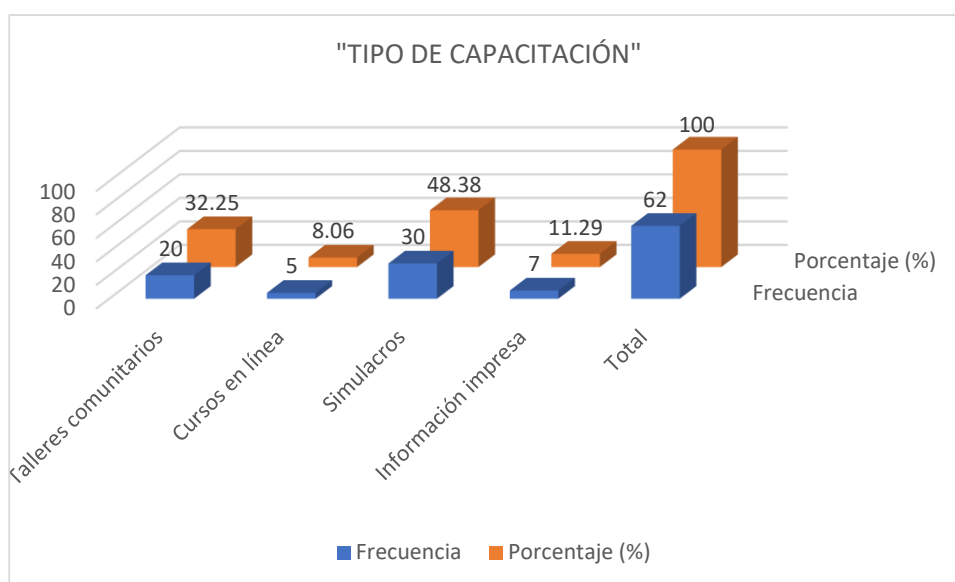


Figura 23: Tipo de capacitación.

Interpretación:

El 48,38% de los participantes señalan que si han recibido capacitación mediante simulacros, el 32,25% indica en talleres comunitarios, el 11,29% informaciones impresas y el 8,06% cursos en línea.

PARTE 3: PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DE RIESGOS

1. ¿Está involucrado/a en algún grupo o comité local de “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 19

Grupo o comité local

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	20	32,25
No	13	20,96
Algunas veces	29	46,77
Total	62	100,0

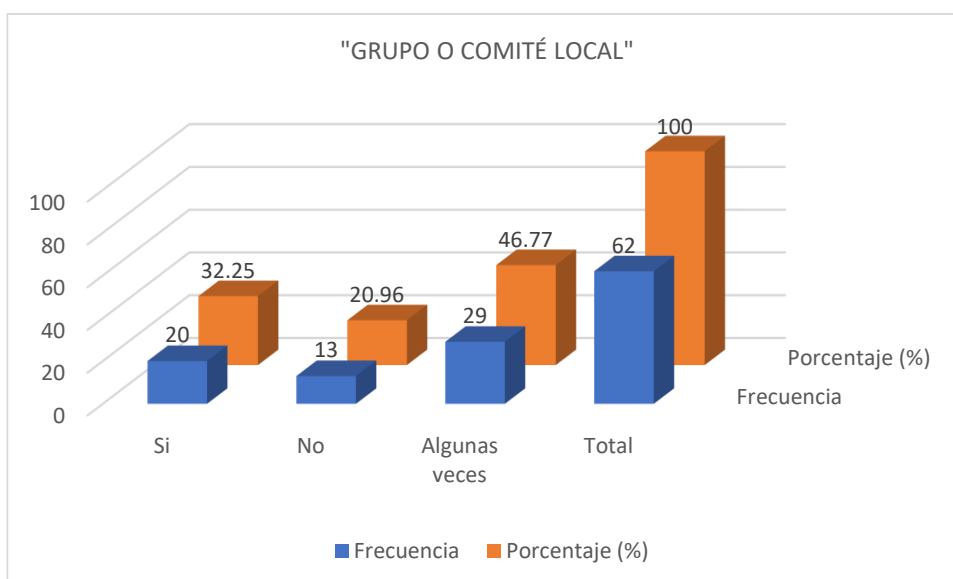


Figura 24: “Grupo o Comité local”

Interpretación:

El 46,77% de los entrevistados señalan que algunas veces, ha estado involucrado en un grupo o comité local para la “gestión de riesgos de desastres”, el 32,25% indica que sí, y el 20,96% responde que no.

2. ¿Tienen representantes en la Municipalidad que están vinculados directamente en las decisiones de la “gestión de riesgos de desastres” en el distrito?

Tabla 20

“Representantes en la gestión de riesgos de desastres”

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	7	11,29
No	38	61,29
Algunas veces	17	27,41
Total	62	100,0

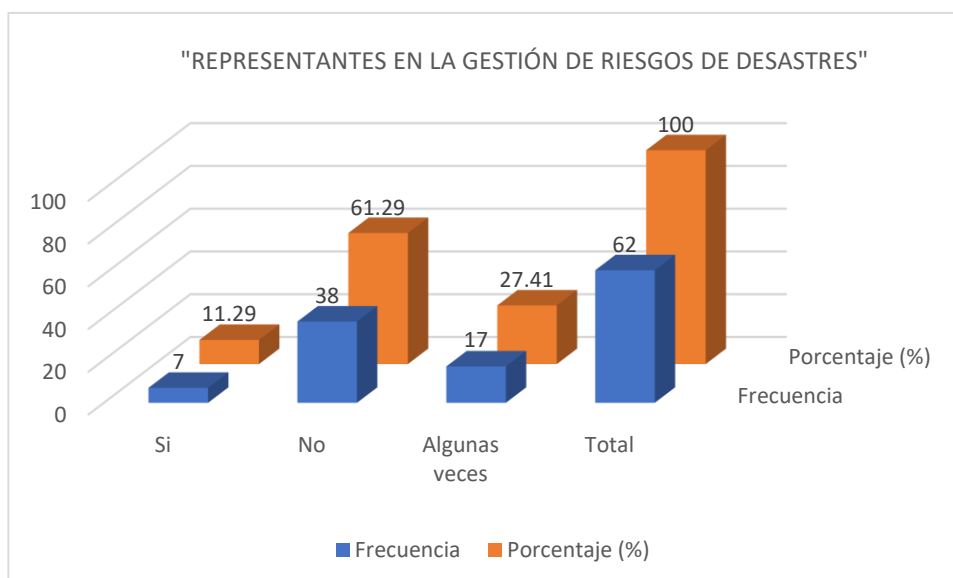


Figura 25: “Representantes en la gestión de riesgos de desastres”

Interpretación:

El 61,29% de los encuestados señalan que no tienen representantes en la Municipalidad para la “gestión de riesgos de desastres”, el 27,41% algunas veces y el 11,29% indica que sí.

3. ¿Cómo considera su nivel de participación en la “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 21

Nivel de participación

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Alta	9	14,51
Moderada	16	25,80
Baja	24	38,70
No participo	13	20,96
Total	62	100,0

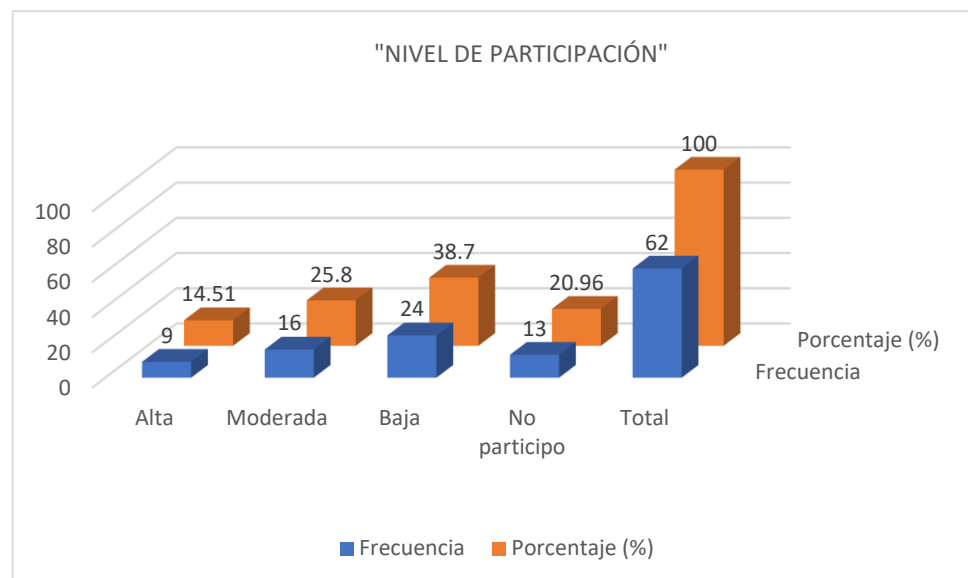


Figura 26: “Nivel de participación”

Interpretación:

El 38,70% de los entrevistados considera que su nivel de participación en la “gestión de riesgos de desastres” es baja, el 25,80% moderada, 20,96% no participa y el 14,51% alta.

4. ¿Cuál es su principal motivación para participar en la “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 22

Motivación de participación		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Preocupación por la seguridad de la comunidad	36	58,06
Interés personal	18	29,03
Requerimiento laboral	8	12,90
Total	62	100,0

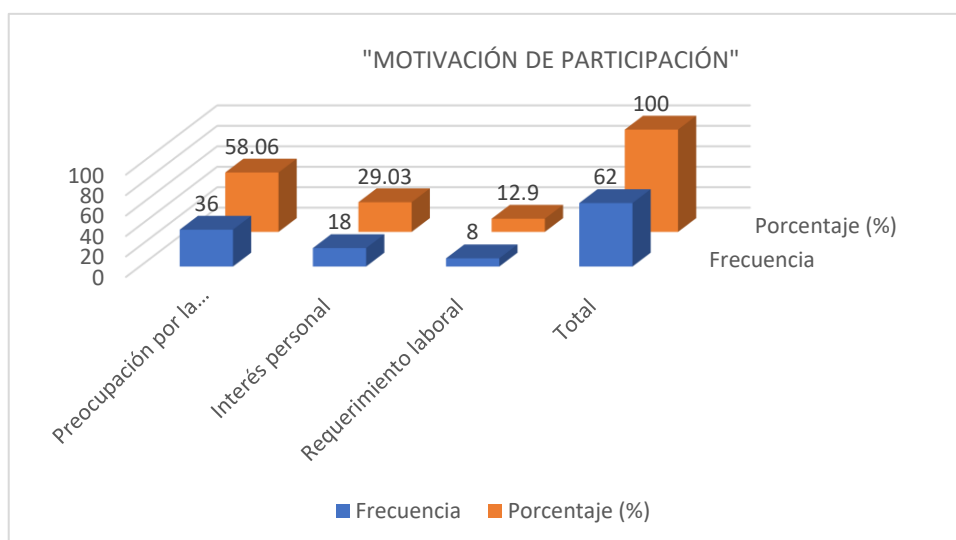


Figura 27: “Motivación de participación”

Interpretación:

El 58,06% de los participantes indican que su motivación es por la preocupación de la seguridad de la comunidad, el 29,03% interés personal y el 12,90% requerimiento laboral.

5. ¿Con sus vecinos ha organizado talleres de “resiliencia comunitaria”?

Tabla 23

Talleres de “resiliencia comunitaria”

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	14	22,58
No	18	29,03
Algunas veces	30	48,38
Total	62	100,0

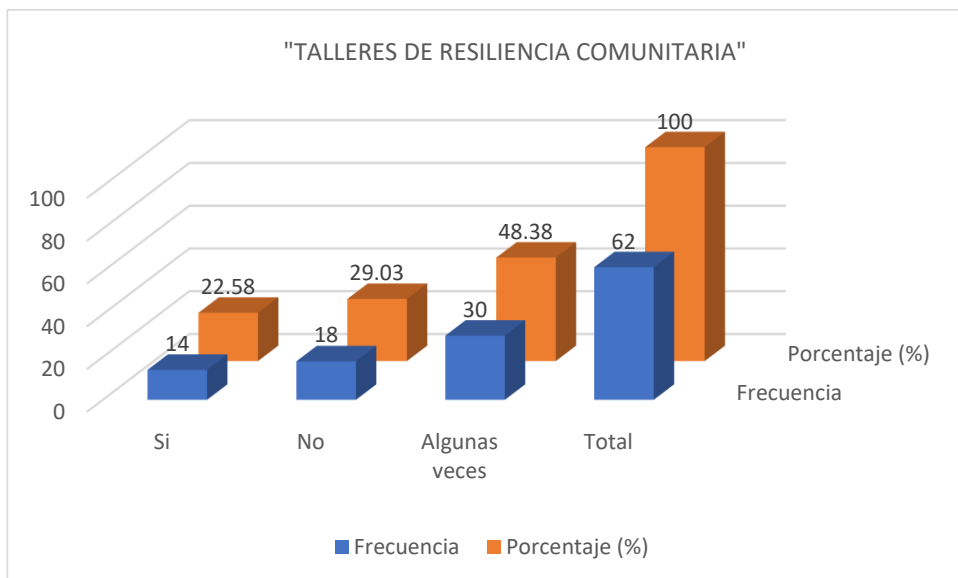


Figura 28: “Talleres de resiliencia comunitaria”

Interpretación:

El 48,38% de los entrevistados indican que algunas veces ha organizado talleres de “resiliencia comunitaria” con sus vecinos, el 29,03% responde que no y el 22,58% que sí.

PARTE 4: OPINIONES Y SUGERENCIAS

1. ¿Qué barreras encuentra para participar más activamente en la “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 24

Participación más activa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Falta de información	15	24,19
Falta de tiempo	18	29,03
Falta de recursos	8	12,90
Falta de apoyo comunitario	21	33,87
Total	62	100,0

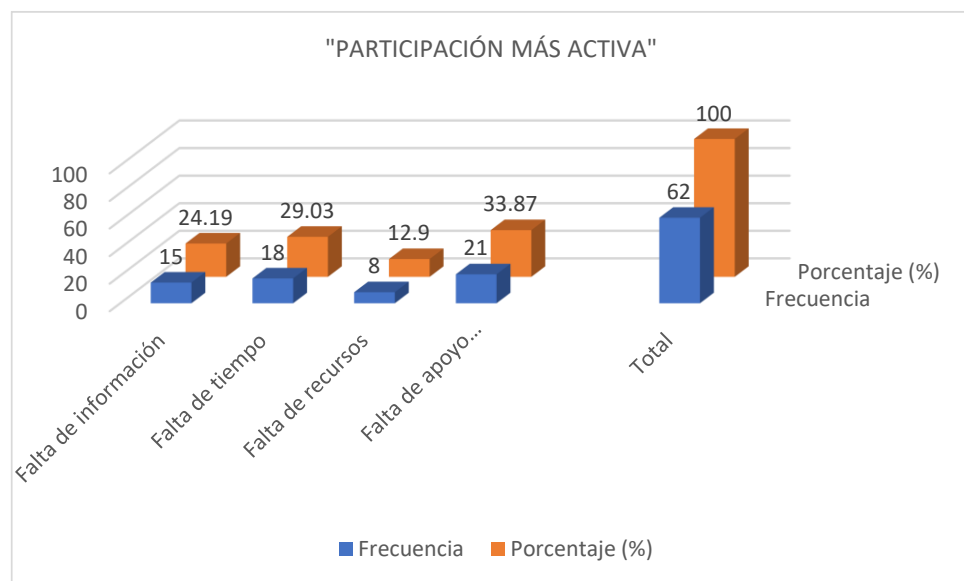


Figura 29: “Participación más activa”

Interpretación:

El 33,87% de los encuestados indican que falta apoyo comunitario, el 29,03% falta de tiempo, el 24,12% falta información y el 12,90% falta de recursos.

2. ¿Comparte información relativa a la “resiliencia de su comunidad”, con comunidades vecinas del distrito?

Tabla 25

“Información de resiliencia comunitaria”

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	16	25,80
No	24	38,70
El distrito tiene un portal web	8	12,90
Algunas veces	14	22,58
Total	62	100,0

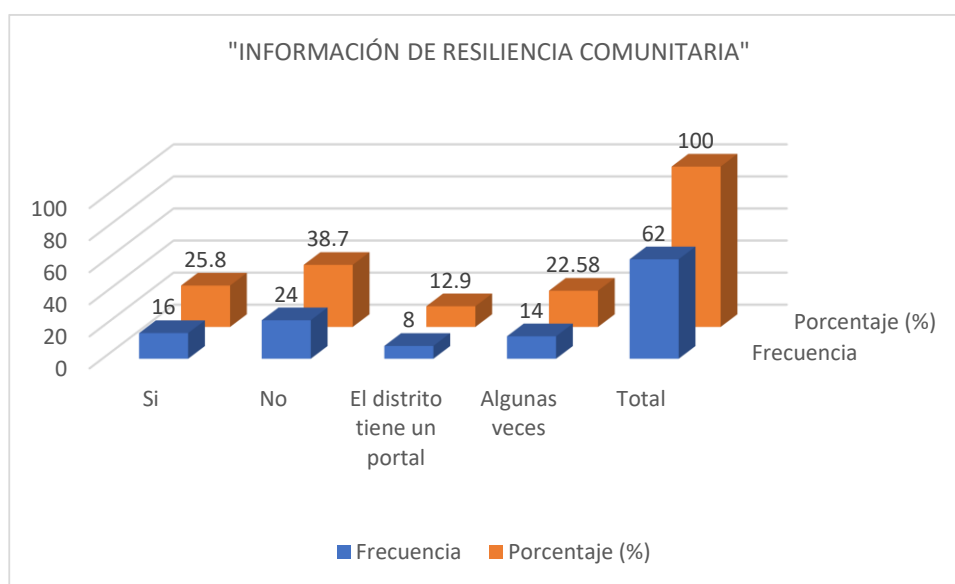


Figura 30: “Información de resiliencia comunitaria”

Interpretación:

El 38,70% de los entrevistados indican que no comparten información de “resiliencia comunitaria” con comunidades vecinas, el 25,80%% responde que sí, el 22,58% algunas veces y el 12,90% el distrito tiene un portal web.

3. ¿Qué tipo de actividades le gustaría que se implementaran para mejorar la “participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 26

“Participación ciudadana”

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Más talleres y cursos	12	19,35
Simulacros más frecuentes	21	33,87
Campañas de sensibilización	22	35,48
Creación de grupos de apoyo	7	11,29
Total	62	100,0

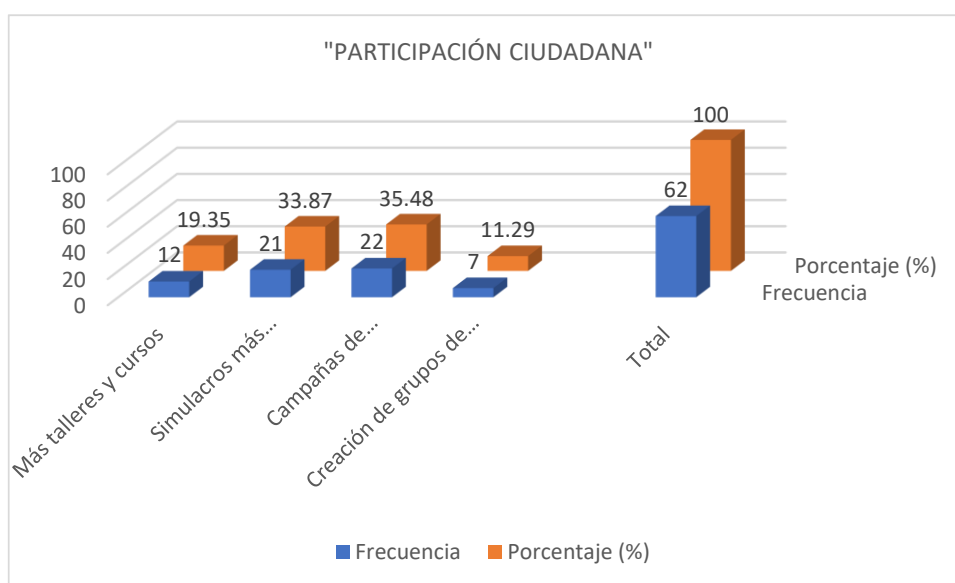


Figura 31: “Participación ciudadana”

Interpretación:

El 35,48% de los participantes indican que más campañas de sensibilización, el 33,87% simulacros, el 19,35% talleres y cursos y el 11,29% creación de grupos de apoyo.

4. ¿Cómo calificaría la comunicación entre las autoridades y los ciudadanos en relación con la “gestión de riesgos de desastres”?

Tabla 27

Comunicación de autoridades y ciudadanos		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje (%)
Excelente	4	6,45
Buena	12	19,35
Regular	18	29,03
Mala	20	32,25
Muy Mala	8	12,90
Total	62	100,0

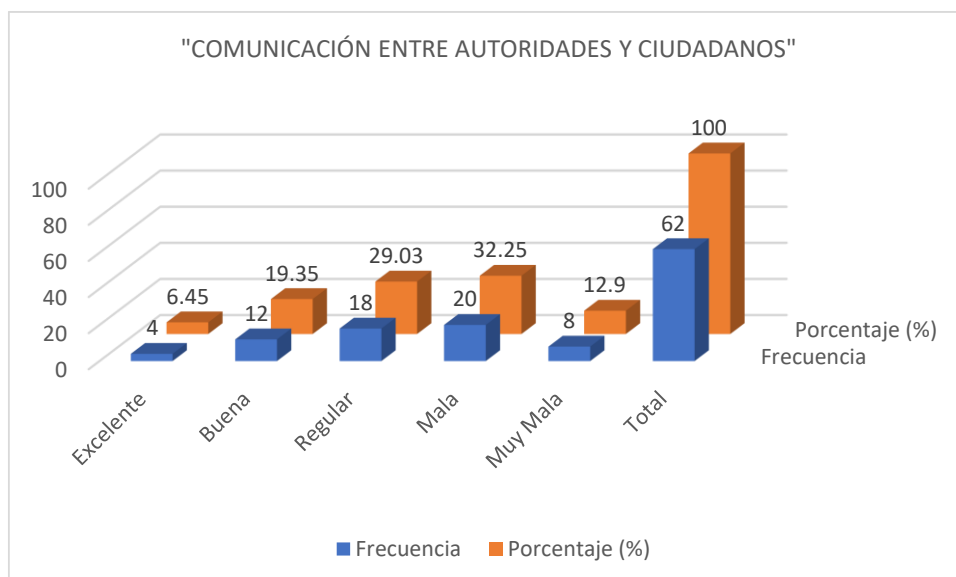


Figura 32: “Comunicación entre autoridades y ciudadanos”

Interpretación:

El 32,25% de los entrevistados indican que la comunicación entre las autoridades y los ciudadanos es mala, el 29,03% es regular, el 19,35% buena, el 12,90% muy mala y el 6,45% excelente.

3.3. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

3.3.1. Hipótesis principal

Ha = La “participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres” permite fortalecer la “resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023

Ho = La “participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres” no permite fortalecer la “resiliencia comunitaria en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023

			PARTICIPACION CIUDADANA	RESILIENCIA COMUNITARIA
PARTICIPACION CIUDADANA	Correlación Pearson	de	1	1,000**
	Sig. (bilateral)			,000
	N		56	56
RESILIENCIA COMUNITARIA	Correlación Pearson	de	1,000**	1
	Sig. (bilateral)		,000	
	N		56	56

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

“Existe una relación, $r=1$, entre la participación ciudadana” y la “resiliencia comunitaria”. La significancia de $p = 0,01$, muestra que $p > 0,5$, la relación es significativa, por lo que, se acepta la Ha”.

3.3.1. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1:

Ha: La “participación ciudadana” influye significativamente en la identificación y “evaluación de riesgos de desastres en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023.

Ho: La “participación ciudadana” no influye significativamente en la identificación y “evaluación de riesgos de desastres en la Municipalidad del Distrito de La Tinguña”, Provincia de Ica, 2023.

		PARTICIPACION CIUDADANA	EVALUACION DE RIESGOS DE DESASTRES
PARTICIPACION CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	1,000**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	56	56
EVLUACIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES	Correlación de Pearson	,879**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	56	56

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

“Existe una relación, $r=0,879$, entre la participación ciudadana y la evaluación de riesgos de desastres. La significancia de $p = 0,01$, muestra que $p > 0,5$, la relación es significativa, por lo que, se acepta la H_a ”.

IV. DISCUSIÓN

4.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

4.1.1. “Conocimiento, educación y resiliencia sobre riesgos de desastres”

Tabla 12, el 61,29% de los encuestados tienen conocimiento de los principales “riesgos de desastres” que hay en su C.P., el 24,19% no está seguro (a) y el 14,51% no conoce. [1] A pesar de que los desastres han ocurrido en el Perú durante siglos y sus impactos en los “ámbitos social, económico y político” son cada vez más significativos, lamentablemente el país no está adecuadamente preparado para enfrentarlos de manera efectiva, a pesar de haber asumido compromisos internacionales que ofrecen directrices prácticas basadas en experiencias de otras regiones del mundo.

Tabla 13, el 54,38% de los participantes no está seguro (a) si el municipio cuenta con “mapas de riesgos”, el 29,03% indica que sí y el 16,12% no conoce. La finalidad de los “mapas de riesgos” es identificar, visualizar y evaluar las áreas geográficas que están expuestas a diferentes tipos de riesgos, como desastres naturales, peligros industriales, entre otros. Estos mapas permiten a las autoridades, planificadores y comunidades comprender la distribución espacial de los riesgos y tomar decisiones informadas para la gestión y mitigación de estos peligros.

Tabla 14, el 50,0% de los entrevistados no está seguro (a) si el municipio ha identificado las “zonas vulnerables”, el 27,41% indica que sí y el 22,58% no conoce. Conocer las “zonas vulnerables” permite implementar medidas preventivas y de evacuación que protejan a la población ante la amenaza de un desastre, reduciendo el riesgo de pérdida de vidas. Asimismo, la identificación de estas áreas informa la planificación urbana y rural, evitando el desarrollo en zonas de alto riesgo y promoviendo un uso del suelo que minimice la exposición a desastres naturales.

Tabla 15, El 43,54% de los entrevistados señalan que se aplica algunas veces la “resiliencia” en proyectos de “riesgos de desastres”, el 32,25% indica que sí y el 24,19% no se aplica del todo. [24] “Las entidades públicas, en todos los niveles de

gobierno, son responsables de implementar los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres dentro de sus procesos de planeamiento”.

Tabla 16, el 48,88% de los entrevistados señalan que no ha recibido incentivos para incrementar la “resiliencia” en su centro poblado, el 35,48% indica que algunas veces, pero que son dispersos, y el 16,12% que sí. [24] “Esto contribuirá a la creación de programas y proyectos orientados a la prevención, mitigación, preparación, respuesta y recuperación ante riesgos de desastres, además de fortalecer estrategias, mecanismos y procesos transversales en el desarrollo local, considerando los escenarios de riesgos de desastres tanto actuales como futuros”.

4.1.2. “Participación en la gestión de riesgos”

Tabla 19, el 46,77% de los entrevistados señalan que algunas veces, ha estado involucrado en un grupo o comité local para la “gestión de riesgos de desastres”, el 32,25% indica que sí, y el 20,96% responde que no. [24] “Los comportamientos preventivos dependen principalmente de la “percepción de riesgo” que tienen las personas, pero están influenciados por su “percepción de vulnerabilidad”, es decir, por la conciencia de que pueden verse directamente afectados por el evento. Por lo tanto, es crucial comprender el conocimiento y la percepción de la población sobre los riesgos y desastres naturales.

Tabla 21, el 38,70% de los entrevistados considera que su nivel de participación en la “gestión de riesgos de desastres” es baja, el 25,80% moderada, 20,96% no participa y el 14,51% alta. [25] En la actualidad, la “gestión del riesgo de desastres” exige una organización eficiente que involucre la cooperación interinstitucional, multisectorial e interdisciplinaria, trabajando en conjunto y administrando de manera adecuada todos los recursos, con el objetivo de mejorar su eficacia y reducir adecuadamente los “riesgos de desastres.

Tabla 22, el 58,06% de los participantes indican que su motivación es por la preocupación de la seguridad de la comunidad, el 29,03% interés personal y el 12,90% requerimiento laboral. “Cuanto más esté integrada una comunidad, mejor puede superar los inconvenientes que suelen presentarse, resultará más fácil absorber las consecuencias de un desastre y podrá reaccionar con mayor rapidez que una comunidad que no lo esté”[25].

Tabla 23, el 48,38% de los entrevistados indican que algunas veces ha organizado talleres de “resiliencia comunitaria” con sus vecinos, el 29,03% responde que no y el 22,58% que sí. Los “talleres de resiliencia” capacitan a las personas y comunidades en habilidades y conocimientos necesarios para responder de manera efectiva durante un desastre, mejorando su capacidad para enfrentar y superar situaciones de emergencia. Es decir, aumentan la conciencia sobre los riesgos específicos de la zona, ayudando a las personas a entender mejor los peligros que enfrentan y las medidas que pueden tomar para reducir su vulnerabilidad.

4.1.3. “Opiniones y sugerencias”

Tabla 26, el 35,48% de los participantes indican que más campañas de sensibilización, el 33,87% simulacros, el 19,35% talleres y cursos y el 11,29% creación de grupos de apoyo. [26] “El planeamiento, el desarrollo de las capacidades para la respuesta, la gestión de los recursos, el monitoreo y los sistemas de alarma de manera oportuna, la información pública y participación ciudadana constituyen las actividades más importantes del proceso”

Tabla 27, el 32,25% de los entrevistados indican que la comunicación entre las autoridades y los ciudadanos es mala, el 29,03% es regular, el 19,35% buena, el 12,90% muy mala y el 6,45% excelente. [24] “La entidad local debe impulsar y liderar procesos de gestión municipal enfocados en la “reducción del riesgo” y la atención de emergencias de manera sistemática, territorial, integral y participativa”.

V. CONCLUSIONES

1. La “participación activa de la ciudadanía” del distrito de La Tinguña en la “gestión de riesgos de desastres” es esencial para fortalecer la “resiliencia comunitaria”, logrando de esta forma que las comunidades estén involucradas en la planificación y ejecución de medidas preventivas y de respuesta y que sean capaces de enfrentar y recuperarse de los desastres. Esta “participación ciudadana”, debe ser de corresponsabilidad y de transparencia entre los diferentes actores, incluidos la Municipalidad de La Tinguña, gobierno provincial y regional, promoviendo de esta manera que la población se desarrolle en un ambiente de confianza y colaboración que es vital para la “gestión efectiva de riesgos de desastres”.
2. Del ítem: “Conocimiento, educación y resiliencia sobre riesgos de desastres”, el 61,29% de los encuestados tienen conocimiento de los principales “riesgos de desastres” que hay en el Centro Poblado de Chanchajalla, el 54,38% de los participantes no está seguro (a) si el municipio cuenta con “mapas de riesgos”, asimismo, el 50,0% de los entrevistados no está seguro (a) si el municipio ha identificado las” zonas vulnerables”, el 43,54% de los entrevistados señalan que se aplica algunas veces la “resiliencia” en proyectos de “riesgos de desastres” y el 48,88% de los entrevistados señalan que no ha recibido incentivos para incrementar la “resiliencia” en su centro poblado.
3. Del ítem: “Participación en la gestión de riesgos”, el 46,77% de los participantes señalan que algunas veces, ha estado involucrado en un grupo o comité local para la “gestión de riesgos de desastres”, el 38,70% de los entrevistados considera que su nivel de participación en la “gestión de riesgos de desastres” es baja, asimismo el 58,06% de los participantes indican que su motivación es por la preocupación de la seguridad de la comunidad.
4. Del ítem: “Opiniones y sugerencias”, el 35,48% de los participantes indican que la Municipalidad debe realizar más campañas de sensibilización, el 38,70% de los entrevistados indican que no comparten información de “resiliencia comunitaria” con comunidades vecinas y el 32,25% de los entrevistados indican que la comunicación entre las autoridades y la población es mala.

VI. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que en las estrategias públicas de “gestión de riesgos”, la Municipalidad de La Tinguña, deber incorporar de manera más sistemática la “participación ciudadana”, asegurando de esta forma que todos los sectores de la comunidad sean escuchados y que las estrategias sean culturalmente pertinentes y socialmente inclusivas. Asimismo, debe de integrar e incorporar los conocimientos locales y prácticas tradicionales en las “estrategias de gestión de riesgos”; porque contribuirá significativamente en el fortalecimiento de capacidades locales, mejorando la eficacia de las intervenciones y asegurando una mayor sostenibilidad en el tiempo.
2. La Municipalidad debe fomentar programas educativos para los pobladores y funcionarios responsables en la “gestión de riesgos de desastres”, a través de talleres, simulacros, campañas de sensibilización; para aumentar la conciencia sobre los peligros potenciales y las medidas de seguridad, asimismo, crear una “cultura de prevención” en la población.
3. Involucrar a las diferentes organizaciones vecinales, líderes comunitarios y otros actores locales del distrito La Tinguña, en todos los procesos de la “planificación de la gestión del riesgo”, desde la identificación de peligros hasta la implementación de medidas de mitigación. Esto asegura que las estrategias sean culturalmente pertinentes y que reflejen las necesidades y conocimientos locales.
4. Establecer alianzas estratégicas con el Gobierno Provincial, GORE, ONGs, Universidad Nacional “San Luis Gonzaga”; en la capacitación continua de talleres de “resiliencia comunitaria”, para que los pobladores puedan colaborar en la creación de planes de acción personalizados para enfrentar desastres, asegurando que todos los actores estén coordinados y preparados, de esta se empodera a la población para que actúe de manera autónoma y eficaz durante los desastres.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [1] S. A. Alvarez Gutierrez, “Redes Sociales de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú,” Pontificia Universidad Católica Del Perú, 2016.
- [2] L. A. Trujillo Criollo, “La gestión ambiental municipal y el nivel de conciencia de la población en la prevención de riesgo de desastres por fenómenos naturales en el distrito de Churubamba, Huánuco 2019,” Universidad De Huánuco, 2021.
- [3] B. Labraña Rivera, “RESILIENCIA FRENTE A RIESGOS DE DESASTRES EN LA CIUDAD DE LINARES, CHILE, EVALUACIÓN A TRAVÉS DEL MODELO DE LAS NACIONES UNIDAS.,” Universidad de Concepción, 2021.
- [4] C. A. Rodríguez Goicochea, “Percepción de la prevención del riesgo y participación ciudadana frente a desastres de origen natural del Centro Poblado Pedregal Chico (Catacaos – Piura),” Universidad César Vallejo, 2019.
- [5] J. Suarez, “La participación ciudadana, en la formulación de planes de gestión del riesgo y desastres en Colombia,” 2021.
- [6] V. Luciana *et al.*, “Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en el Área Metropolitana de Asunción y Bajo Chaco , Paraguay Citizen participation in disaster risk management in the Metropolitan Area of Asunción and Bajo Chaco , Paraguay Tavayguakuéra ombogu,” vol. IX, pp. 263–284.
- [7] G. G. Jara Oncebay and G. R. Ramos Cunurana, “Propuesta de un Modelo de Gestión de Riesgos para prevenir desastres naturales ocasionado por Huaycos en el Sector de la Quebrada Del Diablo-Tacna 2021,” Universidad Privada De Tacna, 2021.
- [8] J. L. Martínez Horna, “Participación ciudadana y resiliencia en riesgo de desastre de la población de un distrito de Lima, 2021,” Universidad César Vallejo, 2021.
- [9] R. del P. Mondragón Valles, “Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión de riesgos de desastres a nivel local, en el distrito de Moyobamba, 2015,” Universidad Nacional De San Martín-Tarapoto, 2019.
- [10] E. C. Pinedo Cárdenas, “Gestión del riesgo de desastres en los departamentos de la selva del Perú según resultado de encuesta nacional de municipalidades 2019,” Universidad Peruana Cayetano Heredia, 2021.
- [11] A. L. Pinedo Ortiz, “Propuesta de mejora de la gestión del riesgo de desastres en la Municipalidad Provincial de Huamanga periodo 2021 - 2023,” Universidad Continental, 2022.
- [12] C. R. Vasquez Cruzado, “Participación ciudadana y la gestión ambiental en una

- municipalidad provincial en la región Madre de Dios, 2022,” Universidad César Vallejo, 2022.
- [13] L. Ruiz Cortés, “La participación ciudadana en los procesos de evaluación ambiental: análisis y propuesta de mejora. Caso del Municipio de La Paz, B.C.S.,” Universidad Autónoma De Baja California Sur, 2018.
- [14] F. V. Vilca Chire, “ANÁLISIS DE RIESGOS MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA ARCGIS Y SU INFLUENCIA EN LA PREVENCIÓN DE DESASTRES POR INUNDACIÓN EN EL CENTRO POBLADO SAN IGNACIO DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA, ICA-PERÚ, AÑO 2018,” Universidad Alas Peruanas, 2018.
- [15] C. Cruz Campos, “Gestión del Riesgo de Desastres Naturales y el Impacto Ambiental en el Distrito de Sillapata – Huánuco – 2019,” Universidad De Huánuco, 2021.
- [16] F. A. Castillo Ruiz, “Implementación de la gestión del riesgo de desastres al identificar zonas vulnerables en la Ciudad de Huamachuco, 2017,” Universidad César Vallejo, 2017.
- [17] K. Cutti Huallpa, “GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y LA GESTIÓN MUNICIPAL EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANGARAES – LIRCAY – HUANCAVELICA, 2020’ Línea,” Universidad Nacional De Huancavelica, 2022.
- [18] L. Chipana Sosa and M. I. Llacta Conislla, “BUENAS PRÁCTICAS AMBIENTALES EN LOS ACTORES DE DESARROLLO AGRARIO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - HUANCAVELICA,” Universidad Nacional De Huancavelica, 2019.
- [19] J. G. Montañez Artica, “GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES DEL PROGRAMA NACIONAL- PAIS , EN EL CENTRO POBLADO SAN PEDRO DE PARI-ONDOROS 2022,” Universidad Nacional Del Centro Del Perú, 2023.
- [20] L. del P. Ramos Paucar, “Cuantificación de la eficacia del Plan nacional de Capacitación del talento humano del Ministerio de Turismo: Caso Tungurahua 2011-2012,” Pontificia Universidad Católica del Ecuador, 2015.
- [21] S. N. Carrera Espinoza, “PROPUESTA DE GESTIÓN AMBIENTAL EN EL HOTEL CATEDRAL INTERNACIONAL DE 3 ESTRELLAS UBICADO EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE QUITO. AUTOR:,” Universidad Tecnológica Equinoccial, 2015.
- [22] https://es.wikipedia.org/wiki/Distrito_de_La_Tingui%C3%B1a, “Distrito de La Tinguiña-Wikipedia, la enciclopedia libre.” .
- [23] <https://es.weatherspark.com/y/22217/Clima-promedio-en-La-Tingui%C3%B1a-Per%C3%BA-durante-todo-el-a%C3%B1o>, “El clima en La Tinguiña, el tiempo por mes, temperatura...” .
- [24] N. Z. Osis Romero, “Percepción social de los fenómenos naturales y el proceso de

gestión del riesgo de desastres en el distrito de Paucarpata, Provincia y Región Arequipa: Un estudio aplicado en el Asentamiento Humano ‘Contisuyo’ ubicado en zona periférica del distrito de P,” Universidad Nacional De San Agustín de Arequipa, 2019.

- [25] B. Bravo Díaz, “Propuesta metodológica para la aplicación de la herramienta de gestión de proyectos a la optimización de la gestión del riesgo de desastre,” Universidad Politécnica de Cataluña, 2009.
- [26] C. D. Calderón Aguirre, “Los problemas de la gestión del conocimiento y su influencia en la gestión del riesgo de desastres en el Perú: una propuesta de modelo de gestión del conocimiento y lecciones aprendidas,” Universidad Nacional Mayor De San Marcos, 2020.