



Universidad Nacional
SAN LUIS GONZAGA



Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGÍA
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y
ARQUEOLOGÍA



NÚMERO: 2022 - 054

EVALUACION DE ORIGINALIDAD

CONSTANCIA

El que suscribe, deja constancia que se ha realizado el análisis con el software de verificación de similitud al documento cuyo título es:

ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN ARQUITECTÓNICA DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BUENA VISTA, DURANTE EL PERIODO INTERMEDIO TARDÍO, UBICADO EN EL VALLE ALTO DE RÍO GRANDE.

presentada por: **QUISPE HUAUYA, JAKELIN**, del nivel de Pre Grado de la FACULTAD DE CCTYA, Escuela Profesional de Arqueología. El resultado obtenido es: PORCENTAJE DE SIMILITUD 0 % por el cual se otorga el calificativo de:

APROBADO, según el Reglamento de Evaluación de Originalidad.

Se adjunta al presente el reporte de evaluación con el software de verificación de originalidad.

Observaciones:

Ninguna

Ica, 26 de Octubre del 2022

UNIVERSIDAD NACIONAL "SAN LUIS GONZAGA"
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y ARQUEOLOGÍA
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN
Dra. María Katty Orellana
DIRECTORA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



**UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
TURISMO Y ARQUEOLOGIA**



UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y
ARQUEOLOGIA**

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

INFORME FINAL DE TESIS:

**ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN ARQUITECTÓNICA DEL SITIO
ARQUEOLÓGICO BUENA VISTA, DURANTE EL PERIODO INTERMEDIO
TARDÍO, UBICADO EN EL VALLE ALTO DE RÍO GRANDE**

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

**SOCIEDAD, DESARROLLO SOSTENIBLE, POLÍTICAS PÚBLICAS Y
AMBIENTALES**

PRESENTADO POR LA BACHILLER:

QUISPE HUAUYA, JAKELIN

ICA – PERÚ

2023

DEDICATORIA:

A mi Madre en el cielo.

AGRADECIMIENTOS:

Quiero agradecer a Dios y al universo infinito por permitirme culminar este paso en mi carrera profesional, a mis revisores de tesis, Mag. Juan Carlos de La Torre y Dra. Liliana Huaco Durand y Mag. Omar Bendezú, a mi familia por ser mi soporte en este largo proceso y a mis amigos: Lic. José Román, Denis A y Joel Salhuana; quienes ayudaron en la recopilación, sistematización, enfoque y diseño de la presente investigación.

INDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	9
ABSTRACT	9
I. INTRODUCCION	10
1.1. Antecedentes Regionales:	11
1.1.1. La costa norte:.....	12
1.1.2. La costa central:.....	12
1.1.3. La costa sur:.....	12
1.1.4. Zona de Ayacucho y Apurímac:	13
1.2. Antecedentes a nivel Local.....	16
1.3 Alcances Teóricos.....	20
1.4 Realidad Problemática.....	25
1.4.1. Formulacion del Problema.....	25
1.4.2. Formulacion de Objetivos.....	25
1.4.3. Formulacion de Hipótesis.....	26
1.4.4. Identificacion de Variables.....	26
II. ESTRATEGIA METODOLOGICA.....	28
2.1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:	28
2.1.1. Técnicas para recolección de Datos:.....	29
2.1.2. Instrumentos de recolección de Datos:	31
2.2. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS:.....	31
III. RESULTADOS	32
3.1. Presentación de Resultados:	32
3.1.1. Cuadro de datos técnicos de sitio arqueológico Buena Vista:	33
3.1.2. Sectorización del Sitio:	34
3.1.3. Registro Arquitectónico.....	36
3.2. SECTOR A:	36
3.2.1. Estructura 01:	38
3.2.2. Estructura 02:	38
3.2.3. Estructura 03:	39
3.2.4. Estructura 04, 05 y 06:	40
3.2.5. Estructura 07:	42
3.2.6. Estructura 08 y 09:	42

3.2.7. Estructura 10 y 11:	43
3.2.8. Estructura 12, 13, 14 y 15:	44
3.2.9. Estructura 16:	46
3.2.10. Estructura 17:	47
3.2.11. Estructura 18, 19, 20 y 21:	48
3.2.12. Estructura 22:	49
3.2.13. Estructura 23, 24, 25 y 26:	50
3.2.14. Estructura 27:	52
3.2.15. Estructura 28, 29, 30, 31 y 32:	53
3.2.16. Área abierta:	55
3.3. SECTOR B:	56
3.3.1. Estructura 33:	57
3.3.2. Estructura 34:	58
3.3.3. Estructura 35:	59
3.3.4. Estructura 36:	60
3.3.5. Estructura 37:	61
3.3.6. Estructura 38:	62
3.3.7. Estructura 39:	63
3.3.8. Estructura 40:	65
3.3.9. Estructura 41:	66
3.3.10. Estructura 42:	67
3.3.11. Estructura 43:	68
3.3.12. Estructura 44:	69
3.3.13. Estructura 45:	70
3.3.14. Estructura 46:	71
3.3.15. Estructura 47:	73
3.3.16. Estructura 48:	74
3.3.17. Estructura 49:	75
3.3.18. Estructura 50:	76
3.3.19. Estructura 51:	77
3.3.20. Estructura 52:	78
3.3.21. Estructura 53:	79
3.3.22. Estructura 54:	81
3.3.23. Estructura 55:	81

3.4. Sector C:	82
3.4.1. Estructura 56:	84
3.4.2. Estructura 57:	85
3.4.3. Estructura 58:	86
3.4.4. Estructura 59:	87
3.4.5. Estructura 60:	88
3.4.6. Estructura 61:	89
3.4.7. Estructura 62 y 63:	90
3.4.8. Estructura 64:	91
3.4.9. Estructura 65:	92
3.4.10. Estructura 66:	93
3.4.11. Estructura 67:	94
3.4.12. Estructura 68:	95
3.4.13. Estructura 69:	96
3.4.14. Estructura 70:	97
3.4.15. Estructura 71:	98
3.5. Interpretación y análisis de Resultados.....	99
3.5.1. Características arquitectónicas:.....	100
IV. DISCUSION:.....	109
V. CONCLUSIONES:.....	113
VI. RECOMENDACIONES.....	117
VI. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	117
VII. ANEXOS	120

INDICE DE FIGURAS:

Figura 1:.....	30
Figura 2:.....	32
Figura 3:.....	33
Figura 4:.....	34
Figura 5:.....	35
Figura 6:.....	36
Figura 7:Plano de Planta de Sector A.....	37
Figura 8: Fotografía y croquis de la estructura 01.....	38

Figura 9: Fotografía y croquis de la estructura 02.....	39
Figura 10: Fotografía y croquis de la estructura 03.....	40
Figura 11: Fotografía y croquis de las estructuras 04, 05 y 06.....	41
Figura 12: Fotografía y croquis de la estructura 07.....	42
Figura 13: Fotografía y croquis del recinto 08 y 09.....	43
Figura 14: Fotografía y croquis del recinto 10 y 11.....	44
Figura 15: Fotografía y croquis del recinto 12, 13, 14 y 15.....	46
Figura 16: Fotografía y croquis del recinto 16.....	47
Figura 17: Fotografía y croquis de la estructura 17.....	48
Figura 18: Fotografía y croquis de las estructuras 18, 19, 20 y 21.....	49
Figura 19: Fotografía y croquis de la estructura 22.....	50
Figura 20: Fotografía y croquis de las estructuras 23, 24, 25 y 26.....	52
Figura 21: Fotografía y croquis de la estructura 27.....	53
Figura 22: Fotografía y croquis de las estructuras 28, 29, 30, 31 y 32.....	54
Figura 23: Fotografía y croquis del área abierta ubicada en Sector A2.....	55
Figura 24: Plano de planta del sector B.....	56
Figura 25: Fotografía y croquis de la estructura 33.....	58
Figura 26: Fotografía y croquis de la estructura 34.....	59
Figura 27: Fotografía y croquis de la estructura 35.....	60
Figura 28: Fotografía y croquis de la estructura 36.....	61
Figura 29: Fotografía y croquis de la estructura 37.....	62
Figura 30: Fotografía y croquis de la estructura 38.....	63
Figura 31: Fotografía y croquis de la estructura 39.....	64
Figura 32: Fotografía y croquis de la estructura 40.....	65
Figura 33: Fotografía y croquis de estructura 41.....	67
Figura 34: Fotografía y croquis de la estructura 42.....	68
Figura 35: Fotografía y croquis de estructura 43.....	69
Figura 36: Fotografía y croquis de la estructura 44.....	70
Figura 37: Fotografía y croquis del recinto 45.....	71
Figura 38: Fotografía y croquis de la estructura 46.....	72
Figura 39: Fotografía y croquis de la estructura 47.....	74
Figura 40: Fotografía y croquis de la estructura 48.....	75
Figura 41: Fotografía y croquis de la estructura 49.....	76
Figura 42: Fotografía y croquis de la estructura 50.....	77
Figura 43: Fotografía y croquis de la estructura 51.....	78
Figura 44: Fotografía y croquis de la estructura 52.....	79

Figura 45: Fotografía y croquis de la estructura 53.....	80
Figura 46: Fotografía y croquis de la estructura 54.....	81
Figura 47: Fotografía y croquis de la estructura 55.....	82
Figura 48: Plano de planta del sector C.....	83
Figura 49: Fotografía y croquis de la estructura 56.....	85
Figura 50: Fotografía y croquis de la estructura 57.....	86
Figura 51: Fotografía y croquis de la estructura 58.....	87
Figura 52: Fotografía y croquis de la estructura 59.....	88
Figura 53: Fotografía y croquis de la estructura 60.....	89
Figura 54: Fotografía y croquis de la estructura 61.....	90
Figura 55: Fotografía y croquis de la estructura 62 y 63.....	91
Figura 56: Fotografía y croquis de la estructura 64.....	92
Figura 57: Fotografía y croquis de la estructura 65.....	93
Figura 58: Fotografía y croquis de la estructura 66.....	94
Figura 59: Fotografía y croquis de la estructura 67.....	95
Figura 60: Fotografía y croquis de la estructura 68.....	96
Figura 61: Fotografía y croquis de la estructura 69.....	97
Figura 62: Fotografía y croquis de la estructura 70.....	98
Figura 63: Fotografía y croquis de la estructura 71.....	99
Figura 64:.....	100
Figura 65:.....	101
Figura 66:.....	103
Figura 67:.....	104
Figura 68:.....	104
Figura 69:.....	105
Figura 70:.....	106

INDICE DE TABLAS:

Tabla 1.....	34
Tabla 2:.....	38
Tabla 3.....	58
Tabla 4.....	85
Tabla 5.....	102
Tabla 6.....	106
Tabla 7.....	106

RESUMEN

La presente investigación se basa en el análisis arquitectónico del sitio arqueológico Buena Vista ubicado en el valle Alto de Rio Grande, provincia de Palpa. El sitio arqueológico, el cual está incluido dentro del catastro arqueológico del proyecto de Nasca y Palpa (2000), representa uno de los tantos pueblos que florecieron en el periodo Intermedio Tardío, periodo que abarca desde 1000 d.C. y 1450 d.C. A través de la prospección arqueológica, análisis de datos recogidos en las fichas de registro y el levantamiento fotográfico, se identificó que el sitio arqueológico cuenta con numerosas estructuras construidas a base de piedra distribuidas en tres sectores. Estas estructuras corresponden a recintos semicirculares e irregulares asociados a pasadizos, recintos dispersos, recintos ubicados uno tras otro y diversos componentes arquitectónicos así como materiales asociados (cerámica y elementos líticos). Tanto la arquitectura presente, como los materiales asociados están indicando el desarrollo de actividades domésticas y aparentemente distintas áreas de actividad dentro del sitio arqueológico. A pesar de que cronológicamente el sitio arqueológico Buena Vista corresponde al periodo Intermedio Tardío, es preciso indicar que futuras investigaciones con excavaciones podrían arrojar una cronología más temprana.

Palabras claves: sitio arqueológico, arquitectura, Intermedio Tardío, distribución arquitectónica, valle de Rio Grande.

ABSTRACT

This research is based on the architectural analysis of the Buena Vista archaeological site located in the Alto de Rio Grande valley, province of Palpa. The archaeological site, which is included in the archaeological cadastre of the Nasca and Palpa project (2000), represents one of the many towns that flourished in the Late Intermediate period, a period that ranges from 1000 A.D. and 1450 AD Through archaeological prospecting, analysis of data collected in the registration cards and photographic survey, it was identified that the archaeological site has numerous stone-based structures distributed in three sectors. These structures correspond to semicircular and irregular enclosures associated with passageways, scattered enclosures, enclosures located one after another and various architectural components as well as associated materials (ceramics and lithic elements). Both the present architecture and the associated materials are indicating the development of domestic activities and apparently different areas of activity within the archaeological site. Although chronologically the Buena Vista archaeological site corresponds to the Late Intermediate Period, it is necessary to indicate that future investigations with excavations could yield an earlier chronology.

Keywords: archaeological site, architecture, Late Intermediate, architectural distribution, Rio Grande Valley.

I. INTRODUCCION

Las diversas investigaciones llevadas a cabo en los valles de la provincia de Palpa dan cuenta que esta parte del territorio peruano fue muy basto en cuanto a poblados prehispánicos que datan del Periodo Arcaico (6000-1500 AC) hasta el Horizonte Tardío con la presencia Inca (1476-1532 d.C.). El proyecto más ambicioso desarrollado en la provincia de Palpa es el de los arqueólogos Markus Reindel y Jhony Isla; y es en el Informe Final (2001) presentado al Ministerio de Cultura, donde se expone la gran cantidad de sitios arqueológicos conformado por geoglifos, asentamientos, cementerios, petroglifos y artefactos asociados repartidos a lo largo de los tres valles.

Este proyecto y otros que se han venido ejecutando han revelado muchos datos interesantes en cuanto al desarrollo cultural de la zona, sin embargo, hay un lapso el cual no ha concebido mayor interés en cuanto a investigaciones y es el que corresponde al periodo Intermedio Tardío, resultando un tanto cuestionable, ya que en Reindel et al. (2001) se subraya que dicho periodo corresponde a la segunda ocupación más importante en estos valles después de la cultura Nasca (pág. 24).

En la presente investigación titulada “Análisis de la distribución arquitectónica del sitio arqueológico Buena Vista, durante el periodo Intermedio Tardío- Valle alto de Rio Grande” se exponen los resultados alcanzados, resultados que representan una pequeña contribución a la arqueología de la zona, específicamente al estudio de los espacios arquitectónicos del periodo Intermedio Tardío. Por consiguiente, se repartió en seis capítulos, los cuales abordan lo siguiente:

En el capítulo I, se aborda la introducción, considerando los antecedentes y justificando la necesidad de la presente investigación, además, se indicaron brevemente los objetivos.

En el capítulo II, se exponen las estrategias metodológicas de la investigación utilizadas en campo, entre las cuales destaca la prospección y el levantamiento fotogramétrico de las estructuras del sitio arqueológico Buena Vista.

En el capítulo III, se presentan los resultados de la investigación, partiendo de los datos recogidos en el trabajo de campo y realizando un análisis de la características arquitectónicas, así como de la distribución espacial y arquitectónica del sitio arqueológico Buena Vista.

En el capítulo IV, se formula y expone la interpretación y discusión de los resultados obtenidos de la presente investigación.

Para finalizar, en el capítulo V se presentan las conclusiones de la presente investigación, teniendo en cuenta todo lo abordado en los capítulos anteriores. Para el Capítulo VI se sugieren algunas recomendaciones surgidas a partir del desarrollo de la presente investigación.

Finalmente, en el capítulo VI se exponen las referencias bibliográficas y en el capítulo VII se incluyen los anexos de la presente investigación.

1.1. Antecedentes Regionales:

Ahora bien, en el territorio peruano se han llevado a cabo una serie de investigaciones enmarcadas cronológicamente en el periodo Intermedio Tardío, que abarcan desde el norte peruano hasta los límites del sur del país. El periodo Intermedio Tardío, también llamado periodo de los Estados Regionales Tardíos (Lumbreras y Batres 1981, pág. 71), se inicia con la destrucción o caída del estado imperialista Wari y se prolonga hasta el surgimiento del Tahuantinsuyo o Imperio de los Incas.

Para el caso de las sociedades altoandinas, Kaulicke et al. (2008) afirman que “se cuenta con datos más precisos sobre ciertos sucesos acaecidos en los inicios del Período Intermedio Tardío. Alrededor del 900 d.C., se produjo una sequía —tal vez ligera— seguida de otra más drástica hacia el 1100 d.C., las cuales mermaron las fuentes de agua de las zonas *kishua* y obligaron a que la mayoría de las sociedades se desplazara de sus ecosistemas templados originales a regiones frías, ubicadas entre los 3,500 msnm y los 4,000 msnm. Solo cuando se produjo una recuperación de la humedad de los suelos, debido al incremento de lluvias hacia el 1300 d.C., varias de las sociedades regionales enclaustradas en pequeñas cuencas recuperaron sus formas de vida estables, de desarrollo económico sustentable y transitaron a formas de organización más complejas (pág. 264).

Para Canziani, A. (2009) en este nuevo contexto histórico, se acentuarían condiciones propias de desarrollos de tipo autárquico, con un fuerte énfasis en economías rurales de carácter agropecuario, que se manifiestan en la dominante proliferación de aldeas y poblados rurales. Para el caso de Ayacucho y Apurímac, el autor señala que en esta zona se asentaron los Chancas (pág. 327).

Kaulicke et al. (2008) precisan que al examinar la economía del periodo Intermedio Tardío, se observa que estuvo marcada en gran parte por el Fenómeno del Niño (ENSO). El evento de El Niño en nuestras latitudes produce también lluvias intensas en determinadas regiones, lo que provoca que los ríos destruyan asentamientos humanos y que arrasen áreas agrícolas; mientras que, en otras regiones como las alto andinas, los efectos que produce son asimismo catastróficos,

sea debido a sequías o a inundaciones. De este modo, dicho fenómeno natural desestabiliza las sociedades y fuerza a que las poblaciones migren en busca de nuevos escenarios o sobrevivan en sus lugares habituales (pág. 231).

1.1.1. La costa norte:

Citando a Kaulicke et al. (2008) se indica que durante el Período Intermedio Tardío se desarrolló de manera simultánea un conjunto de entidades políticas regionales posteriormente al colapso Wari, entre las cuales sobresale Chimú como la entidad más compleja (pág. 267). La población chimú estaba distribuida en asentamientos nucleados, aldeas rurales y unidades familiares dispersas en zonas costeras y en partes media y alta de los valles. Las excavaciones arqueológicas han revelado diferentes tipos de edificios, como residencias de elite y viviendas de habitantes comunes, talleres de producción, tumbas reales y cementerios populares, centros ceremoniales, edificios con objetos no religiosos ni domésticos, etc., que señalan espacios deliberadamente construidos para determinados usos. Además, los hallazgos de objetos asociados a ciertos personajes o a espacios sagrados y seculares indicarían jerarquías y funciones especiales. Por otra parte, las investigaciones arqueológicas revelaron que determinados objetos y bienes de subsistencia eran resultado de formas de intercambio zonal y regional en los que intervenían grupos especializados (Kaulicke et al., 2008, pág. 275).

1.1.2. La costa central:

Para esta área geográfica en específica, por Kaulicke et al (2008) se sabe que los diferentes grupos humanos se asentaron en las partes altas, medias y bajas de los valles, pero las tierras regadas por los ríos que bajan de la sierra se aprovecharon con más intensidad para la producción agrícola. Se menciona que durante este periodo las sociedades estaban organizadas en señoríos o curacazgos. Sin embargo, combinando fuentes arqueológicas y etnohistóricas, tendríamos que señalar que estas entidades aparecen con más claridad en las cuencas del Chillón, el Rímac y Lurín; mientras que en los extremos norte y sur de la costa central son más difíciles de precisar, quizá, porque estaban organizadas en unidades políticas aún menos complejas y con ocupaciones distintas a la agricultura (pág. 283).

1.1.3. La costa sur:

Siguiendo en la posición de Kaulicke et al. (2008) se plantea que en la costa sur del Perú se desarrollaron un conjunto de curacazgos, los más representativos son el de Huarco en Cañete, al sur de Lima, y el de Chíncha en Ica, ambos fueron investigados desde una perspectiva

arqueológica y etnohistórica (...). El Curacazgo de Huarco se dice que dominó un territorio de unos 140 km en el valle de Cañete y que estaba regido por un Curaca (pág. 286).

Para Guzmán, M. (2004) el señorío de Huarco, está representado por el sitio arqueológico de Cerro Azul, que se asienta en el actual balneario del mismo nombre, es un gran asentamiento urbano, conformado por una serie de edificaciones diversas, formal y funcionalmente, que constituye uno de los principales complejos arquitectónicos dentro del sistema de asentamientos del valle de Cañete (pág. 391).

En la opinión de Guzmán, M. (2004) el sitio arqueológico Cerro Azul es uno de los más importantes de la costa central por su emplazamiento, magnitud y detalles arquitectónicos, puesto que su ubicación estratégica obedece a criterios de manejo del territorio y planificación del lugar, los que deben engarzarse de alguna forma con el sistema jerárquico de la arquitectura monumental que se localiza en el valle y, por lo tanto, con criterios regionales de subsistencia e intercambio (pág. 402).

1.1.4. Zona de Ayacucho y Apurímac:

Por un lado, Canziani, A. (2009) sostiene que a diferencia de las regiones costeñas donde el resurgimiento de formaciones estatales estuvo aparejado de un emergente urbanismo, en la mayoría de las regiones altoandinas se constata durante este período la aparente ausencia de entidades estatales. Este fenómeno se manifiesta territorialmente con la presencia dominante de aldeas y poblados rurales, mientras que es notoria la inexistencia de asentamientos urbanos y menos de ciudades en estas regiones (pág. 402).

Kaulicke et al. (2008) argumenta que en los actuales departamentos de Ayacucho y Apurímac, fuentes etnohistóricas y arqueológicas señalan la presencia de un gran número de grupos étnicos organizados políticamente a nivel tribal. El autor también precisa que se debe recordar que esta región involucionó después de la caída Wari en el Horizonte Medio. Así, de ser una zona donde la sociedad estaba organizada políticamente en un Estado expansivo y urbanísticamente inventora de la ciudad andina, devino en una región sin recursos y sin instituciones políticas complejas. Al parecer el cambio climático drástico, al que hemos hecho referencia, afectó esta región mucho más que a otras y, como consecuencia de ello, mermaron los recursos hídricos y no manejaron tecnologías eficaces que les permitieran modificar los efectos de esta catástrofe (pág. 300).

Sin embargo, Canziani, A. (2009) percibe desde otro ángulo el desarrollo de estos pueblos durante el periodo Intermedio Tardío, él autor indica que la mayoría de las regiones altoandinas presentan una aparente ausencia de entidades estatales. Además, señala que es preciso

considerar este fenómeno en el contexto histórico del Intermedio Tardío, que resulta de la disgregación del estado Wari y del término de su presencia en muchas de estas regiones. Lo que habría derivado en la acentuación de las condiciones propias de desarrollos regionales caracterizados por un fuerte énfasis autárquico, con una base económica rural de carácter agropecuario, que requiere de escasos niveles de especialización productiva, ya sea porqué la presencia de especialistas no es de vital importancia para los procesos productivos, o no se dan las condiciones de base para posibilitar su sustento económico (pág. 402).

Entonces, de acuerdo con Canziani (2009) este nuevo contexto económico y social se expresa en patrones de asentamiento dominados por aldeas y poblados rurales. La mayoría de estos se encuentran instalados en puntos naturalmente defendibles o protegidos por cercos de murallas, lo que evidencia una alta incidencia de conflictos intercomunales, posiblemente agudizados por la ausencia de una entidad estatal que los regule y resuelva (Canziani, A. 2009, pág. 402).

Así mismo, Cieza de León. 1984 (citado en Canziani, A. 2009, pág. 402) señala que:

“Cuentan que muchas destas naciones fueron valientes y robustas y que antes que los Ingas los señoreassen, se dieron entre unos y otros muchas y muy crueles batallas y que en las más partes tenían los pueblos derramados, y tan desuiados que los unos no sabían por entero de los otros sino era quando se juntauan a sus congregaciones y fiestas. Y en los altos edificauan sus fuerzas y fortalezas de donde se daban guerra los unos a los otros por causas muy liuianas”.

Teniendo en cuenta el párrafo anterior, para Canziani, A. (2009) parece tratarse de la respuesta de las propias poblaciones altoandinas a un nuevo contexto histórico, donde el desarrollo rural recupera su ritmo y esfera comunal, y donde eventualmente se pueden lograr ciertos niveles de integración parcial o coyuntural al nivel de confederaciones tribales o señoríos que comparten fuertes raíces étnicas (pág. 402).

Por otro lado, Mallco, R. (2012) realizó la descripción de los asentamientos más importantes en el distrito San Pedro de Larcay, en la provincia de Sucre en Ayacucho, identificando sitios de diferentes periodos culturales como Huari, Chanka y Tawantinsuyu. Señala que la época post Huari se caracteriza por la turbulencia política y desplazamiento poblacional, donde los grupos sociales se van a desarrollar independientemente, correspondiendo este territorio a los Soras, los cuales presentan recintos habitacionales de planta circular, de 5 metros de diámetro en promedio, distribuidos en un patrón aglutinado y sin orden, algunos recintos distribuidos alrededor de patios y otros cerca a acantilados (Mallco, R. en Van Dalen, P., 2016, pág. 171).

Años después, lo dicho en Mallo. R. (2012) se corrobora en los trabajos arqueológicos de Mallco, R y Angulo, L. (2016) en el distrito de San Pedro de Larcay- Sucre, Ayacucho en los años 2008 y 2009, donde se indica que para el Periodo Intermedio Tardío los poblados se

caracterizan por tener viviendas circulares construidas sin orden alguno adaptadas a la agreste topografía del terreno (pág. 103).

Así pues, para la zona de Ayacucho y Apurímac, Canziani, A. (2009) también menciona otros pueblos, como los Chanka, que se ubicaron en la Sierra Sur Central, al sur del Mantaro y en la cuenca del Pampas (Huancavelica, Ayacucho y Apurímac). El autor precisa que corresponde a poblaciones que se caracterizan por presentar asentamientos aldeanos y grandes poblados de carácter rural, localizados en la cima de cerros. En general, estas posiciones naturalmente defensivas se complementan con la construcción de amurallamientos y fortificaciones, dentro de las cuales se disponen los recintos habitacionales de planta circular. Muchos de los sitios privilegian una localización intermedia entre la zona quechua de los valles interandinos y la puna, lo que se explicaría con la economía predominantemente agro pastoril de estas comunidades, que combinaban la agricultura en distintos pisos ecológicos con la ganadería en los pastos de altura (pág. 406).

A su vez, Van Dalen, P. (2016) afirma que los Chankas eran pueblos que estaban emplazados en las partes más altas y escarpadas de cerros y colinas de difícil acceso, distribuidos entre los 4000 metros de altura y descendiendo progresivamente hasta los 2000 metros, pero siempre en las partes altas. Cada pueblo tenía entre 200 y 500 edificaciones y se emplazaban sobre terraplenes habilitados para horizontalizar el terreno accidentado, entre las edificaciones hay pequeños pasadizos o senderos de circulación. No hay evidencias de plazas o áreas de reunión, ni santuarios, templos o áreas de culto. Tampoco hay diferencia en el tamaño, materiales constructivos, u ornamentación arquitectónica diferencial (pág. 166).

Canziani, A. (2009) también nos habla del curacazgo de Asto, que pertenecía a la etnia Anqara del departamento de Huancavelica, el cual se ubica entre los 3,600 y los 4,400 msnm en pisos ecológicos que corresponden al límite de las zonas quechua y a la puna. Todos están establecidos sobre puntos elevados que dominan el paisaje y presentan condiciones naturales de defensa, lo que es característico del patrón de asentamiento de la época en gran parte de las regiones altoandinas de la sierra central, desde Junín hasta Ayacucho. El estudio de la forma de los asentamientos permite establecer que, si bien no existió planeamiento urbano, los Asto desarrollaron ciertas soluciones de organización espacial, acordes con las características particulares que presentaban los suelos de estos. Todos los edificios presentan plantas circulares y se agrupan formando unidades alveolares que encierran al centro un espacio libre. Cuando la superficie de las cumbres presentaba pendientes relativamente suaves, las unidades son contiguas y separadas por ligeros desniveles. Cuando los edificios de una unidad no eran todos contiguos o cuando estos no cerraban del todo un patio, se desarrollaron muros bajos para delimitar este espacio. Si bien no existe evidencia de la traza de calles, la circulación se resolvía

por medio de pasadizos, aprovechando los espacios que quedaban libres entre las unidades. Los pasadizos comunicaban las distintas unidades, dando acceso a los patios interiores de estas, hacia donde se orientaban las puertas de las viviendas de planta circular que conformaban las unidades (pág. 408).

Canziani, A. (2009) añade que las edificaciones de planta circular de los Asto constituían viviendas construidas con muros de unos 50 a 60 cm de espesor. Estos muros estaban hechos de piedras de campo dispuestas a doble cara y con un relleno interior de cascajo y piedras menudas, en cuya construcción no se habría utilizado mortero de barro. Las plantas circulares de las viviendas tienen un diámetro interior que oscila entre 3 a 6 m si bien la media de los edificios tiene 4 m. de diámetro. Presentan una sola puerta estrecha de 70 a 80 cm de ancho (pág. 409).

Por su lado, Lavallée, D. (1973) precisa que los Asto se instalaban en superficies limitadas, con pendientes más o menos fuertes, que a menudo exhiben afloramientos rocosos, además constató que todas las partes del espacio disponible fue utilizado al máximo, contándose siempre con los espacios necesarios para la circulación, para la reunión y para la actividad cotidiana de la población (pág. 97).

En opinión propia, por un lado se encuentra un grupo de investigadores que aseguran que el modo de vida y producción de estos pueblos altoandinos pertenecientes al periodo Intermedio Tardío estuvieron limitados por el catastrófico fenómeno del Niño (ENSO) siendo la razón por la que no llegan a alcanzar los grandes “estándares de desarrollo” que se aprecian en la costa norte y sur y por otro lado, se encuentra otro grupo de investigadores los cuales consideran que, si bien fue limitante tener que vivir a merced de los cambios drásticos que significó el fenómeno del Niño y la caída del imperio Wari, estos pueblos coinciden en un sistema económico en el que se abastecían con sus propios recursos generalmente a nivel agropecuario, organizándose a manera de aldeas y poblados rurales.

1.2. Antecedentes a nivel Local

Con dirección al sur, se encuentra el sitio arqueológico Huayuri, donde uno de los primeros trabajos fue llevado a cabo por Lidia C. Alfaro y Margarita E. Gentile; sus investigaciones demuestran que la “ciudad” fue habitada por un largo periodo de tiempo, que van desde 110 años d.C. a 1420 d.C. Las autoras consideran que la ciudad podría haber sido un centro aglutinante de la cual dependerían otros asentamientos menores, con similares características, dispersos en el valle y quebradas vecinas, o podría haber formado parte de un conjunto similar, cuyo centro aún no se ha encontrado (Alfaro de Lanzone, L. y Gentile, M. 1979, pág. 29).

Años posteriores, la arqueóloga Viviana Siveroni desarrolló investigaciones en el mismo sitio arqueológico, en el cual se expone la reconstrucción de las primeras evidencias arqueológicas

de campanas cerámicas de la cuenca norte del río Grande de Nasca. Siveroni, V. (2017) sostiene que las campanas cerámicas se usaron como campanas de llamas (*Lama glama*) o cencerros, y a la luz de información etnográfica, su presencia en Huayuri sugiere la participación de las unidades domésticas en la organización del tráfico caravanero (pág. 277).

Por otro lado, en el Informe Final del proyecto arqueológico Nasca-Palpa (2001) se menciona que, en el año 1957, debido a los intensos huaqueos ocurridos en años anteriores, Toribio Mejía Xesspe fue encargado por el Patronato Nacional de Arqueología e Historia de realizar investigaciones arqueológicas en el valle de Palpa. Después de un breve reconocimiento de la zona, Mejía concentró sus investigaciones en la margen izquierda del valle de Palpa debido a que allí se encontraba una mayor concentración de sitios arqueológicos, estudiando de manera especial el sector entre Chicchitara y Palpa. En la margen derecha del valle estudió sólo cuatro sitios que él llamó Cerro Punchango [Pinchango] A, B, C y D (Mejía, X. 1976 en Reindel et al., 2001, pág. 6).

Asimismo, Reindel et al. (2001) menciona que durante los trabajos de Mejía, X. en el valle de Palpa, Mejía excavó 88 tumbas pertenecientes a diferentes culturas que van desde el período Formativo hasta la presencia Inka en la región. Mejía excavó 1,148 pozos de prueba, todos los materiales recuperados en estas labores fueron depositados en el Museo Nacional de Arqueología y Antropología (pág. 6).

Finalmente, teniendo en cuenta los materiales encontrados en sus trabajos, Mejía, X. (1976) destaca la larga ocupación del valle y llega a la conclusión de que "... el valle de Palpa es un gran archivo prehistórico de la costa central (...) y en particular de la Hoya de Río Grande de [Palpa y] Nasca" (Mejía, X. 1976 en Reindel et al., 2001, pág. 6).

Por otro lado, los primeros estudios sistemáticos y de larga duración en la zona son los que se realizaron por el Proyecto Arqueológico Nasca-Palpa desde 1997 (Reindel, et al. 1999; Reindel e Isla en Reindel et al. 2001, pág. 6). Estos estudios forman parte de un amplio programa de investigaciones que tiene como uno de sus principales objetivos el registro y la documentación de todos los sitios arqueológicos de los valles de Palpa, con especial interés en la investigación de los asentamientos y geoglifos (pág. 6).

De acuerdo con el catastro arqueológico elaborado por el proyecto arqueológico Nasca-Palpa, se identificó dentro del valle alto, medio y bajo de Río Grande diversos sitios arqueológicos, los cuales fueron clasificados tomando en cuenta la variedad de criterios culturales (...). Entre ellos encontramos a los asentamientos donde existen básicamente dos clases: públicos y domésticos. Los sitios públicos o monumentales se distinguen por sus rasgos formales y constructivos, el tamaño y volumen de sus construcciones, así como por su ubicación en relación con los recursos y la topografía, no se trata necesariamente de sitios grandes. Estos sitios por lo general presentan

arquitectura formal y planificada hecha con paredes de adobe en el valle bajo y medio y con paredes de piedra en el valle alto. Por lo general estos sitios presentan plataformas elevadas y edificios con un diseño que muestra una planificación previa. En estos sitios también se ha podido observar algunos ejemplos de arquitectura funeraria que no existen en los sitios domésticos ni en los cementerios sencillos (Reindel et al., 2001, pág. 16).

El Informe Final del proyecto arqueológico Nasca- Palpa, también expone la cronología de los sitios arqueológicos que se identificaron en esa temporada, sin embargo, en el presente trabajo de investigación se trata con énfasis el periodo Intermedio Tardío, teniendo en cuenta que el número de asentamientos para este período representa la segunda ocupación más importante en estos valles después de la cultura Nasca. A diferencia de la ocupación Nasca, donde los valles fueron poblados en forma más dispersa con pequeñas aldeas y poblados menores, durante el Intermedio Tardío se observa un cambio debido a la aparición de grandes sitios que concentraron un gran número de habitantes (Reindel et al., 2001, pág. 24).

Reindel et al (2001) sostienen que para los asentamientos tardíos se identifica el uso predominante de cantos rodados como material de construcción, donde además se incluye piedras canteadas y paredes de quincha. Sus estructuras incluyen terrazas y recintos de diferente tamaño que se intercalan con patios y espacios abiertos. Una gran cantidad de materiales de desecho y basura se utilizaron como relleno de sus construcciones. Por otro lado, sus cementerios se presentan más concentrados y en muchos casos se observan cistas bien elaboradas (Reindel et al., 2001, pág. 25).

Isla, J. (2010) indica que uno de los sitios destacados del Periodo intermedio tardío es Pinchango Alto, localizado en la margen izquierda del valle del río Grande, donde se registra una gran cantidad de construcciones de piedra que conforman una serie de recintos de planta rectangular o cuadrangular dispuestos uno al lado de otros, conectados por patios y pasadizos, donde a la vez se puede ver varios grupos de estructuras que al parecer fueron destinadas a cumplir funciones distintas. Así, se pueden observar grandes sectores de ocupación doméstica, siendo quizá, el rasgo más dominante en los sitios de este tiempo, así como otros espacios de tipo habitacional, áreas relacionadas con la actividad productiva, espacios comunales y estructuras de evidencia función pública (pág. 45).

El autor también menciona los sitios Chillo, Las Colcas, San Juan y la Tiza para este periodo (pág. 44). Para el caso del Sitio Arqueológico La Tiza, Conlee y Noriega (2014) precisan que a pesar de que la ocupación más temprana corresponde al Arcaico Medio (3500 a.C.) y que fue habitada de forma intermitente hasta la conquista española en 1532, La Tiza presenta varias áreas domésticas y de cementerios, la mayoría datan de finales del Horizonte Temprano llegando hasta el periodo Intermedio Tardío (pág. 53).

Para Reindel et al. (2001) los asentamientos del Periodo Intermedio Tardío, por lo general, se encuentran un poco alejados del valle, ocupando de preferencia las quebradas secas y laderas altas, aunque también hay sitios cerca al borde de los valles. En 1997 se registraron sitios que se establecieron sobre mesetas altas y lugares de difícil acceso, cerca de la cima o parte alta de los cerros, en evidente posición defensiva (p.e. PAP-115). Esta vez, sitios como PAP-241, PAP-284 y PAP-425 entre otros sitios menores, ocupan una posición semejante y es posible que esto se haya debido a la existencia de conflictos intra étnicos por el control de los recursos de una sección o determinadas secciones de los valles (pág. 25).

El sitio arqueológico Buena Vista se encuentra incluido dentro del catastro arqueológico del Informe Final del proyecto Nasca-Palpa denominado como PAP-156, descrito de la siguiente manera:

(...) está conformado por un conjunto de 38 recintos de piedra de planta ovalada irregular que presentan un patrón aglutinado. Se observan grupos de recintos que a veces están separados entre sí por espacios intermedios libres de construcciones. Un grupo de 7 recintos se encuentran al este de un cauce antiguo. Presentan en general 2 m. de diámetro (algunos son más grandes) y 1 m. de profundidad; es decir, parecen grandes cistas que tiene paramento interno de piedras medianas y grandes. Su distribución y forma es similar al sitio 153. En dos de estos recintos se encontró grandes piedras de cara plana expuesta, asociadas con 2 manos de moler (Reindel et al., 2001, pág. 85-86).

Teniendo en cuenta todo lo expuesto y a pesar de que se han llevado a cabo exitosos trabajos de prospección, registro y análisis de sitios arqueológicos a lo largo de los valles de la provincia de Palpa, el desarrollo cultural del valle de Rio Grande correspondiente al periodo Intermedio Tardío representa aún un vacío significativo, hasta la actualidad no se ha desarrollado un estudio complejo de los sitios prospectados pertenecientes a este periodo.

Por lo que, la presente investigación ha surgido de la necesidad de ir llenando gradualmente estos vacíos, partiendo inicialmente de un análisis de la distribución arquitectónica del sitio arqueológico, así como de sus características en conjunto y detallado por sectores, además de inferir su posible función a través de los indicadores propios del sitio y finalmente, referente a la cronología, a través de los resultados se pretende reafirmar y/o contrastar con los antecedentes locales consultados los cuales ubican al sitio arqueológico dentro del periodo Intermedio Tardío.

Adicional, se pretende aportar científicamente a la arqueología de la zona y plantear nuevos antecedentes en cuanto al desarrollo arquitectónico del sitio arqueológico; esperando que con los resultados obtenidos en la presente investigación, se cree un precedente a nuevos estudios

en la zona y apunten a desarrollar proyectos de investigación incluyendo las labores de delimitación y salvaguarda del sitio arqueológico Buena Vista.

1.3. Alcances Teóricos:

En Johnson (2000) se expone que existen diferentes definiciones para teoría arqueológica, el autor precisa que según el punto de vista teórico del investigador cada uno escoge la que más le guste (Johnson 2000:217). Asimismo, Johnson (2000) detalla que para los proponentes de la teoría de alcance medio (Binford, etc.), existen una serie de métodos que permiten contrastar la teoría con los datos, desde este punto de vista, la teoría se define como un conjunto de proposiciones generales que puede consistir en generalizaciones acerca del registro arqueológico o sobre cómo debemos abordar el trabajo arqueológico. Los datos que manipulamos no pueden cambiarse, ya que existen independientemente de la teoría que utilicemos (Johnson 2000:217).

Para Shanks y Tilley (1987) la teoría es totalmente subjetiva, los autores sostienen que no es un producto técnico de un especialista, sino una producción delimitada y localizada que surge de una interacción específica y contextualizada entre los individuos (Shanks y Tilley 1987: 212-213 en Johnson 2000: 218).

En referencia a la conceptualización de sitio arqueológico como tal, por Echeverría (1981:121) sabemos que un sitio arqueológico es un lugar o área donde existen restos de actividad social. Para Rodríguez (2011:119) todo asentamiento es un sitio arqueológico perceptible, una unidad de espacio, la cual fue caracterizada durante algún periodo de tiempo, definible culturalmente por la presencia de una o más viviendas u otras estructuras. Echeverría (1981:66) también menciona que un sitio arqueológico al mismo tiempo es una unidad arqueológica, analítica e históricamente significativa, sobre cuya base se realizan los análisis y comparaciones de las culturas prehistóricas y de las historias culturales. Así pues, un asentamiento arqueológico puede ser reconocido y descrito según las siguientes características: a) artefactos, b) otras pruebas de ocupación humana y c) su contexto de deposición (Chang, 1967 en Echeverría 1981:66).

Ahora, en cuanto a contexto arqueológico, para Schiffer (1990) este contexto incluye todos los materiales que se encuentran en un sitio, se encuentren o no en lugares especializados de desecho y sea o no que se hayan desechado intencionalmente por los ocupantes pasados de un sitio (pág. 86).

Para la formación del registro arqueológico como tal, Schiffer (1991) indica que los procesos de formación se definen como todos los eventos, actividades y procesos que afectan a los

artefactos después de su uso inicial en un tipo particular de actividad, y estos procesos pueden ser tanto culturales como no culturales; es decir, existen una clase de variables que determinan la estructura del registro arqueológico (pág. 40). En ese sentido, el autor precisa que existen dos procesos de formación de sitio: proceso de formación no cultural y proceso de formación cultural, que hacen que los artefactos no se ubiquen exactamente en el lugar donde se realizaron las tareas, si no que haya una movilización y/o desplazamiento de esos lugares dentro de ese espacio (Schiffer 1991). Los procesos culturales de formación del registro son principalmente de cuatro tipos, es decir, el reuso, el depósito cultural, la reclamación y la perturbación (Schiffer 1991: 40).

Schiffer (1991) subraya entre los procesos de formación cultural del registro, a los depósitos culturales como el desecho, la pérdida accidental, la disposición de los muertos, y el abandono de artefactos aún útiles, son responsables de la transformación de elementos de un contexto sistémico a uno arqueológico. Algunas clases de disposición cultural resultan en basura primaria o desechos primarios, desechos secundarios y desechos de facto (Schiffer 1991:40). Entre los desechos divididos entre basura primaria y basura secundaria, sabemos que la primera define la ubicación o lugar de los desechos en el lugar donde se emplearon, no se emplea el transporte. En cambio, para la basura secundaria si opera el transporte, es decir, se transporta o moviliza fuera o lejano de su lugar de uso y son finalmente desechados.

Por otro lado, Schiffer (1991) también precisa que existen dos contextos en los proceso de formación de sitio: contexto sistémico y contexto arqueológico (pág. 83); cuando una conducta opera en relación con cierta cultura material en una sociedad viva es una contexto sistémico, cuando deja de operar el agente humano y/o conductual y queda desvinculado de la cultura material pasa a formar parte del contexto arqueológico.

Siguiendo con Schiffer (1991); en el contexto sistémico se presenta un modelo de flujo, con el se visualiza la historia de vida o proceso del contexto sistémico para cualquier elemento material. Estos elementos pueden ser alimentos, instrumentos, instalaciones, maquinaria, seres humanos, etc. Así mismo, estos elementos pueden ser divididos en dos categorías: Los elementos duraderos que son instrumentos, maquinaria e instalaciones; y Elementos consumibles como alimentos, combustibles y otros. Ahora bien, las actividades en las que participan los elementos duraderos dentro de un contexto sistémico puede dividirse en cinco procesos : obtención, manufactura, uso, mantenimiento y desecho. Mientras que las actividades en las que participan los elementos consumibles se basan en obtención, preparación, consumo y desecho (Schiffer 1990:84). Sin embargo, Schiffer (1990) también precisa que no todos los elementos siguen una vía unilineal a través de un sistema, algunos son redirigidos en puntos estratégicos a procesos o etapas por la que ya han pasado (1990: 84).

Ahora bien, en sentido general se ha teorizado la formación del registro arqueológico y como este se presenta en diversos escenarios, para posteriormente abordar las unidades espaciales procedentes del registro arqueológico (Manzanilla 1986:9). Los postulados de Manzanilla (1986) sobre las unidades espaciales, se sostienen en cierta medida en lo que Schiffer (1990; 1991) y otros arqueólogos plantean respecto a la formación del registro arqueológico.

Para estas unidades espaciales, Manzanilla (1986) junto a Struever consideran en un primer nivel a las áreas de actividad, que representa la unidad mínima con contenido social, dentro del registro arqueológico. Estas áreas de actividad implican una o varias actividades estrechamente ligadas a procesos de trabajo o funciones específicas (Manzanilla 1986:9). En el segundo nivel, Manzanilla (1986) presenta a la unidad habitacional: la residencia básica de producción que generalmente es la familia. Este nivel requiere la incorporación de las diversas áreas de actividad que se asocian a la casa-habitación constituyendo el conjunto doméstico (Manzanilla 1986:9). El tercer nivel corresponde a la agrupación de casas que desarrollan actividades compartidas entre las diversas familias, se presenta desde grupos de residencia hasta un barrio (Manzanilla 1986:9). El cuarto nivel se presenta como el estudio del sitio arqueológico en su totalidad, cuyo equivalente sería la comunidad, corresponde a los grupos de personas que viven normalmente en asociación. Finalmente el quinto nivel presenta los diversos sitios de una región en relaciones intercomunitarias de diversa índole: económicas, social o política (Manzanilla 1986:10).

Teniendo en cuenta lo expuesto; podríamos clasificar las áreas de actividad, en áreas de producción, uso-consumo, almacenamiento y evacuación (Manzanilla 1986:12-13). La autora ha desarrollado una serie de conceptualizaciones, características y en algunos casos subcategorías para cada área de actividad que aquí se menciona y que estos pueden ser revisados y estudiados a profundidad en su trabajo titulado Unidades habitacionales Mesoamericanas y sus áreas de Actividad de 1986.

Se tiene claro que para demostrar la presencia y/o ausencia de estos niveles de unidades espaciales en el sitio arqueológico Buena Vista se requeriría llevar a cabo trabajos de excavación arqueológica, y a sabiendas de que esta etapa de la investigación es de alcance prospectivo, no obstante, resulta necesario conocer todos estos conceptos para acercar la interpretación prospectiva lo más idéntica posible.

Por otro lado, en cuanto a la arquitectura presente en los registros arqueológicos, por Ruibal & Vila (2018) se sabe que la arquitectura es producto humano que utiliza una realidad dada (el espacio físico) para crear una realidad nueva: el espacio habitacional y, por consiguiente, social, al que se confiere un significado simbólico (pág. 233). Asimismo, el autor precisa que el espacio doméstico constituye un paisaje cultural en sentido amplio y que las formas arquitectónicas aparecen interrelacionadas con variables sociológicas como la familia, el estilo de vida, la

solidad intragrupal o el sistema de poder (Ruibal & Vila 2018: 233:234). En ese sentido, el ordenamiento y la construcción del espacio edificado constituye un elemento más en la producción del mundo material, y al mismo tiempo es un reflejo de la conducta social (Ruibal & Vila 2018:244).

Así pues, el análisis de las relaciones espaciales permite reconstruir mínimamente su contexto y, en menor medida, su sentido originales. El estudio de estas relaciones entre elementos (la estructura espacial) permite un acercamiento no solo a la lógica espacial de una determinada comunidad, sino también a la propia lógica social del espacio (Ruibal & Vila 2018:233).

Conviene subrayar que el análisis de la distribución y asociación de artefactos dentro de las estructuras arquitectónicas, las actividades y función de los espacios eran, y son, la base para una nueva interpretación sociológica del espacio arquitectónico; dentro de los que se destaca el análisis formal y el análisis sintáctico del espacio (Ruibal & Vila 2018:239).

Para el análisis formal, Ruibal & Vila (2018) exponen que este análisis no solo se centra en el análisis tipológico y constructivo, sino en la configuración estratigráfica y espacial del registro arquitectónico, de su patrón de emplazamiento en el espacio circundante, el espacio construido, articulación interna, función social, condiciones de visibilidad y condiciones de visibilización, patrón de movimiento y accesibilidad (pág. 239).

Ruibal & Vila (2018) plantean que este análisis formal se centra en cuatro tipos de técnicas: el análisis territorial y de emplazamiento, el análisis constructivo, el análisis estratigráfico y el análisis espacial (pág. 239). Para la presente investigación es importante exponerse en estas cuatro tipos de técnicas por tal motivo se desarrolla cada ítem. Entonces Ruibal & Vila (2018) indican que para el análisis territorial y de emplazamiento se utilizan herramientas como los Sistemas de Información Geográfica, la elaboración de modelos digitales de terreno, la realización de planimetrías. Por su lado, el análisis constructivo permite llevar a cabo un estudio descriptivo de las edificaciones para conocer sus características genéricas de la arquitectura doméstica. Este análisis tipológico y constructivo permitirá aislar y definir las formas que definen la arquitectura, así como reconstruir la cadena técnico operativa seguida por los habitantes del poblado. Los siguientes análisis se refieren al análisis de los elementos constructivos a nivel micro: el análisis estratigráfico estudia la estructura como tal, planta, alzados. Cubierta y suelos, estudiando las huellas del tiempo presentes en ella. Al mismo tiempo, el análisis espacial analiza los espacios creados por la estructura y las relaciones existentes entre ellos (Ruibal & Vila 2018: 240).

Para el análisis sintáctico del espacio, Ruibal & Vila (2018) sostienen que este análisis estudia las formas en las que se vinculan y organizan los espacios de un conjunto arquitectónico,

intentando inferir en los aspectos de la estructuración social que pudieron influir en el diseño (pág. 244).

En el caso de funcionalidad, por Manzanilla (1986) se entiende que las áreas de actividad representan la concentración y asociación de materias primas, instrumentos o desechos en superficie o volúmenes específicos, que reflejan actividades particulares. Generalmente estas áreas se encuentran delimitadas espacialmente por elementos construcción, en resumen, el área de actividad es la unidad básica de análisis del registro arquitectónico, ya que es el reflejo de acciones particulares repetidas, de carácter social, con un trasfondo funcional específico (pág. 11). Queda claro que la función se puede definir como la actividad para lo que está hecho un objeto o un lugar, para satisfacer necesidades y deseos de un pueblo o sociedad en particular.

Al tener una visión teórica general de cómo se forman los espacios arquitectónicos, aparece una interrogante, ¿Qué es lo que implica una distribución arquitectónica?, En Robles (2015:26), se indica que la distribución arquitectónica se refiere a la disposición física de los componentes ya sean materiales y a la ubicación de los espacios arquitectónicos. Para el Periodo Intermedio Tardío de los Andes Centrales se produciría una reformulación de los modos de vida y de las formas de organización social, proceso que se manifiesta en las diferentes expresiones que presentan los patrones de asentamiento y arquitectura en los distintos ámbitos regionales notándose una notable y marcada diferenciación entre las regiones costeñas y aquellas altoandinas (Canziani, 2009:327).

Canziani (2009) indica que en el caso de las regiones altoandinas en este nuevo contexto histórico, se acentuarían condiciones propias de desarrollos de tipo autárquico, con un fuerte énfasis en economías rurales de carácter agropecuario, que se manifiestan en la dominante proliferación de aldeas y poblados rurales (pág. 327).

En opinión de Kaulicke et al (2008) un rasgo que identifica al Período Intermedio Tardío es el cambio radical sucedido en el patrón de asentamiento y en el uso del espacio especializados (pág. 265). Para los autores, desaparecidos la ciudad andina y los centros provinciales del Horizonte Medio, surgió una nueva estructuración de la sociedad en los Andes centrales, por la cual la población común asentada en la sierra se organizó en pequeñas aldeas, levantadas sin planificación alguna o empleo de tecnologías especiales (Kaulicke et al 2008:265).

En los actuales departamentos de Ayacucho y Apurímac (parte de la zona geográfica que abarcan nuestra área de investigación), fuentes etnohistóricas y arqueológicas señalan la presencia, antes de la conquista inca, de un gran número de grupos étnicos organizados políticamente a nivel tribal, donde sus edificaciones eran circulares u ovaladas; quizá, en algunos casos, agrupadas en unos cuantos recintos. Algunas aldeas presentan pequeñas plataformas, sobre las cuales se construyeron recintos; así también, varias de estas aldeas tenían

canchones. Las casas eran de aparejo rústico. La cerámica era tosca y ya no exhibía ni la tecnología ni otros rasgos finos del Horizonte Medio (Kaulicke et al 2008:301).

En opinión de Reindel (2014) para el Periodo Intermedio Tardío, la situación cambia de manera radical (1000-1400 d.C.). En esta época volvieron a crecer grandes asentamientos de tipo casi urbano, en algunos casos ubicados a grandes distancias de los fondos de los valles de los ríos, en medio del desierto (Reindel 2014:8).

1.4. Realidad Problemática:

Ante los escasos antecedentes del sitio, limitados estudios a detalle del área e insuficiente información bibliográfica, el problema de investigación está orientado a analizar la distribución arquitectónica del sitio arqueológico Buena Vista así como las características arquitectónicas y criterios de distribución presentes en el sitio. Y posteriormente, a partir del análisis arquitectónico y de los elementos asociados, así como de la discusión teórica, poder inferir en la función y filiación cultural del sitio arqueológico.

1.4.1. FORMULACIÓN DE PROBLEMA

PROBLEMA GENERAL:

¿Cómo fue la distribución arquitectónica en el sitio arqueológico Buena Vista, ubicado en el Valle Alto de Rio Grande?

PROBLEMAS ESPECÍFICOS:

P.E.1 ¿Cuáles son las características arquitectónicas del Sitio Arqueológico Buena Vista, ubicado en el Valle Alto de Rio Grande?

P.E.2 ¿Cuál es la función del sitio arqueológico Buenavista, ubicado en el Valle Alto de Rio Grande?

P.E.3 ¿Cuál sería la filiación cultural del sitio arqueológico Buena Vista, ubicado en el Valle Alto de Rio Grande?

Para resolver la problemática expuesta, se han planteado los siguientes objetivos:

1.4.2. FORMULACION DE OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Determinar la distribución arquitectónica en el sitio arqueológico Buena Vista, ubicado en el Valle Alto de Rio Grande.

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

O.E.1 Determinar las características arquitectónicas del Sitio Arqueológico Buena Vista, ubicado en el valle alto de Rio Grande.

O.E.2 Determinar la función del sitio arqueológico Buena Vista, ubicado en el valle alto de Rio Grande.

O.E.3 Determinar la filiación cultural del sitio arqueológico Buena Vista, ubicado en el valle alto de Rio Grande.

En cuanto a las hipótesis de la presente investigación, se han desarrollado las siguientes:

1.4.3. FORMULACION DE HIPOTESIS

HIPÓTESIS GENERAL O PRINCIPAL:

El sitio arqueológico Buena Vista muestra que los recintos arquitectónicos están distribuidos en diferentes sectores bien definidos, el primer sector presenta recintos semicirculares e irregulares y un área abierta, el segundo está compuesto de recintos circulares de manera aglutinada y el tercer sector se caracteriza por tener recintos circulares y semicirculares dispersos en su mayoría.

HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:

Hipótesis Especifica 1: Mediante las evidencias encontradas, el sitio arqueológico se caracteriza por tener recintos arquitectónicos de forma circular, semicircular e irregular, en base a un solo muro de doble hilera de piedra sin labrar o poco labradas y en algunos casos semicanteadas.

Hipótesis Especifica 2: De acuerdo con la arquitectura y los materiales asociados como batanes y manos de moler que demostrarían actividades cotidianas, el sitio arqueológico Buena Vista tendría carácter doméstico.

Hipótesis Especifica 3: Mediante las evidencias encontradas como arquitectura típica del Periodo Intermedio Tardío y formas de distribución, el sitio arqueológico Buena Vista cronológicamente se ubica en el periodo Intermedio Tardío.

Ahora bien, las variables que se trabajaron para la investigación se enmarcan en lo que se desarrolla a continuación:

1.4.4. IDENTIFICACION DE VARIABLES

Variable Independiente: Sitio arqueológico Buenavista

Variable Dependiente: Arquitectura del sitio arqueológico Buenavista

Operacionalización de Variables:

Variable Independiente: Sitio arqueológico Buenavista

Variable Dependiente: Arquitectura del sitio arqueológico Buenavista

Definición de Variables:

Sitio arqueológico: Es el lugar o área donde existen restos de actividad social. Todas las acciones humanas que dejan vestigios materiales son significativas arqueológicamente dado que constituyen restos de la vida social en un momento dado (Echeverría, 1981:122).

Arquitectura del sitio arqueológico: Se entiende que la arquitectura se encarga de modificar y alterar el ambiente físico para satisfacer las necesidades del ser humano.

Dimensiones de las Variables:

Sitio arqueológico Buena Vista:

Formación de Sitio

Área de actividad

Estructura morfológica y magnitud

Arquitectura del sitio arqueológico Buena Vista:

Arquitectura

Forma

Función

Distribución arquitectónica

Indicadores:

Sitio arqueológico Buena Vista:

FORMACIÓN DE SITIO: Proceso Culturales y no Culturales. Contexto Sistémico y Arqueológico

AREA DE ACTIVIDAD: Producción, Uso o consumo, Almacenamiento

ESTRUCTURA MORFOLOGICA Y MAGNITUD: Centros poblados de mediana complejidad, Unidades aisladas

Arquitectura del sitio arqueológico Buena Vista:

ARQUITECTURA: Elementos y detalles de construcción, Técnicas constructivas, Materiales constructivos, Acabados.

FORMA: Circulares, Cuadrangulares, Irregulares

FUNCION: Arquitectura Residencia o cotidiana, Obras de acondicionamiento territorial, Arquitectura de producción o mantenimiento

DISTRIBUCION ARQUITECTONICA: ubicación, criterios de distribución, sectorización

II. ESTRATEGIA METODOLOGICA

La presente investigación es de nivel Alcance Descriptivo, que consiste en describir fenómenos, situaciones, contextos y sucesos; esto es, detallar cómo son y se manifiestan. Con los estudios descriptivos se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis, es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables (Hernández et al., 2014, pág. 92). Para Tamayo, M. (2003) esta investigación descriptiva comprende la descripción, registro, análisis e interpretación (pág. 46).

Para el caso del sitio arqueológico Buena Vista, este no había sido materia de una descripción y análisis profundo ni de un recojo de información detallada de sus componentes arquitectónicos, ya que únicamente se contaba con un inventario donde se precisaba su ubicación y probable filiación cultural. En la presente investigación, se recogieron datos en el trabajo de campo tanto de las estructuras como del material asociado, paso seguido se procesó la información de las diversas fichas de registro, se continuo con la descripción de la distribución y características de los componentes arquitectónicos del sitio arqueológico y posteriormente se hizo un análisis en base a la información consolidada. Ya que la presente investigación es de alcance descriptivo, no se ha considerado en la estrategia metodológica la recolección de material, los datos del material asociado como batanes, manos de moler y fragmentos cerámicos se han recogido insitu en el área de investigación.

Así mismo, el tipo de Investigación es de Enfoque Cuantitativo donde la recolección de datos se realiza a través de la observación, medición y experimentación y de acuerdo con procedimientos estandarizados reconocidos por la comunidad científica (Sampieri, 2014).

Finalmente, se trabajó con el diseño de la investigación No Experimental y en cuanto a la población y muestra; en ambos casos coincidieron ya que fueron representadas con la totalidad de la arquitectura del sitio arqueológico, el cual tiene una extensión de 1.94 has aproximadamente y está dividido en 03 sectores denominados : A, B y C. Presenta 71 estructuras arquitectónicas, entre los que se encuentran recintos (estructuras regulares e irregulares conformadas por muros que se articulan entre ellos), estructuras semicirculares, muros y restos de muros inconexos.

2.1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:

2.1.1. Técnicas para recolección de Datos:

Entre las técnicas que se utilizaron para la recolección de datos de la presente investigación se utilizaron las siguientes:

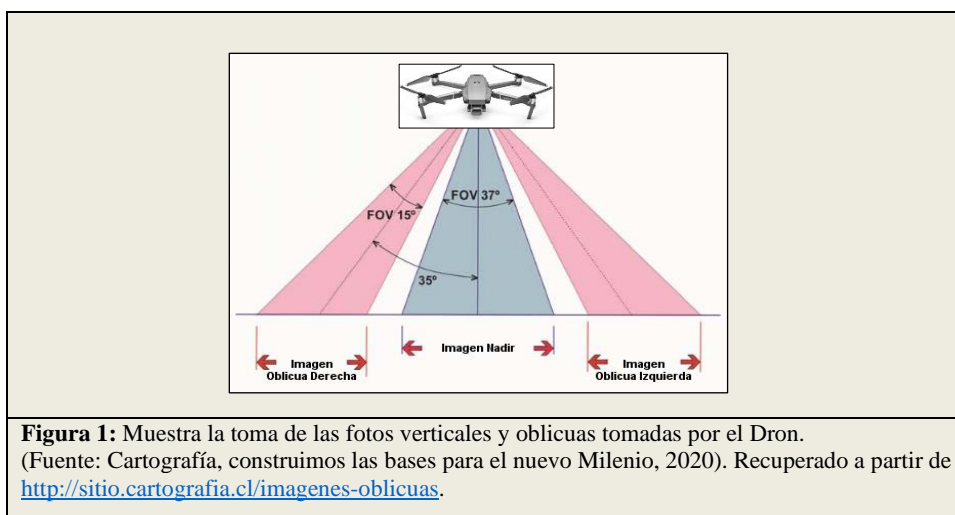
➤ **La revisión bibliográfica y cartográfica:** esta etapa consistió en realizar una investigación documental, es decir, recopilar, evaluar y seleccionar la información ya existente o asociada al problema de la investigación. Se obtuvo esta información de diversas fuentes como, revistas, artículos científicos, libros, material archivado y otros trabajos académicos, además de recurrir a las páginas webs y repositorios nacionales, se revisó la toponimia del lugar, cartas nacionales del Instituto Geográfico Nacional del Perú (IGN) y antecedentes históricos, etnohistóricos y arqueológicos. Esta revisión documental proporcionó una visión más amplia sobre la problemática de la investigación.

➤ **El trabajo de campo:** en el que destacó la prospección arqueológica, que forma parte de una estrategia metodológica no destructiva el cual permitió obtener datos a diferentes escalas, así como evaluar e interpretar el registro arqueológico; la prospección permitió identificar las estructuras arquitectónicas y material cultural asociado. Para esto, se tomó en cuenta las fotos satelitales de Google Earth, la cartografía, los mapas de diferentes escalas se hizo la ubicación, descripción y registro.

Además, la prospección arqueológica se realizó en dos modalidades: de forma extensiva, donde se recorrió el área teniendo en cuenta el entorno asociado, así como la flora y fauna y la hidrología de la zona. Y de forma intensiva, el cual consistió en el reconocimiento integral del área de estudio, partiendo de un exhaustivo recorrido de la superficie del terreno sobre áreas relativamente pequeñas (por sectores), utilizando cuadrículas artificiales hasta llegar a controlar parte o la totalidad del área de investigación (Garrido, C. y Valverde, A., 2019, pág. 81).

➤ **El registro fotogramétrico y fotográfico:** el cual nos ayudó a identificar con precisión la posición, extensión y morfología espacial del sitio arqueológico, así como de sus estructuras arquitectónicas, sectores y del entorno asociado utilizando esencialmente medidas hechas sobre una o varias fotografías del sitio. Se llevó a cabo con la ayuda de un vehículo aéreo no tripulado (DRON) el cual facilitó la obtención de las fotografías aéreas, así como de la planimetría del área.

Se realizaron dos tipos de fotografías con el dron: verticales y oblicuas (**fig. 1**) la primera consiste en capturar imágenes que sirvan para armar la base del plano de planta del sitio arqueológico y el segundo que corresponde a las imágenes oblicuas, nos muestra aquellas áreas que no se pueden abordar con las imágenes horizontales, como por ejemplo los paramentos de las estructuras arquitectónicas, paisaje y material asociado visto desde otro ángulo, posteriormente ambas pasan a su procesamiento digital.



La fotografía representa un documento irremplazable, como un medio de preservar lo que es el sitio arqueológico, además, el investigador otorga a la fotografía un uso científico, incluyéndola sin reservas en el discurso arqueológico(...) En este sentido la imagen fotográfica, más que un “reflejo” de la realidad, es una construcción, cuando es realizada por el propio investigador, la imagen resultante es claramente indicativa de su visión, intereses, objetivos y de los argumentos centrales sobre los que va a apoyar su teoría. Y es precisamente esta característica de “estrategia de representación” la que convierte a la imagen fotográfica en un documento objeto de análisis (Gonzales, A., 2001, pág. 173,181).

Tanto las fotografías aéreas como las fotografías a detalle tomadas en el sitio arqueológico Buena Vista corresponden a las estructuras arquitectónicas (teniendo en cuenta sus características y distribución), al material cultural asociado (cerámica y artefactos líticos), así como al entorno asociado, considerando la orientación de las tomas (S-N, N-S, E-W, W-E) usando escalas y jalones.

- **La Sectorización:** Los sectores son muy importante ya que son una división instrumental del área de estudio, una división con el fin de facilitar y agilizar el análisis del mismo. Es artificial, arbitraria y previa al análisis, por lo tanto, no tiene por qué ajustarse a zonas propiamente arquitectónicas (Garrido, C. y Valverde, A., 2019, pág. 83). Es por lo que, previo a la sectorización, se realizó un análisis el cual no necesariamente se ajustó solo a zonas arquitectónicas. Además, aunque en la sectorización se trabajó individualmente por sectores, no se pasó por alto que todas las estructuras forman parte de uno mismo asentamiento, y que, a pesar de que esta sectorización procuró ajustarse en la medida de lo posible a los recintos arquitectónicos, a veces no fue posible abarcarlos por completo (Garrido, C. y Valverde, A., 2019, pág. 83). Finalmente, para el análisis arquitectónico del sitio arqueológico Buena Vista se

dividió en tres sectores: A, B y C, así mismo, los dos primeros fueron subdivididos en Subsector A1 y A2, y Subsector B1 y B2, teniendo presente siempre la distribución y el emplazamiento de las estructuras arquitectónicas en el superficie terrestre.

2.1.2. Instrumentos de recolección de Datos:

Los instrumentos de recolección de datos usados en la presente investigación fueron las fichas técnicas, las cuales sirvieron para recolectar la información de manera sistemática y detallada. Entre las cuales figuran las siguientes:

- Ficha de Ubicación
- Ficha de prospección
- Ficha de registro arqueológico
- Ficha de registro arquitectónico general
- Ficha de registro de unidad arquitectónica
- Ficha de registro de cerámica
- Ficha de registro fotográfico.

Otro instrumento de recolección de datos corresponde a la Planimetría mediante la elaboración de planos de planta, corte y elevación, los cuales han permitido expresar gráficamente la información espacial del sitio arqueológico Buena Vista. Se indica que pueden ser de diversos tipos, desde manual a mecánica o incluso automática, sin medidas o a escala, o desde un simple croquis a planos de planta, secciones o alzados. Todos estos planos tuvieron como objetivo obtener información de las dimensiones de las estructuras, recintos, muros, detalles arquitectónicos, vías de circulación, etc. (Garrido, C. y Valverde, A., 2019, pág. 82).

2.2. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS:

La presente investigación responde a la prospección y análisis de la arquitectura presente en superficie ya que no se llevó a cabo ninguna excavación ni recolección de material, teniendo en cuenta esto, al terminar con el trabajo de campo y la recolección de información, se procedió a iniciar con el procesamiento, análisis de datos e interpretación, para ello se recurrió a lo siguiente:

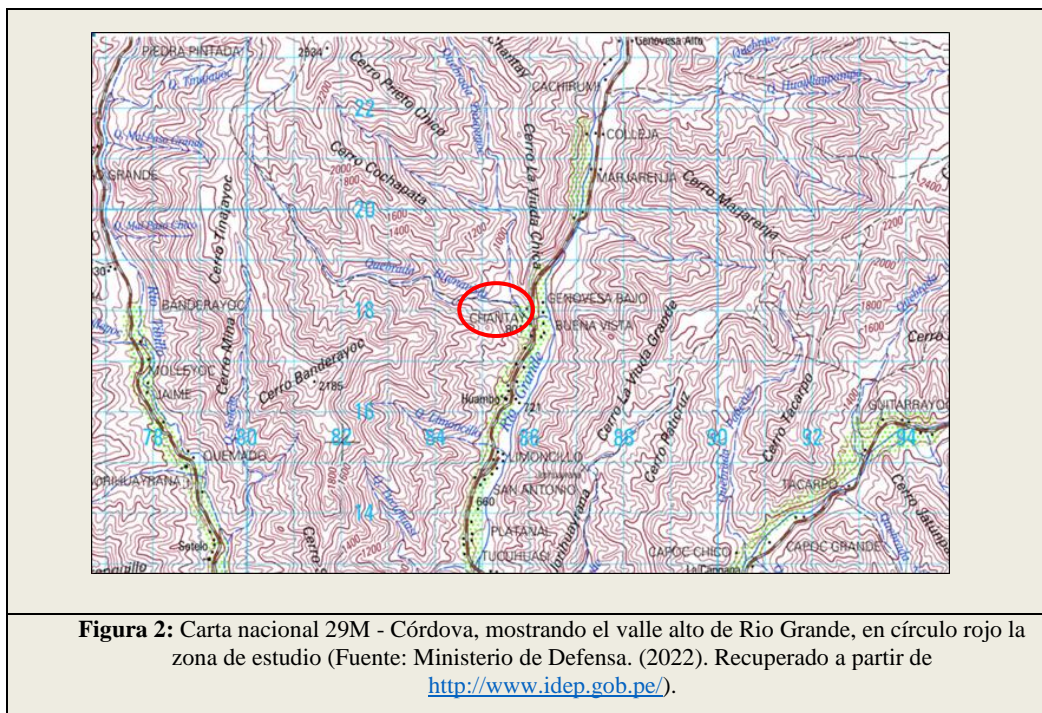
Procesamiento y análisis de datos: se realizó una base de datos en Excel, utilizando cuadros estadísticos, tablas y gráficos; así como los planos digitalizados en Software CAD.

Análisis arquitectónico: se analizó las técnicas y materiales constructivos de cada una de las estructuras, así como los detalles de construcción y forma de distribución para posteriormente hacer un desarrollo comparativo.

III. RESULTADOS

3.1. Presentación de Resultados:

Según las cartas nacionales del Instituto Geográfico Nacional del Ministerio de Defensa del Perú, la zona de estudio se encuentra localizada en la carta nacional 29M-Cordova (**fig. 2**), en la quebrada Buena Vista extendiéndose hacia el suroeste sobre la parte terminal de un cerro alargado, en un corte de terraza aluvial de superficie relativamente plana con una leve inclinación hacia el sur. Tiene una extensión aproximada de 1.94 has y un perímetro de 549.96 ml. El relieve abrupto de la zona se caracteriza por la presencia de valles semiprofundos. Además, a solo 650 m hacia el este se ubica la margen derecha de Rio Grande y alrededor del área de estudio el uso de tierras está destinado al agro y a la ganadería (**fig. 3**).



En la prospección arqueológica se identificaron estructuras arquitectónicas y material cultural mueble en superficie asociado, los mismos que fueron registrados in situ. Además, se procedió a realizar la descripción estructural y morfológica de los mismos apoyados de un registro fotogramétrico, gráfico y fotográfico.



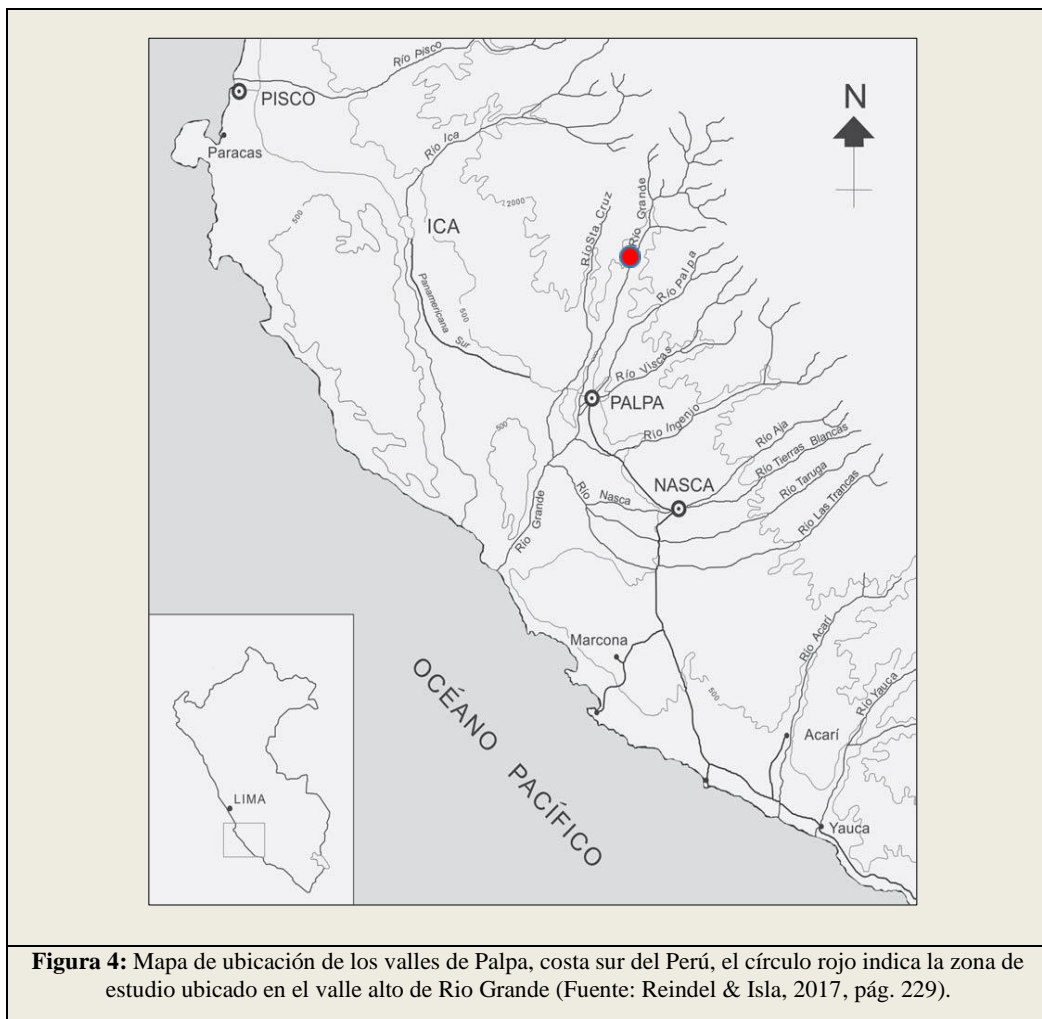
Cuadro de datos técnicos de sitio arqueológico Buena Vista:

Área: 1.9412 ha

Perímetro: 549.96 ml

CUADRO DE DATOS TECNICOS DE SITIO ARQUEOLOGICO BUENA VISTA				
VERTICE	LADO	DISTANCIA	ESTE (X)	NORTE (Y)
A	A-B	65.76	485757	8418168
B	B-C	58.01	485809	8418178
C	C-D	49.52	485856	8418144
D	D-E	46.1	485892	8418110
E	E-F	57.14	485922	8418075
F	F-G	52.63	485918	8418018
G	G-H	80.53	485867	8418005
H	H-I	81.88	485794	8418039
I	I-J	31.32	485755	8418111
J	J-A	27.07	485746	8418141
TOTAL		549.96		

Tabla 1: Cuadro de datos técnicos de sitio arqueológico Buena Vista



3.1.1. Sectorización del Sitio:

Antes de iniciar con la descripción detallada de los sectores, cabe señalar que actualmente el sitio arqueológico presenta un proceso de destrucción continua que compromete la estabilidad de los paramentos de las estructuras, esto como consecuencia de la caída de huacos en la temporada de lluvias, al pastoreo de ganados y el tránsito de los pastores, así como factores naturales y antrópicos y prácticas de otros tipos. Asimismo, la investigación fue realizada a nivel prospectivo, motivo por lo que la descripción y análisis de las estructuras se hará acorde a lo que se visualiza en superficie.

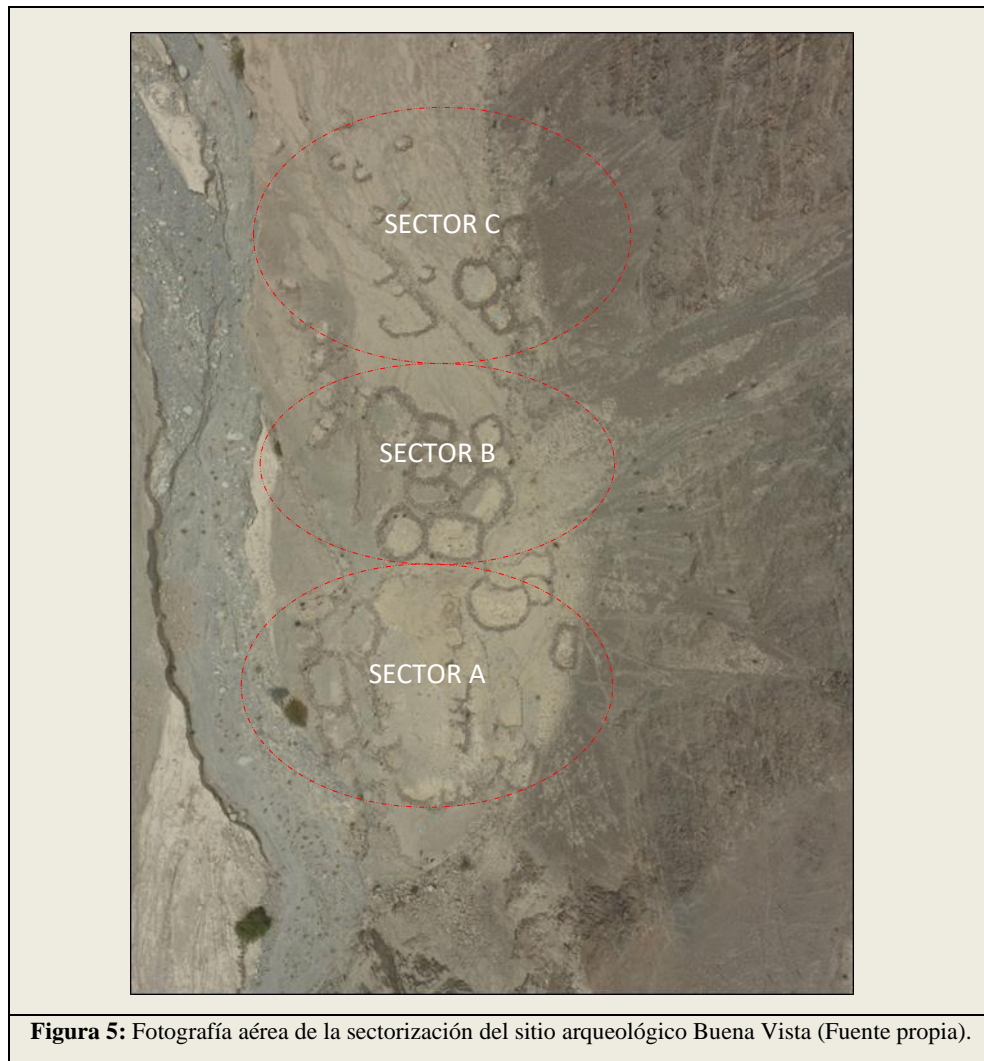
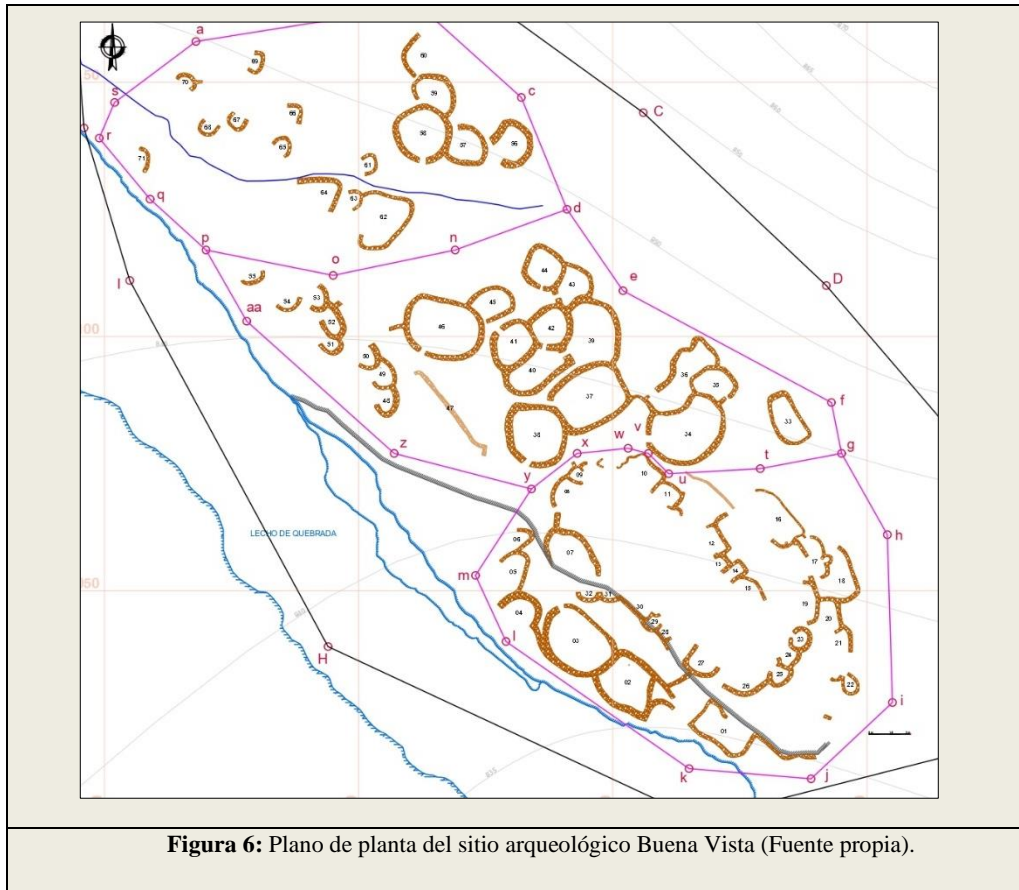


Figura 5: Fotografía aérea de la sectorización del sitio arqueológico Buena Vista (Fuente propia).

Los sectores propuestos para el área de estudio se sostienen en la disposición y/o agrupación aparente de las estructuras a nivel prospectivo y la topografía del terreno, de modo que se dividió el sitio en tres sectores denominados: A, B y C; (los dos primeros divididos en subsector A1; A2 y subsector B1; B2 respectivamente) El sitio arqueológico presenta 70 estructuras arquitectónicas, conformado por recintos con muros que se articulan entre ellos, recintos semicirculares sin aparente conexión, así como muros y restos de muros inconexos los cuales posiblemente habrían sido parte de una estructura que, por las condiciones de conservación del sitio han quedado muy fragmentados dejando solo pequeños restos de su existencia.



3.1.2. Registro Arquitectónico

A continuación, se presenta la descripción de los sectores: A (subsector A1 y A2), B (Subsector B1 y B2) y C y de sus respectivas estructuras.

3.2. SECTOR A:

Se ubica en las coordenadas UTM 485871E - 8418053N a una altitud de 847 m.s.n.m. extendiéndose hacia el suroeste sobre la parte final del cerro alargado. Por el norte limita con el sector B, por el sur con el flanco suroeste del cerro, por el oeste limita con el corte de terraza aluvial (lecho de la quebrada temporalmente seca) y por el este con el cerro escarpado. El sector A se subdividió en Subsector A1 el cual se encuentra emplazado a desnivel, corresponde al área más próxima al corte de terraza aluvial (quebrada seca) y está compuesta por siete (07) estructuras arquitectónicas, en algunos de ellos es difícil definir su forma ya que presentan varios muros colapsados. El Subsector A2 se encuentra al pie del cerro al este del subsector A1, está conformada por 21 recintos semicirculares, lo más resaltante es la presencia de “un área abierta” (aparentemente libre de construcción y estructuras) con recintos dispuestos alrededor que se orientan en dirección interna.

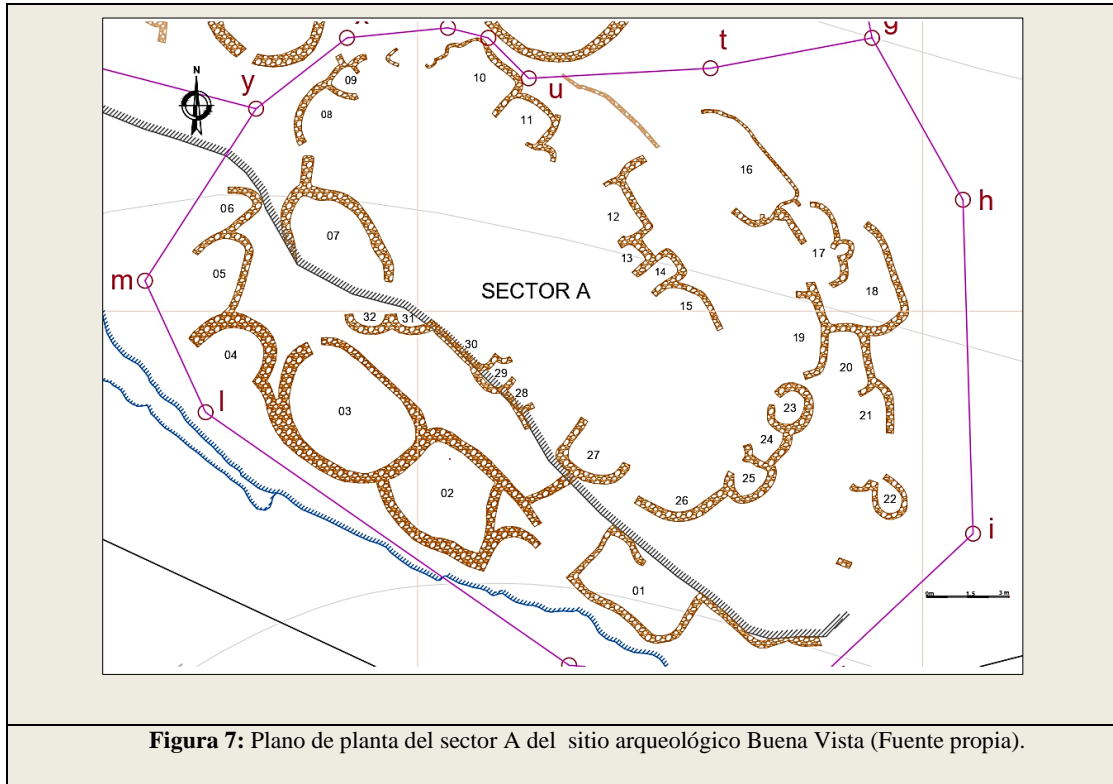


Figura 7: Plano de planta del sector A del sitio arqueológico Buena Vista (Fuente propia).

La extensión del área libre es de 18.98 m de ancho por 53.90 m de largo. Ambos subsectores están divididos naturalmente por un corte de terraza aluvial ubicado al oeste. Finalmente, en la superficie del sector se registraron fragmentos de cerámica diagnóstica y no diagnóstica, restos de elementos líticos y vegetación propia de la zona (**ver en anexos imagen 1**).

CUADRO DE DATOS TÉCNICOS DE SECTOR A:

Área: 0.3188 ha

Perímetro: 222.76 ml

CUADRO DE DATOS TÉCNICOS DE SITIO ARQUEOLÓGICO BUENA VISTA – SECTOR A				
VERTICE	LADO	DISTANCIA	ESTE (X)	NORTE (Y)
a	a-b	41.04	485768	8418158
b	b-c	26.41	485809	8418160
c	c-d	23.76	485832	8418147
d	d-n	23.40	485841	8418125
n	n-o	24.51	485819	8418117
o	o-p	25.49	485795	8418112
p	p-q	14.86	485770	8418117
q	q-r	15.62	485759	8418127
r	r-s	7.61	485749	8418139
s	s-a	20.00	485752	8418146
TOTAL		222.76		

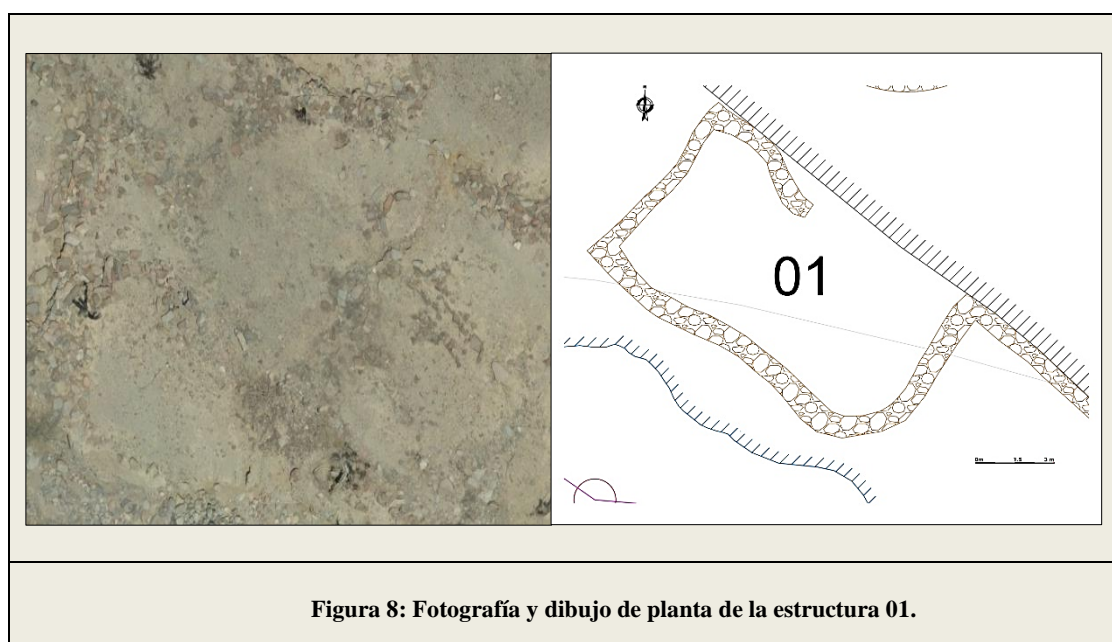
Tabla 2: Cuadro de datos técnicos del sector A del sitio arqueológico Buena Vista.

Las estructuras que conforman el subsector A1 son los siguientes:

3.2.1. Estructura 01: Corresponde a un recinto de planta cuadrangular ubicado al sur del subsector, en las coordenadas UTM 485857E/ 8418024N. Se encuentra severamente afectado por factores antrópicos lo cual hace difícil definir su orientación. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 10.37 m de largo y 4.60 m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 0.40 a 0.50 m, el ancho del muro es de 0.76 m. El muro este se encuentra colapsado.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.2.2. Estructura 02: Corresponde a un recinto de planta irregular ubicado al norte del recinto 01 y al sur del recinto 03, en las coordenadas UTM 485851E/ 8418031N. Por el lado noroeste se encuentra adosado al recinto 03, por el lado este y sureste se adosa a estructuras que se encuentra colapsadas, mientras que por el oeste colinda con el corte de terraza aluvial. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso mural.

Particularmente presenta un elemento lítico en el interior del recinto (casi en el centro), corresponde a una piedra mediana maciza de color beige claro semisoterrada ubicada en las coordenadas UTM 485850E / 8418031N (**imagen 2**). El muro oeste mantiene parte de su aparejo en mejor estado de

conservación, las piedras están dispuestas con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Esta característica se podrá apreciar de manera más recurrente en los recintos de los sectores B y C. La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 9.37m de largo y 10.86m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 50 cm, el ancho del muro es 1.37m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

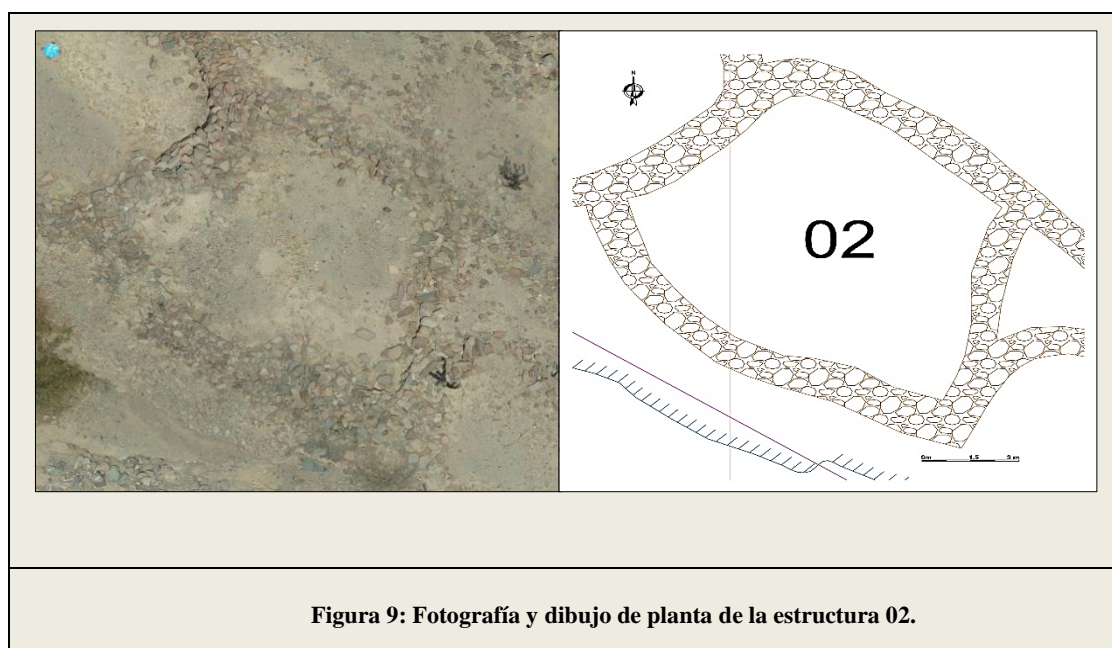


Figura 9: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 02.

3.2.3. Estructura 03: Corresponde a un recinto ubicado al norte del recinto 02 y al sur del recinto 04, en las coordenadas UTM 485841E/ 8418041N. Es de planta semielíptica con un vano de acceso orientado al norte. Por el lado noroeste se encuentra adosado a un muro orientado al oeste y a la misma vez este muro se adosa al recinto 04. Por el lado este colinda con el corte de terraza aluvial y a una estructura que se encuentra colapsada. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rústico que caracteriza

tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. El paramento interno del muro sur y parte del muro sureste presentan las piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme (**imagen 3**). En cuanto al vano de acceso ubicado al noreste, está conformada por varias piedras medianas ubicadas a cada extremo con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso (**imagen 4**). Finalmente, la superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 13.31m de largo y 9.44m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 90 cm y el ancho del muro este tiene un promedio de 0.63m y el oeste de 1.81m. El vano de acceso tiene un ancho de 0.80 m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

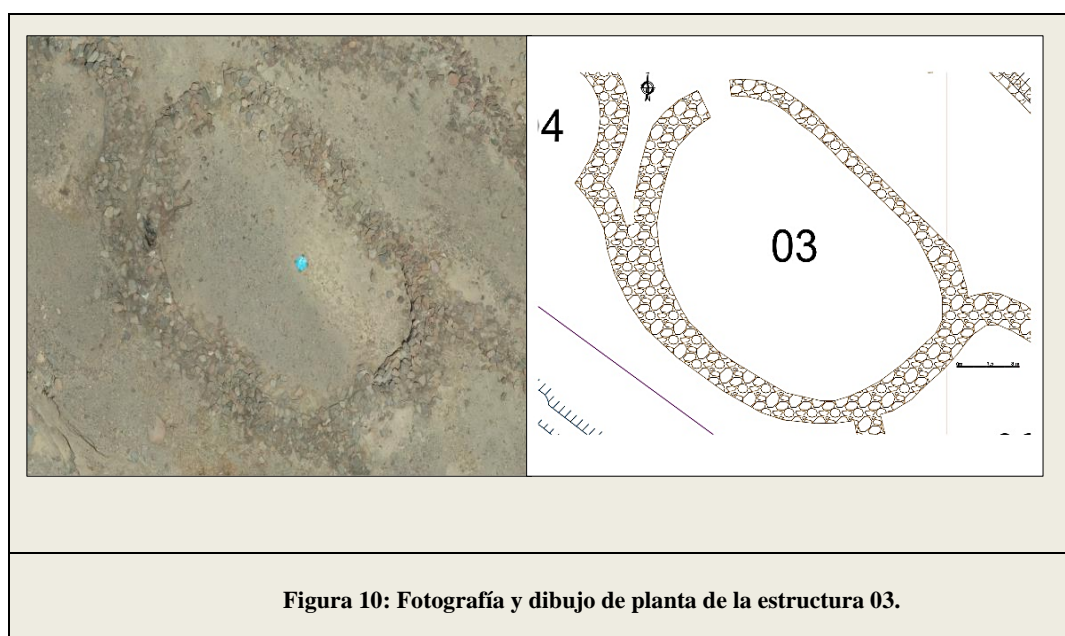


Figura 10: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 03.

3.2.4. Estructura 04, 05 y 06: Corresponde a tres (03) recintos ubicados al norte del recinto 03 y al sur del sector B, en las coordenadas UTM 485832E/ 8418046N; 485830E/ 8418054N y 485831E/ 8418060N respectivamente, Son de planta semielíptica, los tres han sufrido colapso de sus muros por el lado oeste. Por el lado este colindan con un corte de terraza aluvial, por el lado norte colindan con varias estructuras que se encuentran en total estado de colapso. El recinto 04 se encuentra enlazado por el sur con un muro y a la vez este se enlaza con el recinto 03. El recinto 05 a través de su muro sur se adosa al recinto 04, de la misma forma el recinto 06 a través de su muro sur se adosa al recinto 05, dando como resultado una especie de compartimiento de muro entre ellos. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y

semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructuras. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnóstica, así como material vegetativo el cual se hace más presente en el recinto 06 así como mayor cantidad de piedras al interior de este.

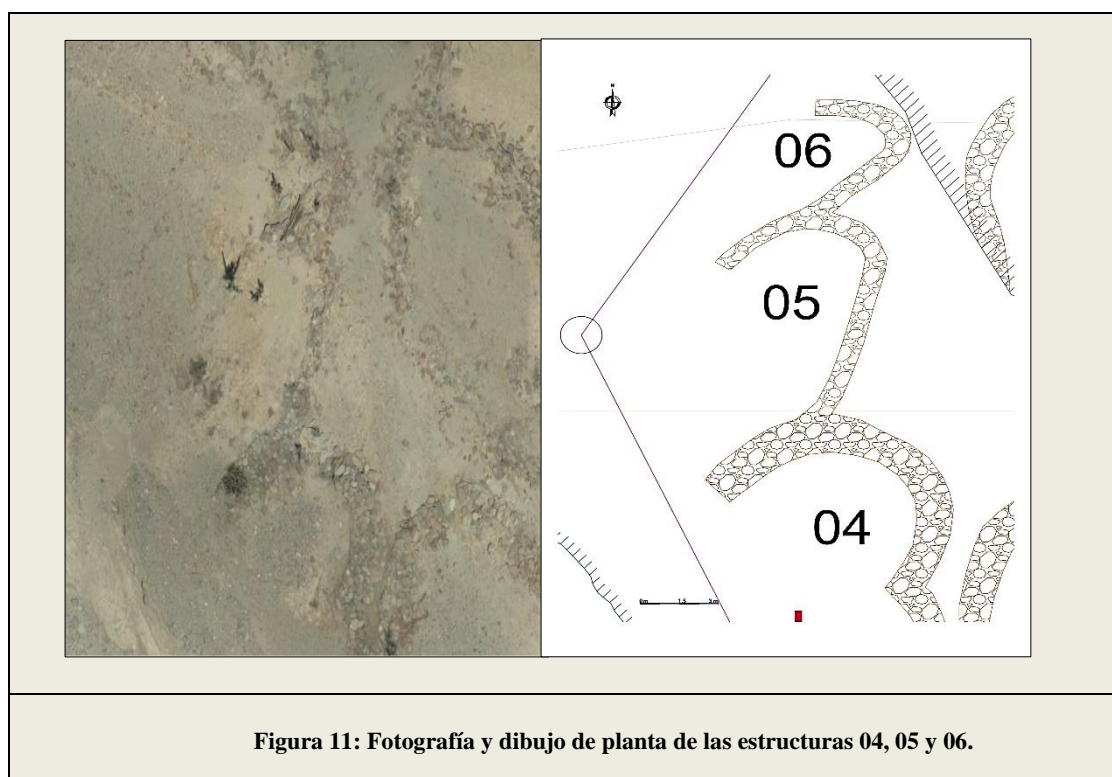
Dimensiones:

El recinto 04 mide 6.39m de largo y 4.14m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 1.38m.

El recinto 05 mide 6.02m de largo y 10.28m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.69m.

El recinto 06 mide 3.37m de largo y 7.80m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.70m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

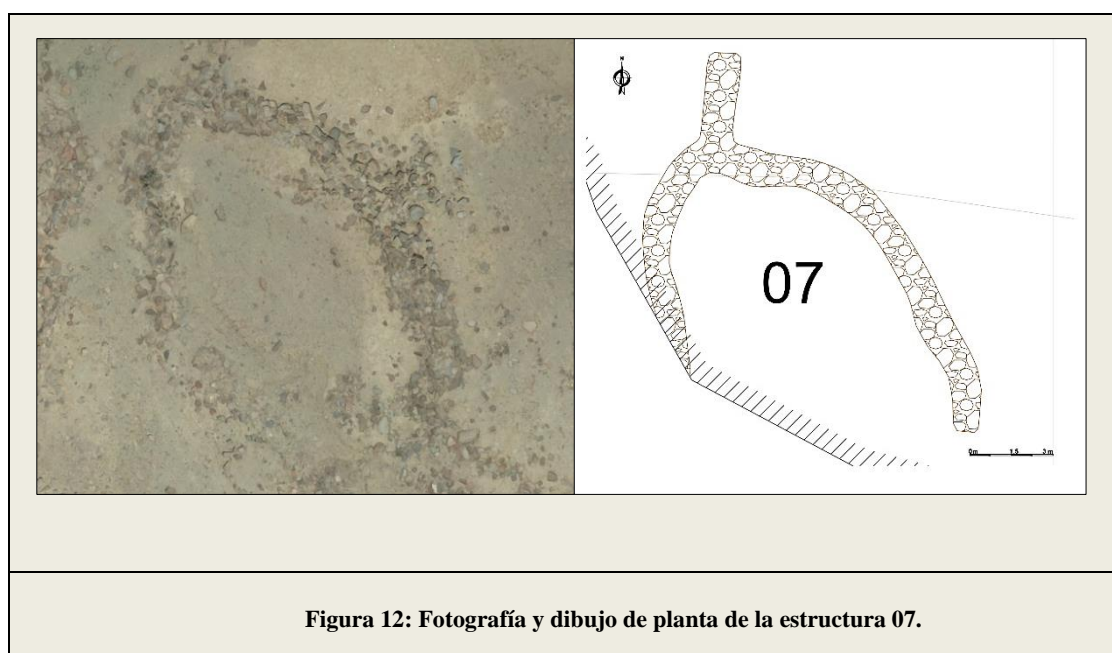


Las estructuras que conforman el subsector A2 son los siguientes:

3.2.5. Estructura 07: Corresponde a un recinto de planta semielíptica e irregular ubicado en el límite del corte de terraza aluvial en las coordenadas UTM 485841E/ 8418057N, al sur limita con estructuras que se encuentran colapsadas, por el norte limita el Sector B, mientras que por el este con el área abierta. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. El extremo noreste del recinto está adosado a un rezago de muro colapsado orientado al norte, posiblemente este muro haya pertenecido a un recinto contiguo. Finalmente, la superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica y una mano de moler fracturada de tamaño mediano en el paramento externo del muro oeste.

Dimensiones: mide 11.74m de largo y 6.83m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 50 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.97m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



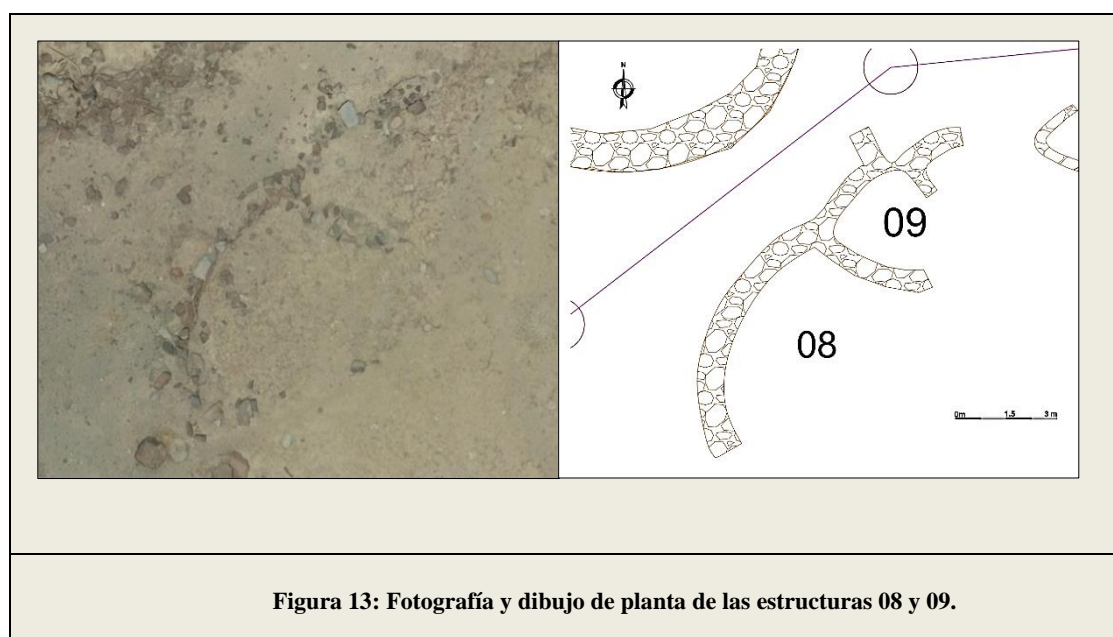
3.2.6. Estructura 08 y 09: Corresponde a dos (02) recintos de planta cuadrangular ubicados al norte del área abierta, en las coordenadas UTM 485839E/ 8418070N y 485842E/ 8418072N respectivamente, ambos han sufrido colapso de sus muros por el lado sur, posiblemente producto de la erosión que producen los huacos. Por el lado oeste colinda con la estructura 07, por el este

colindan con estructuras colapsadas, por el norte con el sector B y por el sur con el área abierta. El recinto 08 a través del muro este se adosa al recinto 09 dando como resultado un compartimiento de muro entre ellos. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructuras. El paramento interior del muro norte del recinto 08 tiene las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme (**imagen 05**). La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnostica, así como material vegetativo.

Dimensiones: El recinto 08 mide 3.45 m de largo y 5.66m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.70m.

El recinto 09 mide 2.60m de largo y 2.48m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.48m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.2.7. Estructura 10 y 11: Corresponde a dos (02) recintos ubicados al este del área abierta, en las coordenadas UTM 485855E/ 8418073N y 485860E/ 8418069N respectivamente, Son de planta semicuadrangular; los dos han sufrido colapso de sus muros por el lado oeste; posiblemente producto de la erosión que producen los huaicos (por ahí se forman surcos en tiempos de lluvia). Por el lado oeste colinda con estructuras del sector B, por el oeste colindan

con el área abierta, por el norte con una leve pendiente cubierta de vegetación seca y por el sur con demás estructuras (**imagen 06**). El recinto 10 a través del muro sur se adosa al recinto 11, dando como resultado un compartimiento de muro entre ellos. El recinto 11 por el muro sur se adosa a otro recinto del cual se encuentra colapsado. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros solo se registra una hilera

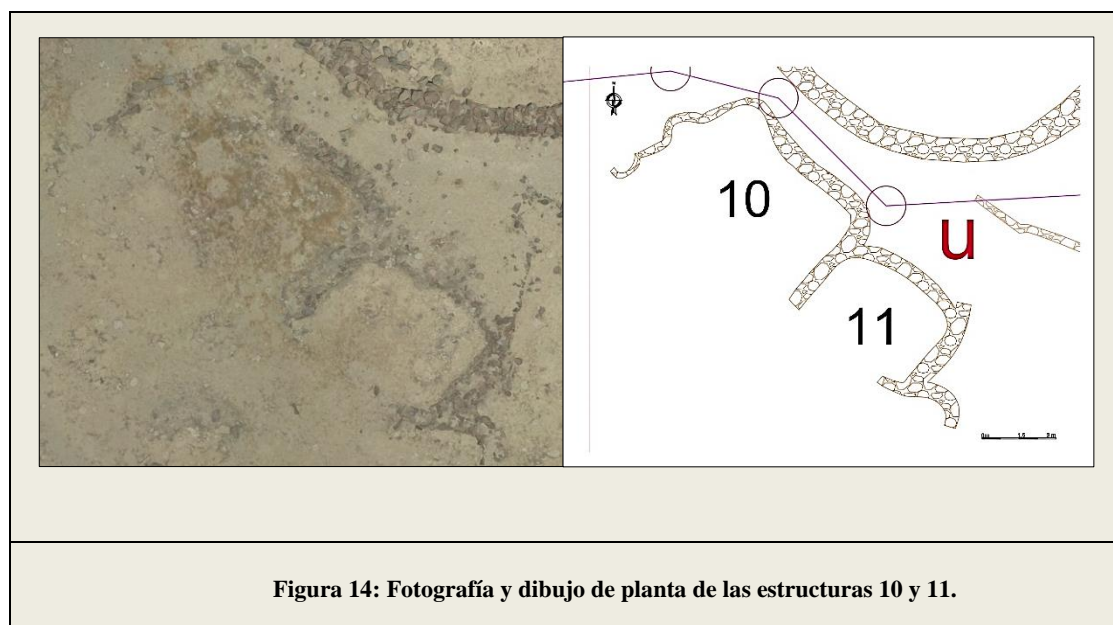
horizontal en la mayoría de la estructuras. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnóstica, así como material vegetativo.

Dimensiones:

El recinto 10 mide 5.99m de largo y 5.53m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.66m.

El recinto 11 mide 4.71m de largo y 3.25m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.46m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.2.8. Estructura 12, 13, 14 y 15: Corresponde a cuatro (04) recintos ubicado al este del área abierta, en las coordenadas UTM 485869E/ 8418059N, 485876E/ 8418054N, 485874E/ 8418053N y 485877E/ 8418050N respectivamente. Particularmente presentan planta semicuadrangular bien definida (**imagen 07**), todos han sufrido colapso de sus muros por el lado

oeste, posiblemente por la erosión que produce la caída de huacos. Por el lado este colinda con demás estructuras del subsector, por el oeste colindan con el área abierta y por el norte con la estructura 11. El recinto 12 a través del muro sur se enlaza al recinto 13, y este a su vez se enlaza al recinto 14 y así sucesivamente hasta el recinto 15, dando como resultado un compartimiento de muro entre ellos. El recinto 12 por su muro norte se enlaza a otro recinto que se orienta en dirección este. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, el paramento interno del muro oeste de los recintos 12, 13 y 15 presentan piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en la mayoría de la estructuras. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnóstica, así como material vegetativo.

Dimensiones:

El recinto 12 mide 5.11m de largo y 2.06m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.68m.

El recinto 13 mide 2.04m de largo y 1.67m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.67m.

El recinto 14 mide 1.78m de largo y 3.50m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.67m.

El recinto 15 mide 6.88m de largo y 2.24m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.56m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

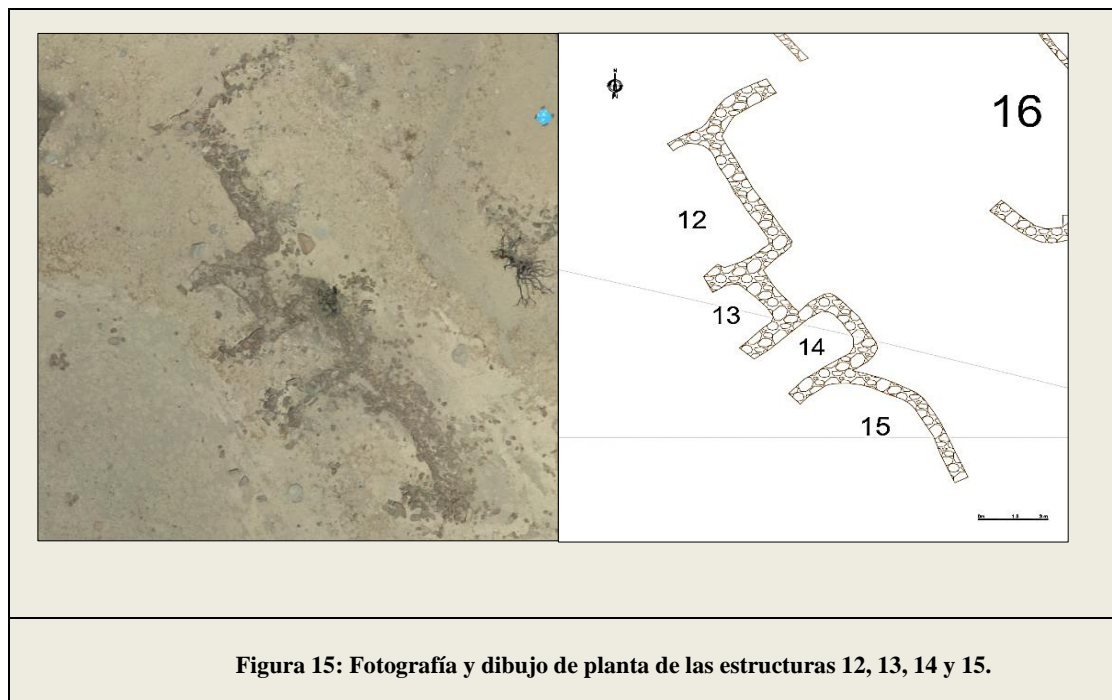


Figura 15: Fotografía y dibujo de planta de las estructuras 12, 13, 14 y 15.

3.2.9. Estructura 16: Corresponde a un recinto de planta semicuatrangular ubicado en las coordenadas UTM 485882E/ 8418063; por el este colinda con la ladera del cerro, por el oeste con los recintos 12, 13, 14 y 15, al sur limita con los recintos 17 y 18 y finalmente por el norte limita con estructuras colapsadas. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo; debido al colapso de los muros se registra una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. El extremo sur del recinto esta adosado a un rezago de muro colapsado orientado al sur, posiblemente el muro haya pertenecido a un recinto contiguo (**imagen 08**). La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnostica.

Dimensiones: mide 12.04m de largo y 5.66m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.55m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

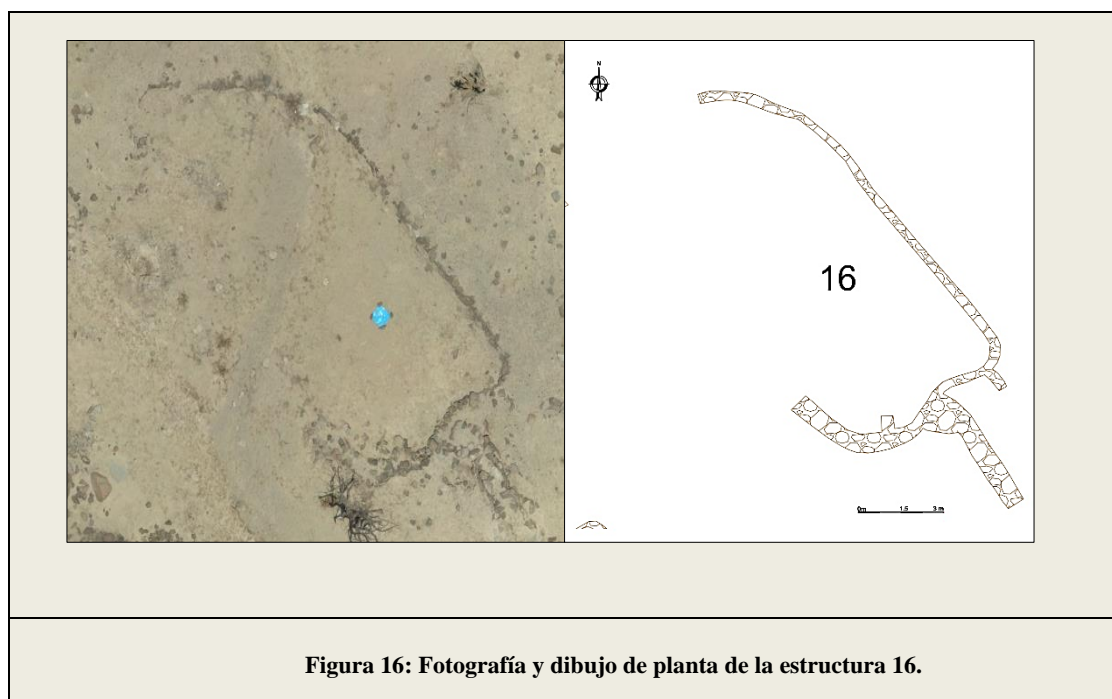


Figura 16: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 16.

3.2.10. Estructura 17: Corresponde a un recinto de planta irregular ubicado en las coordenadas UTM 485890/ 8418058N, colinda por el oeste de la ladera del cerro y por este con el muro adosado al recinto 16, al sur limita con estructuras colapsadas y el recinto 18, por el norte limita con el recinto 16. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo; debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en una sección de la estructura. De la estructura se conserva el muro este semicircular el cual se extiende desde el norte, a la mitad se adosa a otra estructura incompleta de forma circular orientada hacia el oeste (**imagen 09**) que se encuentra en la mayor parte colapsada, después, continúa extendiéndose el muro inicial hacia el sur. Toda la extensión del paramento interno del muro este presenta las

pedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros, así como fragmentos de cerámica no diagnostica.

Dimensiones: el muro largo mide 4.14m de largo en su primer extremo y en el segundo 2.79m y ambos oscilan entre 0.79m de ancho, mientras que el recinto semicircular tiene un diámetro de 0.50 m. los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.55m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

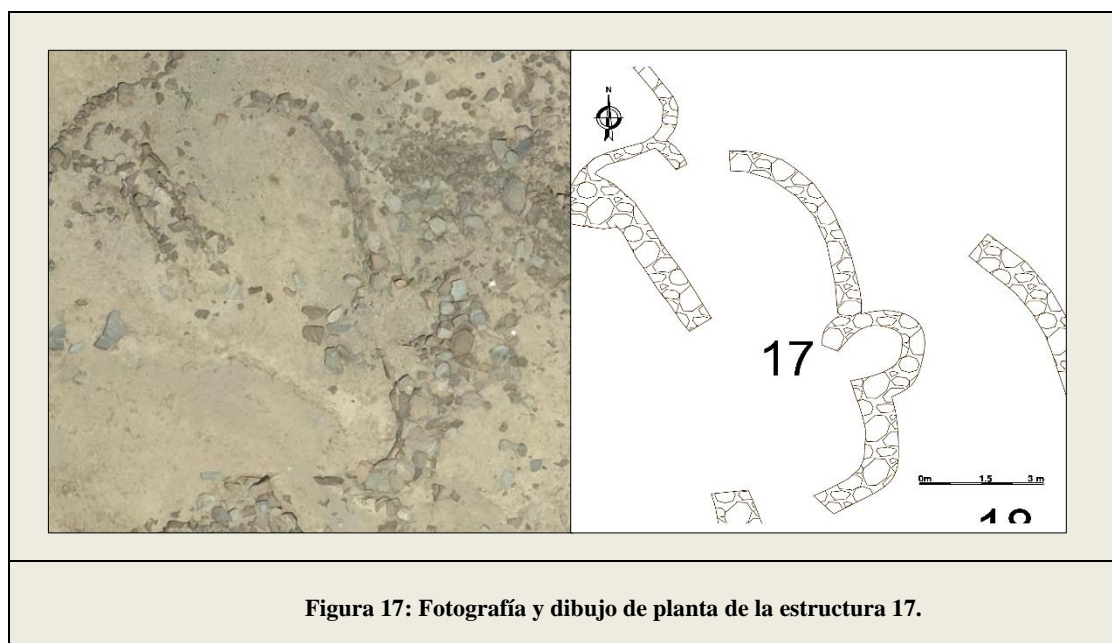


Figura 17: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 17.

3.2.11. Estructura 18, 19, 20 y 21: Corresponde a cuatro (04) recintos de planta semicuatrandangular e irregular ubicados en las coordenadas UTM 485895E/ 8418052N, 485889E/ 8418047N, 485893E/ 8418046N y 485895E/ 8418041N respectivamente. Los cuatro recintos han sufrido colapso de sus muros por diversos lados, posiblemente por la erosión que producen los huaicos. Por el lado este colindan con la ladera del cerro, por el oeste colindan con demás estructuras del subsector A2, por el norte con el recinto 17 y por el sur con demás estructuras colapsadas. El recinto 18 emplazado al pie del cerro escarpado, a través del muro sur se enlaza al recinto 20 y a través del muro oeste se adosa al recinto 19, a su vez el recinto 20 esta adosado por el muro norte al recinto 18 y por el muro oeste al recinto 19. El recinto 21 se adosa al recinto 20 a través de su muro norte, dando como resultado un compartimiento de muro entre ellos. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. El paramento interno del muro este de los cuatro recintos presentan piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del mismo obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en la mayoría de la estructuras. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnostica, así como material vegetativo (**imagen 10, 11, 12 y 13**)

Dimensiones:

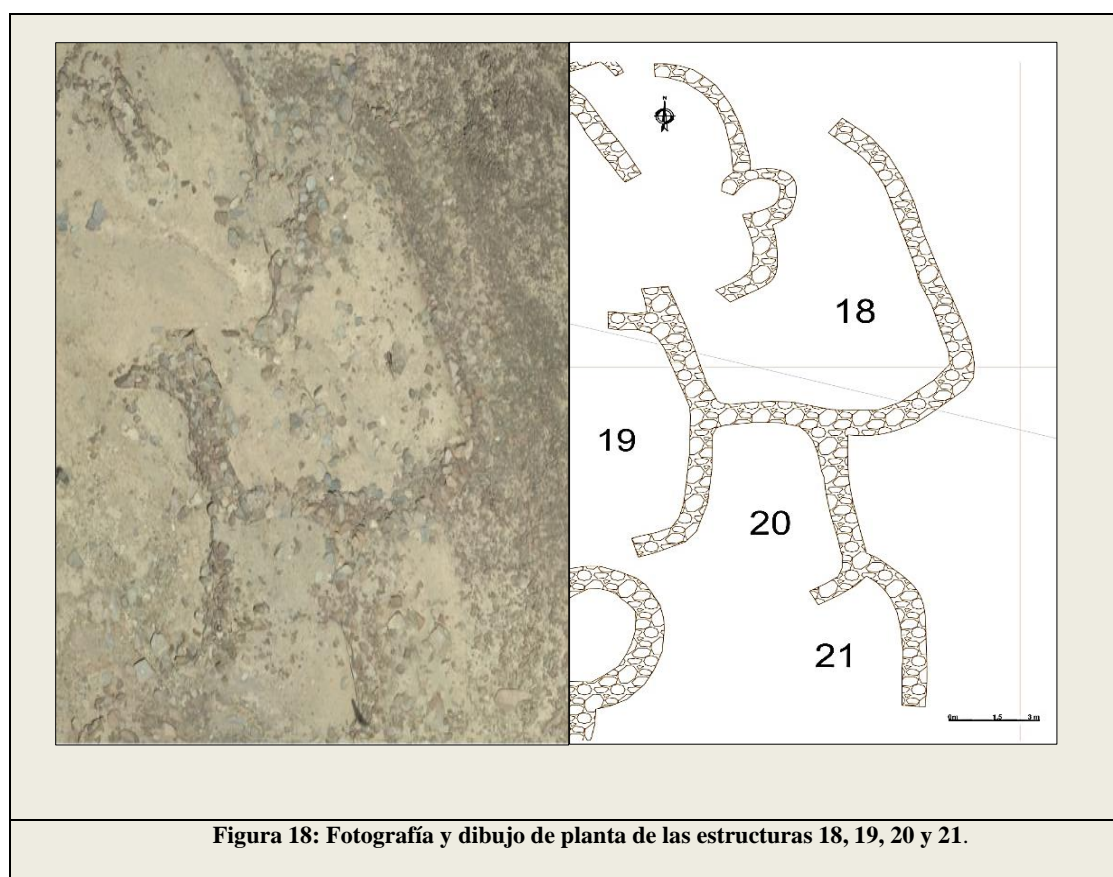
El recinto 18 mide 8.97m de largo y 7.10m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro es 0.65m.

El recinto 19 mide 7.48m de largo y 2.25m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro es 0.81m.

El recinto 20 mide 5.48m de largo y 3.57m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro es 0.92m.

El recinto 21 mide 4.70m de largo y 0.70m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro es 0.72m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.2.12. Estructura 22: Corresponde a un recinto de planta semicircular ubicado al sur del subsector A2 en las coordenadas UTM 485896E/ 8418032N . Limita por el norte con los recintos 23, 24 y 25, por el sureste con la ladera del cerro y por el oeste con demás estructuras colapsadas, se ubica exactamente sobre una erosión hídrica (surco) que se activa en temporada de lluvias y

que discurre en dirección norte- suroeste. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo; debido al colapso de los muros se registra al menos una hilera horizontal en la mayoría de la estructura. El extremo noroeste del recinto esta adosado a un rezago de muro que colapsado orientado al norte, posiblemente haya pertenecido a un recinto contiguo. Una sección del paramento del muro norte presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia el paramento interior obteniendo un acabado regular. La superficie presenta elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros y fragmentos de cerámica no diagnostica.

Dimensiones: mide 3.36m de largo y 2.36m de ancho los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.55m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

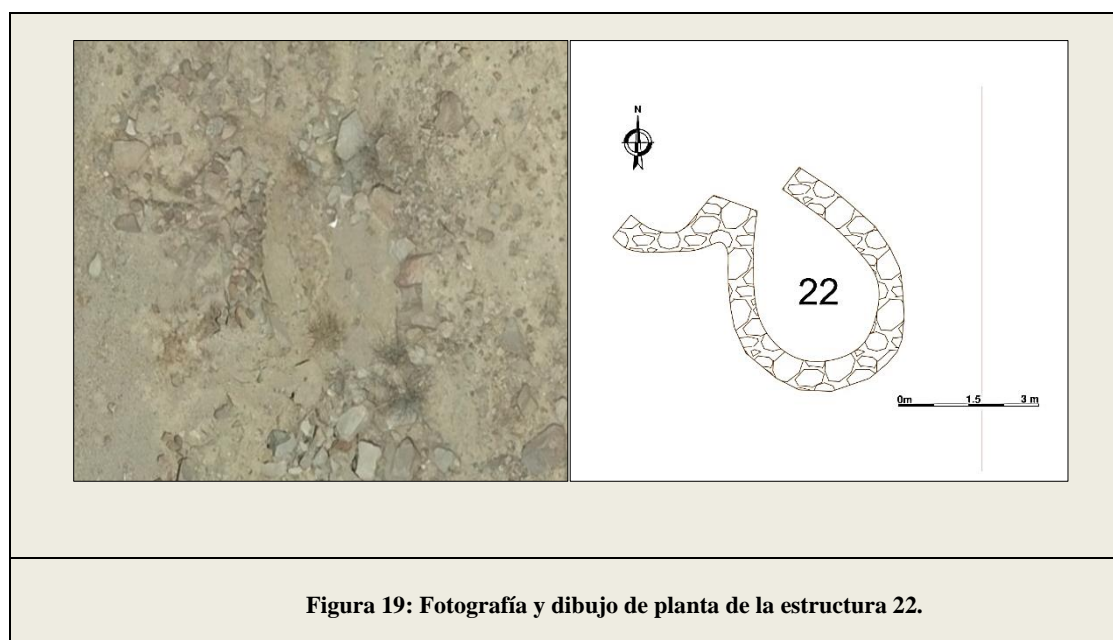


Figura 19: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 22.

3.2.13. Estructura 23, 24, 25 y 26: Corresponde a cuatro (04) recintos de planta semicuadrangular, semicircular e irregular ubicados al sur del área abierta, en las coordenadas UTM 485887E/ 8418040N, 485884E/ 8418037N, 485883E/ 8418033N y 485876E/ 8418031N respectivamente, El recinto 23 es de planta semicircular y el acceso no está claro, el recinto 24 y 25 presenta una planta semicuadrangular , mientras que el recinto 26 es de planta irregular y presenta solo una sección del muro. Los cuatro recintos han sufrido colapso de sus muros por el lado norte, aunque el más afectado vendría a ser el recinto 26 el cual solo consta de un muro. Por el lado este colindan con una erosión hídrica (cárcava) que se activa por temporadas y demás

estructuras del subsector A2, por el oeste colindan con el corte de terraza aluvial y demás estructuras colapsadas, por el norte con un área abierta y por el sur con un área libre de estructuras. El recinto 24 a través de su muro sur se adosa al muro oeste del recinto 23, por otro lado, el recinto 25 comparte su muro este con el recinto 24 convirtiéndose en su muro oeste. Algo similar ocurre con el recinto 26 el cual a través de su muro suroeste se adosa al muro oeste del recinto 25. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar del visible colapso, el paramento interno de los cuatro recintos sigue teniendo las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro de los recintos obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme (**imagen 14 y 15**). Debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en la mayoría de la estructuras. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnostica, así como material vegetativo.

Dimensiones:

El recinto 23 mide 2.62m de largo y 3.39m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.98m.

El recinto 24 mide 1.43m de largo y 3.41m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.73m.

El recinto 25 mide 2.71m de largo y 3.21m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 0.79m.

El recinto 26 mide 2.06m de largo y 8.44m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 80 cm y el ancho del muro es 1.05m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

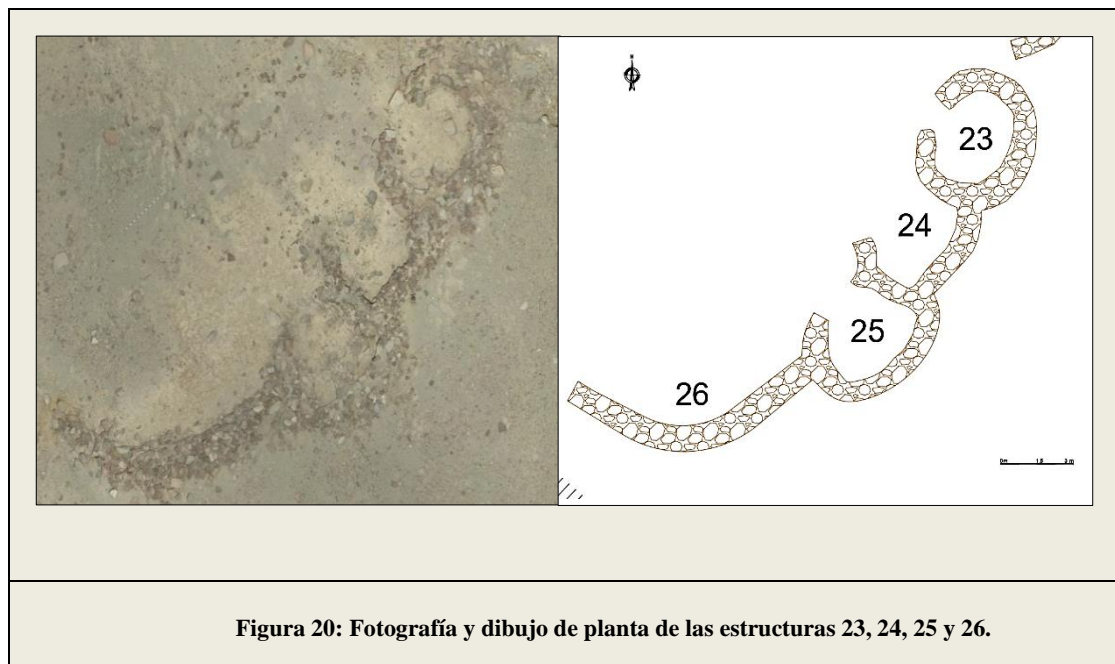


Figura 20: Fotografía y dibujo de planta de las estructuras 23, 24, 25 y 26.

3.2.14. Estructura 27: Corresponde a un recinto de planta irregular ubicado al sur del subsector A2 en las coordenadas UTM 485867E/ 8418035N. Limita por el norte-este con el área abierta, por el suroeste con el corte de terraza aluvial y estructuras, se ubica exactamente en el límite del corte de terraza aluvial y ha sufrido colapso de su muro este. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en la mayoría de la estructuras (**imagen 16**). Debido al colapso de los muros se registra al menos dos hileras horizontales en la sección oeste de la estructura. El extremo oeste del recinto se adosa a una rezago de muro colapsado que se encuentra en el corte de terraza aluvial (aparentemente sin ninguna orientación), sección que posiblemente haya pertenecido a

un recinto contiguo. Una sección del paramento interno del muro oeste presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. La superficie presenta piedras de cara plana expuesta fracturadas asociadas a un posible batan y manos de moler (**imagen 17**), elementos líticos en el interior y exterior del recinto producto del colapso de los muros y fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.33m de largo y 3.75m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.91m. El muro adosado mide 5.45 m de largo y el ancho del muro tiene un promedio de 0.81m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

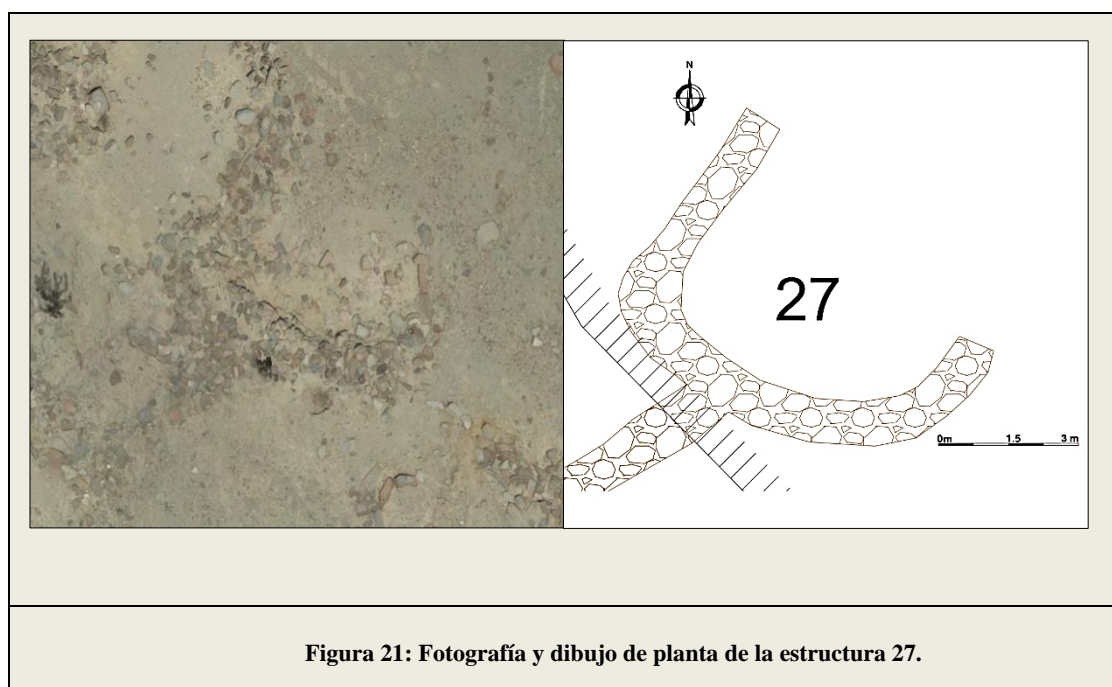


Figura 21: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 27.

3.2.15. Estructura 28, 29, 30, 31 y 32: Corresponde a cinco (05) recintos planta irregular ubicados al oeste del área abierta en las coordenadas UTM 485860E/ 8418041N, 485857E/ 8418043N, 485854E/ 8418047N, 485848E/ 8418049N y 485845E/ 8418048N respectivamente. Los 05 recintos presentan planta irregular debido a que sus muros han colapsado por el lado este; tres (03) de estos recintos presentan contorno curvo dando forma de medialuna, el recinto 30 presenta un muro (oeste) casi recto con un ángulo en el suroeste; para el recinto 28 es más difícil definir su planta ya que en su mayor parte se encuentra colapsado. Los recintos 28, 29 y 30 han sufrido colapso de sus muros por el este, mientras que los recintos 31 y 32 por el lado norte. Por el lado este colindan con el área abierta, por el oeste colindan con el corte de terraza aluvial y demás estructuras colapsadas, por el norte con el recinto 07 y por el sur con un área libre de estructuras. El recinto 28 a través de su muro sur se adosa a una sección de muro colapsado, el recinto 29 se adosa al recinto 30 a través del muro sur de este último. Por otro lado, el recinto 30 y 31 tienen una forma particular de adosarse, el primero a través de su muro oeste se adosa al muro sur del segundo. Mientras el recinto 31 comparte su muro oeste con el recinto 32. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros se registra al menos una hilera horizontal en la mayoría de la estructuras.

La superficie presenta fragmentos de cerámica no diagnóstica, así como elementos líticos enteros y fracturados tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los

muros. Hacia el sur, asociado al recinto 28 se identificó un batan de unos 40 cm de alto y 60 cm de diámetro y una mano de moler ubicados en posición de uso, el batán es una piedra maciza cuadrangular con la cara plana expuesta hacia arriba, mientras que la mano de moler corresponde a un canto rodado y se encuentra encima de este, ambos presentan huella de uso y se encuentran en buen estado de conservación.

Dimensiones:

El recinto 28 mide 2.18m de largo y 1.38m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.58m.

El recinto 29 mide 2.13m de largo y 3.37m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.65m.

El recinto 30 mide 6.56m de largo y 1.63m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.76m.

El recinto 31 mide 1.14m de largo y 3.60m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.79m.

El recinto 32 mide 1.23m de largo y 3.20m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 60 cm y el ancho del muro es 0.81m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

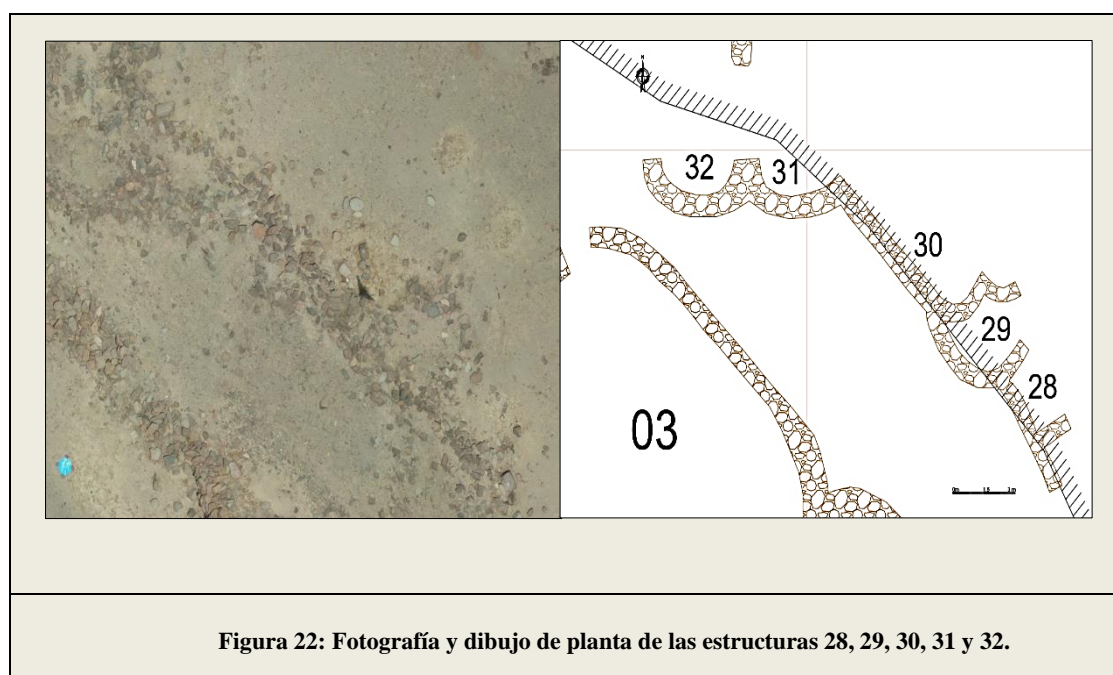


Figura 22: Fotografía y dibujo de planta de las estructuras 28, 29, 30, 31 y 32.

3.2.16. Área abierta: más que una estructura arquitectónica se trata de una extensa área aparentemente libre de construcción y estructuras. Se encuentra delimitado por recintos del subsector A2 los cuales están orientados en dirección interna (**imagen 18**). Está ubicado en las coordenadas UTM 485863E/ 8418051N y emplazada de forma rectangular. Sus límites son los siguientes:

- Norte con los recintos 08 y 09
- Sur con los recintos 23, 24, 25 y 26.
- Noreste con los recintos 10 y 11 mientras que por el sureste con los recintos 12, 13, 14, 15 y 19.
- Noroeste con los recintos 07, 30, 31 y 32 mientras que por suroeste con los recintos 27, 28 y 29.

La prospección en esta parte del subsector A2 permitió registrar algunos rasgos a destacar, entre ellos, que el área ha sido afectada por corrientes de agua que discurren en dirección norte-sur en tiempo de lluvias. Además de la presencia de varios cúmulos de piedras semisoterradas (**imagen 19**), lo cual podría indicar que en algún momento conformaron estructuras, pero que en la actualidad no se aprecian. La superficie presenta elementos dispersos en toda el área, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica, restos líticos y vegetación propia de la zona.

Dimensiones: mide 53.90m de largo y 18.98m de ancho.

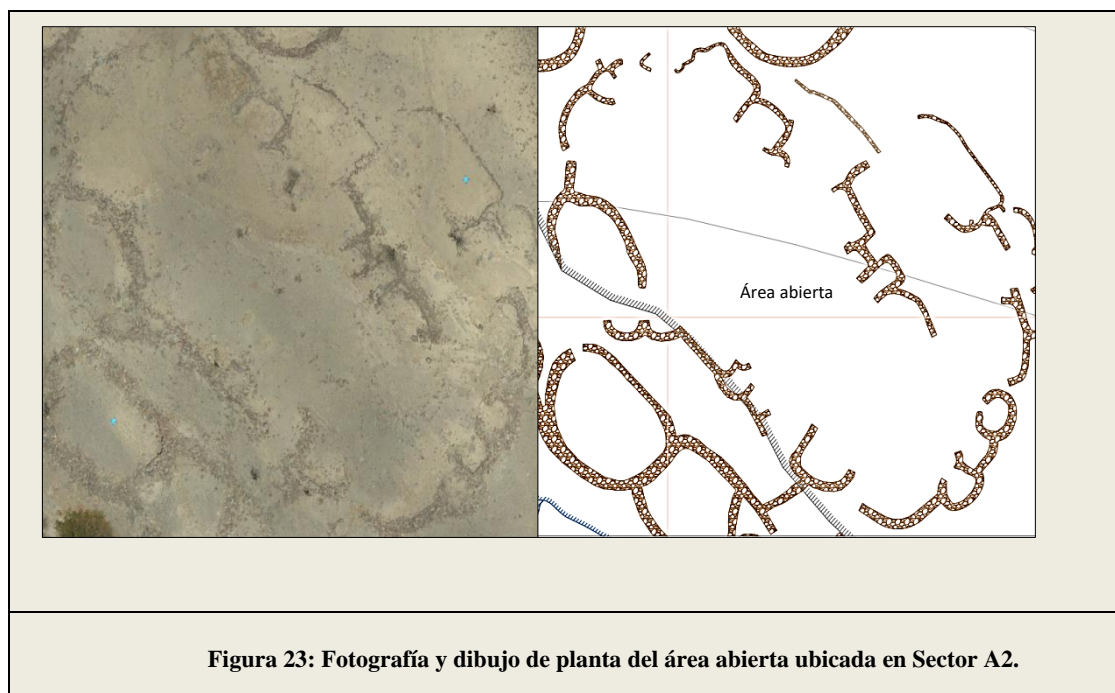
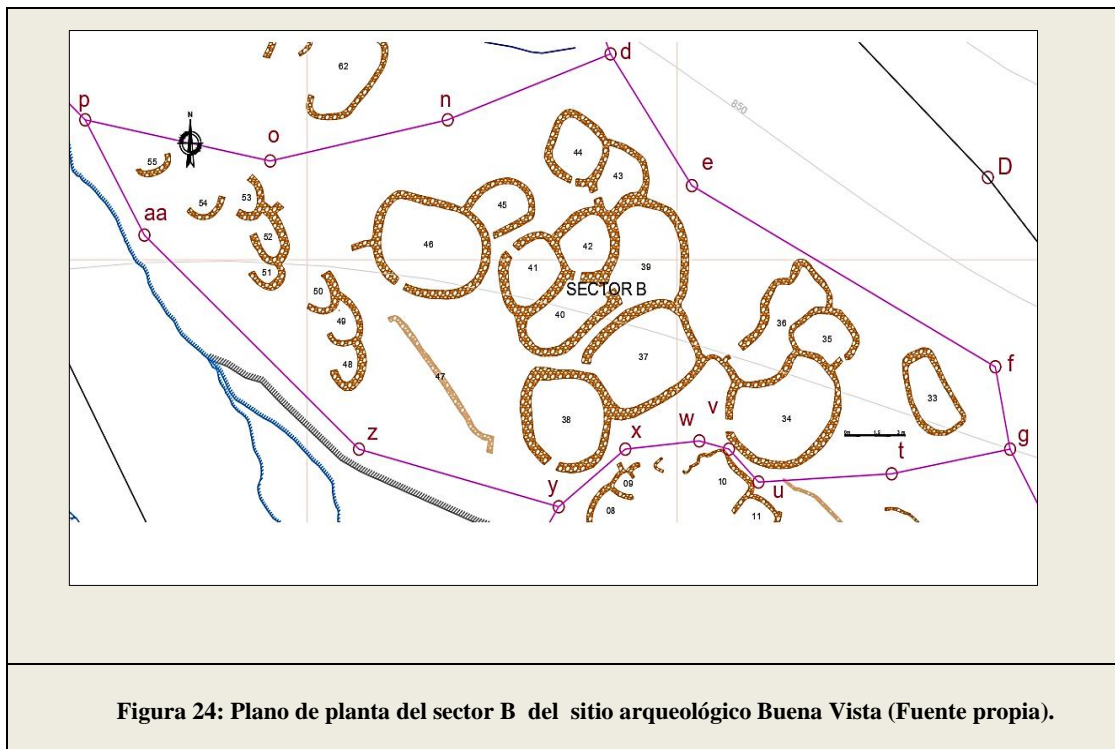


Figura 23: Fotografía y dibujo de planta del área abierta ubicada en Sector A2.

3.3. SECTOR B:

Se encuentra ubicado en las coordenadas UTM 485831E- 8418097N al centro de la explanada, por el norte limita con el sector C y por el sur con el sector A, al este limita con la ladera del cerro escarpado y por el oeste con el corte de terraza aluvial (quebrada seca). Este sector también cuenta con dos subsectores, el subsector B1 ubicado en la amplia explanada caracterizado por tener 14 recintos de forma circular y semicircular emplazados de manera aglutinada. Estos recintos están dispuestos uno al lado de otros conectados por pasadizos y algunos cuentan con vano de acceso. Hacia el oeste se encuentra el subsector B2 ubicado sobre una pequeña terraza natural, cuenta con un muro de contención (¿?) el cual pareciese que delimitara ambos subsectores. Está conformado por 08 recintos aparentemente semicirculares dispuestos de norte a sur los cuales posiblemente estuvieron cerrados, pero con el paso del tiempo y los factores antrópicos se encuentran mayormente colapsados. A diferencia del subsector B2, los recintos de este subsector son de menor dimensión, es decir, más pequeños. En la superficie del sector se observa fragmentos de cerámica, restos líticos y restos de vegetación propia de la zona.



CUADRO DE DATOS TÉCNICOS DE SECTOR B:

Área: 0.3989 ha

Perímetro: 298.07 ml

CUADRO DE DATOS TECNICOS DE SITIO ARQUEOLOGICO BUENA VISTA - SECTOR B				
VERTICE	LADO	DISTANCIA	ESTE (X)	NORTE (Y)
d	d-e	19.41	485841	8418125
e	e-f	46.52	485852	8418109
f	f-g	10.19	485893	8418087
g	g-t	16.27	485895	8418077
t	t-u	18.02	485879	8418074
u	u-v	5.65	485861	8418073
v	v-w	4.12	485857	8418077
w	w-x	10.04	485853	8418078
x	x-y	11.40	485843	8418077
y	y-z	27.89	485834	8418070
z	z-aa	38.94	485807	8418077
aa	aa-p	16.12	485778	8418103
p	p-o	25.49	485770	8418117
o	o-n	24.51	485795	8418112
n	n-d	23.40	485819	8418117
TOTAL		298.06		

Tabla 3: Cuadro de datos técnicos del sector B del sitio arqueológico Buena Vista.

Las estructuras que conforman el subsector B1 son los siguientes:

3.3.1. Estructura 33: Corresponde a un recinto de planta cuadrangular con una anchura más pronunciada en la parte sur y con un vano de acceso no definido ubicado al sur del subsector, en las coordenadas UTM 485884E/ 8418083N. Limita por el norte y sur con un área libre de estructuras, por el este con la ladera del cerro y por el noroeste con una erosión hídrica (surco) que discurre en dirección norte-suroeste. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros (sección sur) presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro sur registra al menos cuatro hileras verticales. En el ángulo sureste se aprecia detalles constructivos como la manera de disponer o encajar las piedras haciendo uso de pachillas o cuñas (**imagen 20**). Por otro lado, presenta una gran cantidad de piedras en la superficie del recinto, posiblemente por el colapso de sus muros y por el deslizamiento de piedras del cerro escarpado. La superficie presenta un elemento lítico ubicado al sureste del recinto con una cara plana expuesta (**imagen 21**), así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Al este del recinto 33 se ubicó un sendero en la ladera del cerro, el cual se extiende en dirección sur-noroeste, sin embargo, al llegar al norte del recinto 33 se desvía hacia el oeste y continúa su trayecto ingresando por el recinto 34. (**imagen 22 y 23**).

Dimensiones: mide 9.48m de largo y 4.48m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.66m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

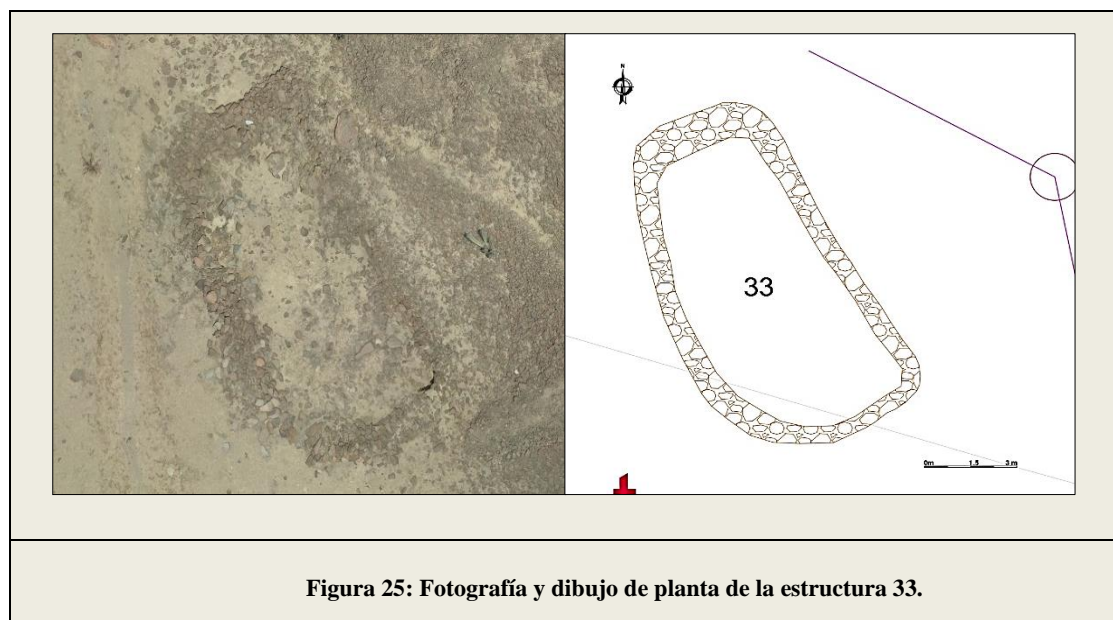


Figura 25: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 33.

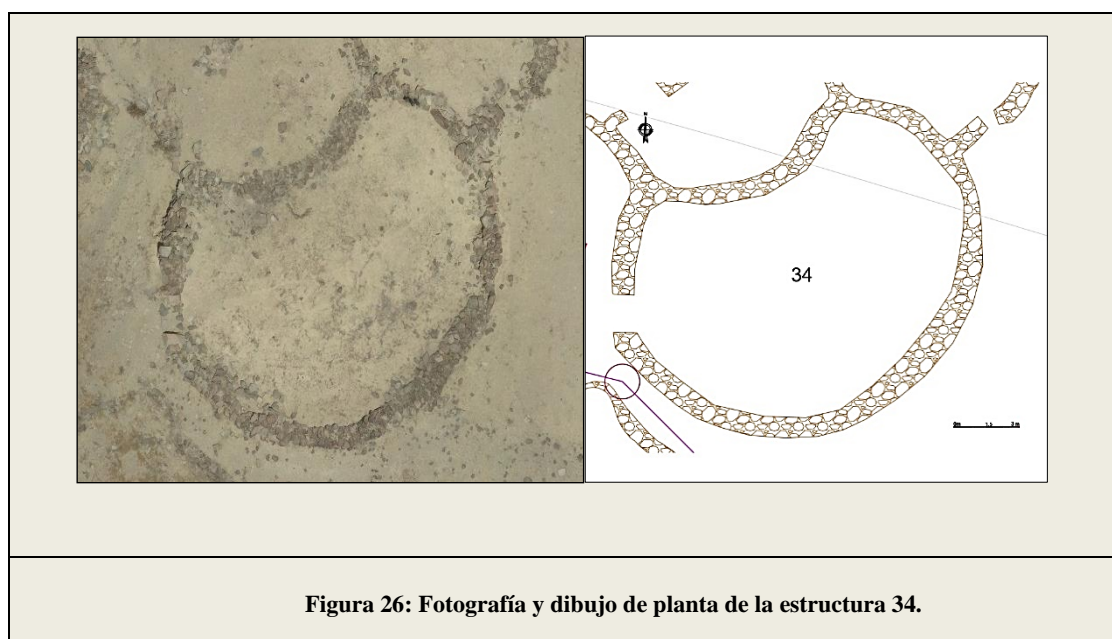
3.3.2. Estructura 34: Corresponde a un recinto de planta semicircular e irregular ubicado al sur del subsector en las coordenadas UTM 485864E/ 8418082N, cuenta con un vano de acceso definido que se orienta al noroeste. Limita por el norte y noreste con los recintos 35 y 36, por el sur y suroeste con recintos del subsector A2, por el este con una erosión hídrica (surco), mientras que por el noroeste limita con un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno y externo del muro suroeste registra al menos cuatro hileras verticales, los cuales presentan las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. **(imagen 24)**. En cuanto al vano de acceso, está conformado por dos piedras grandes con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso, presenta un apisonado de piedra de doble nivel **(imagen 25)**.

El recinto 34 se encuentra adosado al recinto 35 por el noreste, mientras que por el norte se adosa al recinto 36. El sendero que se mencionó en el Recinto 33, continua su recorrido por centro del recinto 34, ingresando por el muro oeste y saliendo por el vano de acceso **(imagen**

25). Finalmente, la superficie presenta piedras en el interior y exterior del recinto, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 9.24m de largo y 14.45m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.05m. El vano de acceso tiene un ancho de 1.58m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

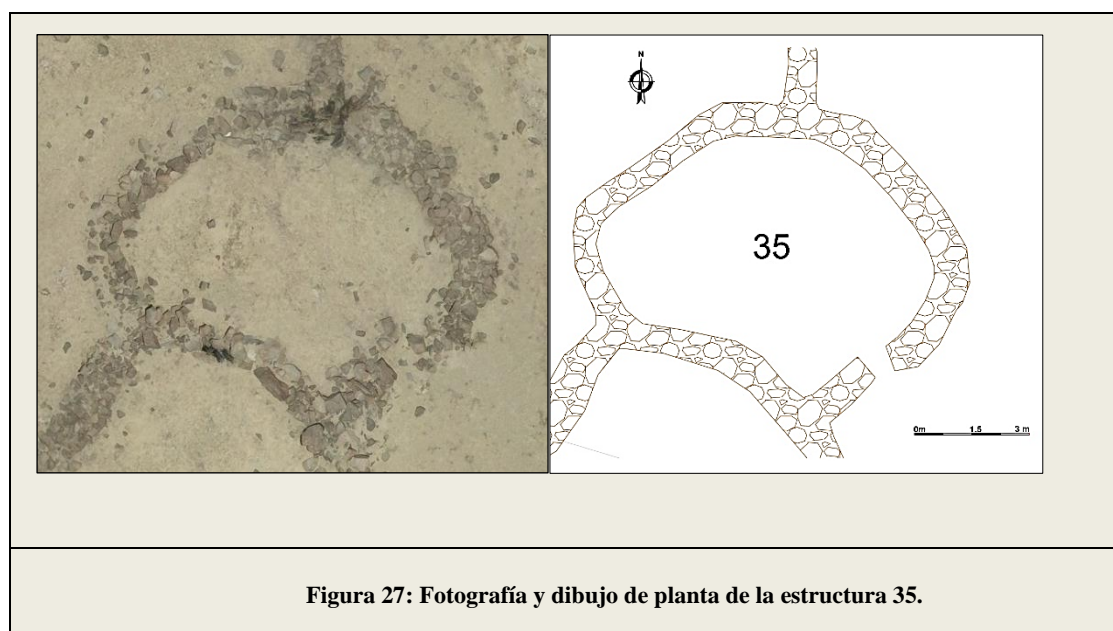


3.3.3. Estructura 35: Corresponde a un recinto planta irregular con bordes curvos y vano de acceso orientado al sur, ubicado al suroeste del subsector en las coordenadas UTM 485870E/ 8418091N. Limita por el norte con el recinto 36, por el sur y este con parte con un área libre de estructuras y una erosión hídrica (surco), finalmente por el oeste limita con el recinto 34. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, una sección del paramento interno del muro norte registra al menos una hilera vertical. En cuanto al vano de acceso, está conformado por dos piedras grandes con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso (**imagen 26**). El recinto 35 se encuentra adosado al recinto 36 por el noreste, mientras que por el oeste se adosa al recinto 34.

Finalmente, presenta piedras en la superficie y alrededor del vano de acceso, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.59m de largo y 4.83m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.85m. El vano de acceso tiene un ancho de 0.74m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

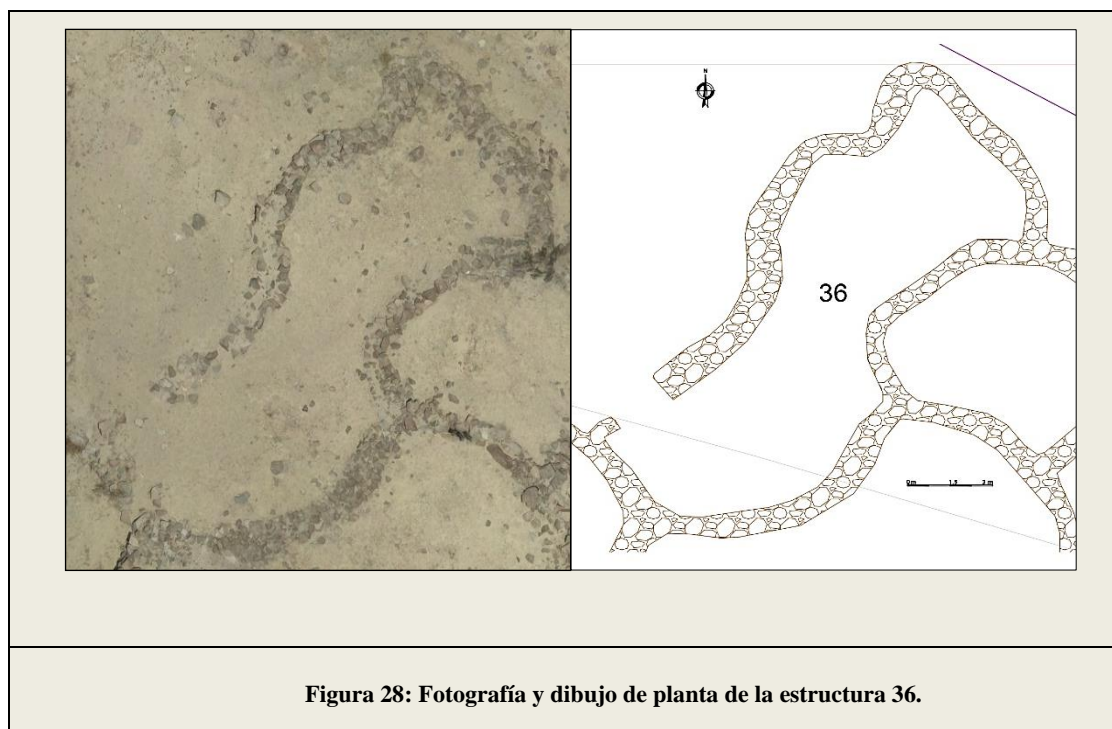


3.3.4. Estructura 36: Corresponde a un recinto planta irregular con bordes curvos ubicado al suroeste del subsector en las coordenadas UTM 485862E/ 8418090N. Limita por el norte con un área libre de estructuras y una erosión hídrica (surco), por el sur con los recintos 34 y 35. Por el este con la ladera del cerro escarpado y el surco, mientras que por el oeste con parte del surco y el recinto 37. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, una sección del paramento interno del muro norte registra al menos una hilera vertical. Por el lado noroeste, se registró la ausencia de una sección del muro noroeste de aproximadamente 1.89m. El recinto 36 se adosa al recinto 35 por el sur, mientras que por el suroeste se adosa al recinto 34.

Finalmente, la superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, fragmentos de cerámica no diagnostica, así como material vegetativo.

Dimensiones: mide 3.28m de largo y 15.57m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.95m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



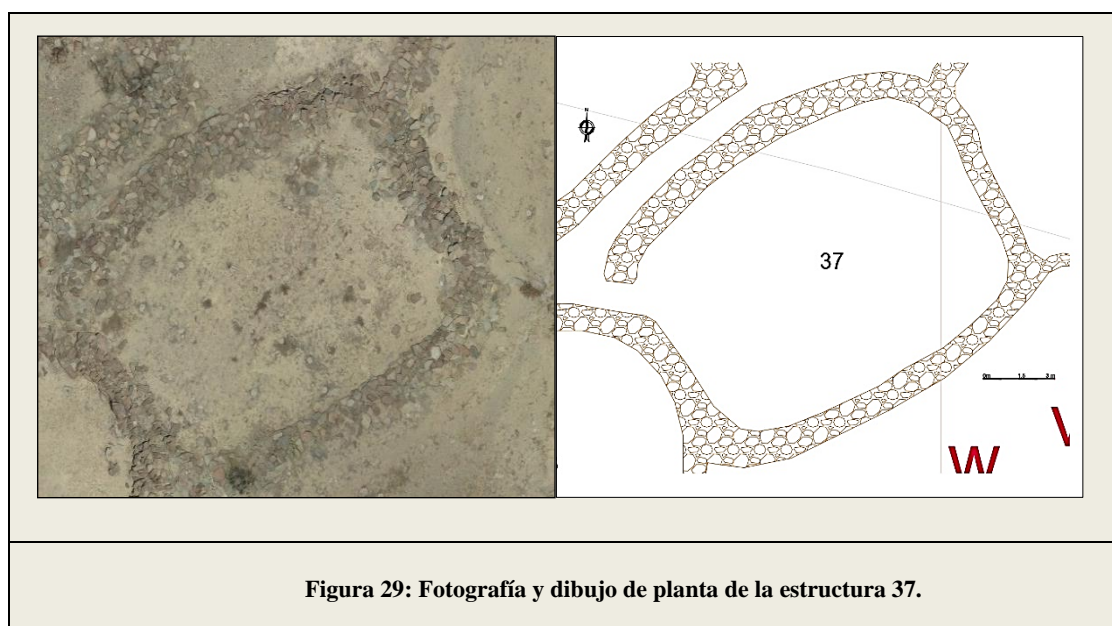
3.3.5. Estructura 37: Corresponde a un recinto de planta cuadrangular con vano de acceso orientado al noroeste, ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485846E/ 8418088N. Limita por el norte con los recintos 39 y 40, por el sur con un área libre de estructuras. Por el este con una erosión hídrica (surco), mientras que por el oeste con el recinto 38. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro sur registra al menos cuatro hileras verticales, los cuales presentan las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

En cuanto al vano de acceso, existen muchas piedras en la superficie lo cual dificulta su visibilidad, sin embargo, en el extremo noroeste se identificó una piedra grande con la cara plana expuestas hacia el interior del acceso, mientras que el extremo noreste se encuentra disturbado. Asociado al paramento externo del muro norte se identificó un “pasadizo” (a partir de ahora denominado pasadizo A) que se orienta de oeste a este, culminando su trayecto en el recinto 39

y separando los recintos 37 y 40. Al oeste del pasadizo (paralelamente con el vano de acceso) se encuentra un lente alargado de ceniza de color gris oscuro que presenta restos pequeños de carbón, fragmentos de cerámica y material botánico (**imagen 27 y 28**). El recinto 37 pertenece al conjunto de recintos que se encuentran adosados entre sí de manera aglomerada, de modo que esta adosado por el norte con el recinto 39 y 40, mientras que por el oeste tiene al recinto 38 adosado. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta restos de vegetación propia de la zona, fragmentos de cerámica no diagnóstica, así como elementos líticos dispersos (**imagen 29**).

Dimensiones: mide 9.86m de largo y 12.85m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.14m. El vano de acceso tiene un ancho de 1.07m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



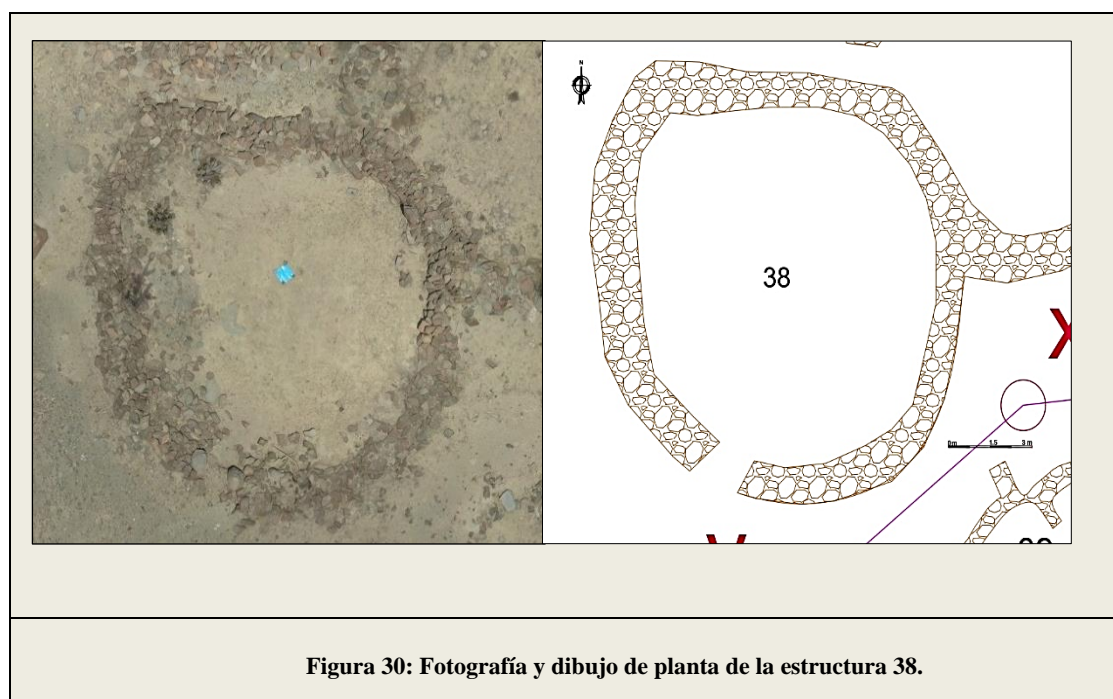
3.3.6. Estructura 38: Corresponde a un recinto planta circular e irregular con vano de acceso orientado al suroeste, se encuentra ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485835E/ 8418080N (**imagen 30**). Limita por el norte con un área libre de estructuras y parte del recinto 40, por el sur con un área libre de estructuras y con recintos del subsector A2. Por el este con el recinto 37, mientras que por el oeste con una erosión hídrica (surco). La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, una

sección del paramento interno del muro este registra al menos cuatro hileras verticales, los cuales presentan las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En cuanto al vano de acceso, está conformado por dos piedras grandes semi redondas con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso, presenta un escalón de piedra, así como demás elementos líticos producto del colapso de los muros (**imagen 31 y 32**).

El recinto 38 pertenece al conjunto de recintos que se encuentran adosados entre sí de manera aglomerada, por lo tanto, esta adosado por el este con el recinto 37, mientras que por el norte se asocia al pasadizo A, el mismo que continua hacia el oeste (**imagen 33**). Finalmente, la superficie interna del recinto presenta piedras cerca a los muros, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnostica.

Dimensiones: mide 10.38m de largo y 9.41m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.28m. El vano de acceso tiene un ancho de 1.53m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.3.7. Estructura 39: Corresponde a un recinto de planta circular-irregular con bordes curvos y vano de acceso orientado al suroeste; ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485846E/ 8418099N. Limita por el norte con los recintos 42 y 43, por el sureste con una erosión

hídrica (surco), y por el suroeste con el recinto 37, finalmente, por el oeste con los recintos 40 y 42. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, una sección del paramento interno del muro sureste registra al menos tres hileras verticales, los cuales presentan las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En cuanto al vano de acceso, ubicado al suroeste, se encuentra notablemente afectado producto del colapso de los muros contiguos, sin embargo, se aprecia una piedra mediana con la cara plana expuesta hacia el interior del acceso en la parte sur, mientras que el límite norte del acceso se encuentra disturbado. El recinto 39 también está asociado al pasadizo A que se orienta de este a oeste y que culmina su trayecto en este recinto (**imagen 34**). Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico, restos de vegetación propia de la zona y fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 11.32m de largo y 9.32m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.99m. El vano de acceso tiene un ancho de 0.99 m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

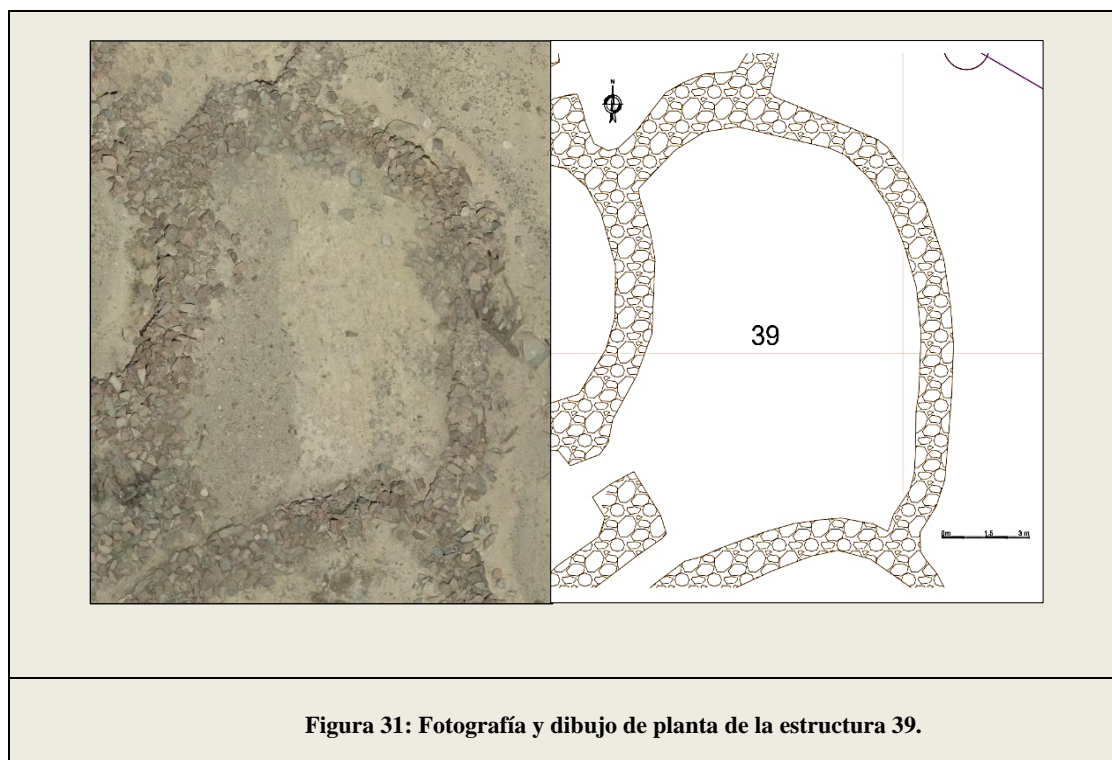


Figura 31: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 39.

3.3.8. Estructura 40: Corresponde a un recinto de planta elíptica -irregular con bordes curvos, ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485834E/ 8418093N. Limita por el norte con los recintos 41 y parte del 42, por el sur los recintos 37 y 38. Por el este con los recintos 39 y parte del recinto 42, mientras que por el oeste con un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento de la sección suroeste del muro registra al menos tres hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En cuanto al vano de acceso, a nivel prospectivo el recinto se encuentra sellado, sin embargo, se presume que pudo haberse ubicado al lado este, ya que presenta un colapso inusual del muro.

El paramento externo del muro sur del recinto se asocia al pasadizo A que se orienta de este a oeste y que culmina su trayecto en el recinto 39 (**imagen 34**), este pasadizo inicia su trayecto bordeando el muro oeste y se extiende hacia el este de forma paralela con el paramento externo del muro sur (**imagen 35**). Finalmente, la superficie interna del recinto presenta algunas piedras dispersas, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.48m de largo y 11.71m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.20m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

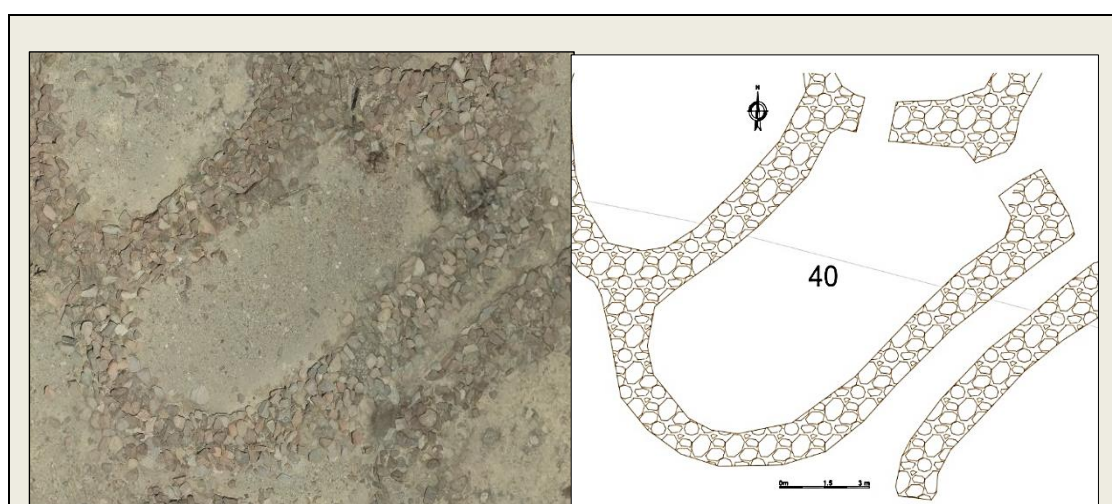


Figura 32: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 40.

3.3.9. Estructura 41: Corresponde a un recinto de planta semicircular ya que el muro sur es casi recto (¿D?) con un vano de acceso orientado al noroeste; se encuentra ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485830E/ 8418098N. Limita por el norte con otro pasadizo (a partir de ahora denominado pasadizo B) y los recintos 45 y 46; por el sur con el recinto 40. Por el este con el recinto 42 y parte del pasadizo B, mientras que por el noroeste con parte del recinto 46 y sureste con un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento de la sección suroeste del muro registra al menos cuatro hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

En cuanto al vano, existen muchas piedras en la superficie producto del colapso, está conformada por dos piedras medianas ubicadas a cada extremo, con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso. El ingreso al recinto parte desde el pasadizo B el cual se orienta de oeste a este (**imagen 36**). Se encuentra en su mayor parte cubierto por piedras y está asociado al paramento externo del muro norte del recinto 41.

Finalmente, la superficie interna del recinto presenta piedras dispersas, restos de vegetación propia de la zona y fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.30m de largo y 7.57m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.25m y el vano de acceso tiene un ancho de 1.21m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

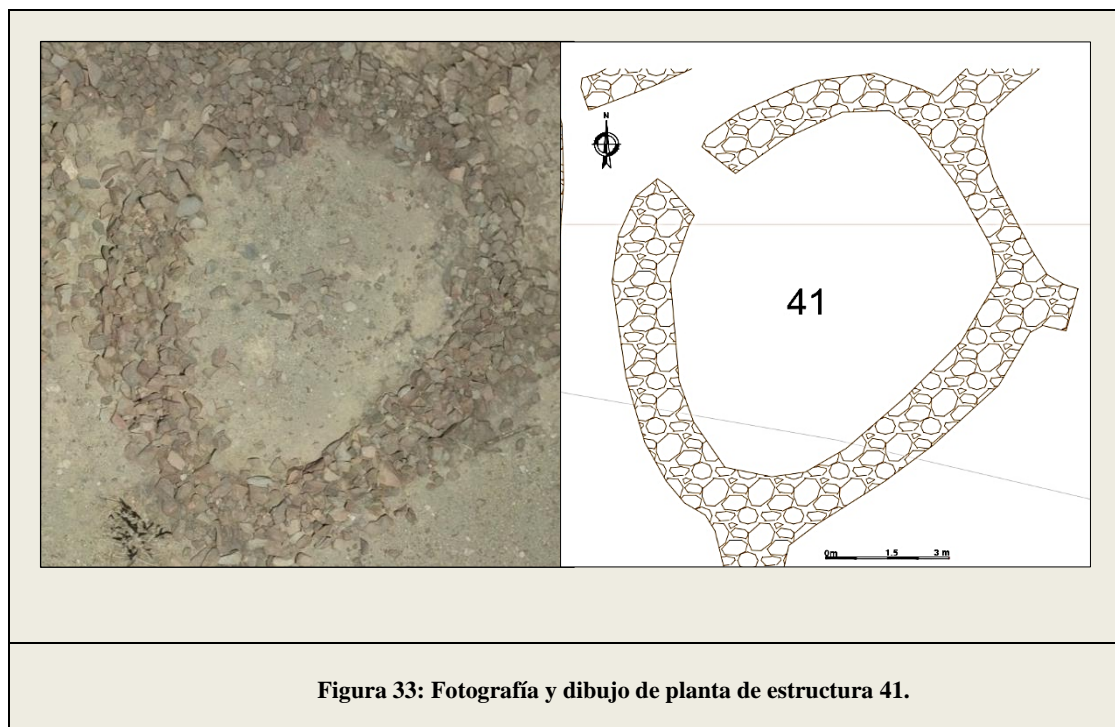


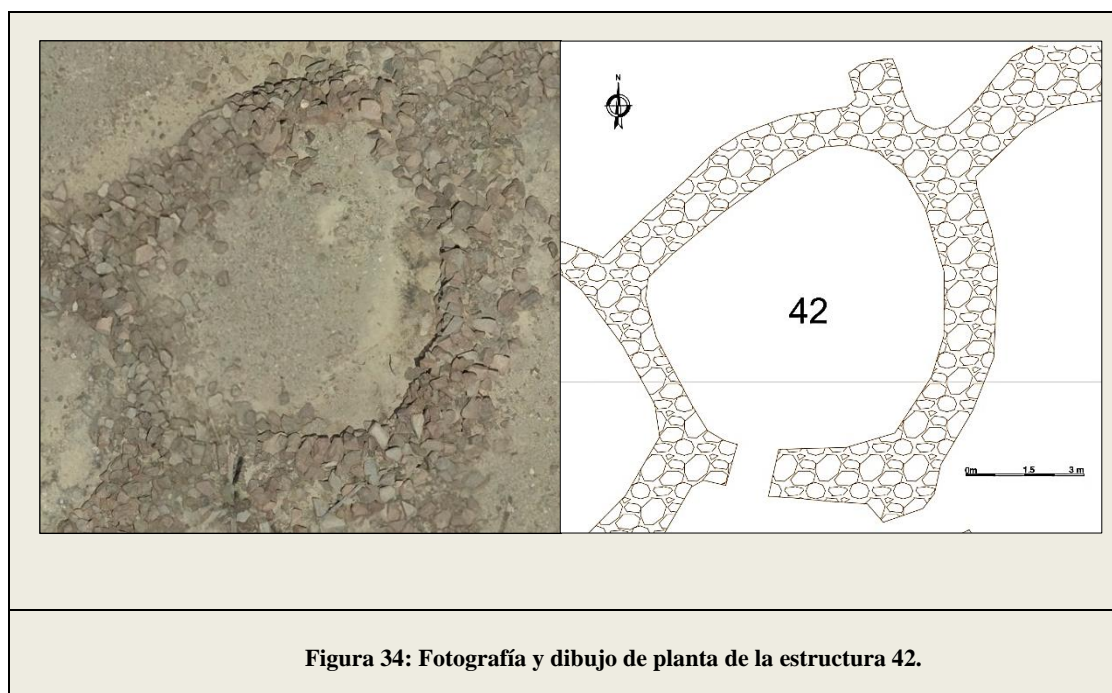
Figura 33: Fotografía y dibujo de planta de estructura 41.

3.3.10. Estructura 42: Corresponde a un recinto de planta circular-irregular con bordes curvos (muro sur cóncavo) ubicado al centro del subsector en las coordenadas UTM 485838E/8418101N. Limita por el norte con un área libre de estructuras del cual forma parte el pasadizo B; por el sur con el muro que une los recintos 39 y 40. Por el este con los recintos 39 y 43, mientras que por el oeste con los recintos 40 y 41. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Algunas secciones de los muros presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro sur registra al menos seis hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

En cuanto al vano de acceso, visualmente el recinto se encuentra sellado, sin embargo, al lado suroeste se aprecia un discontinuo del muro y un colapso distinto que daría luces de ser el acceso, de ser el caso estaría orientado hacia el oeste. El paramento externo del muro norte colinda con un área libre del cual forma parte el pasadizo B, extendiéndose en toda la longitud del muro norte. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.38m de largo y 6.77m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.23m.

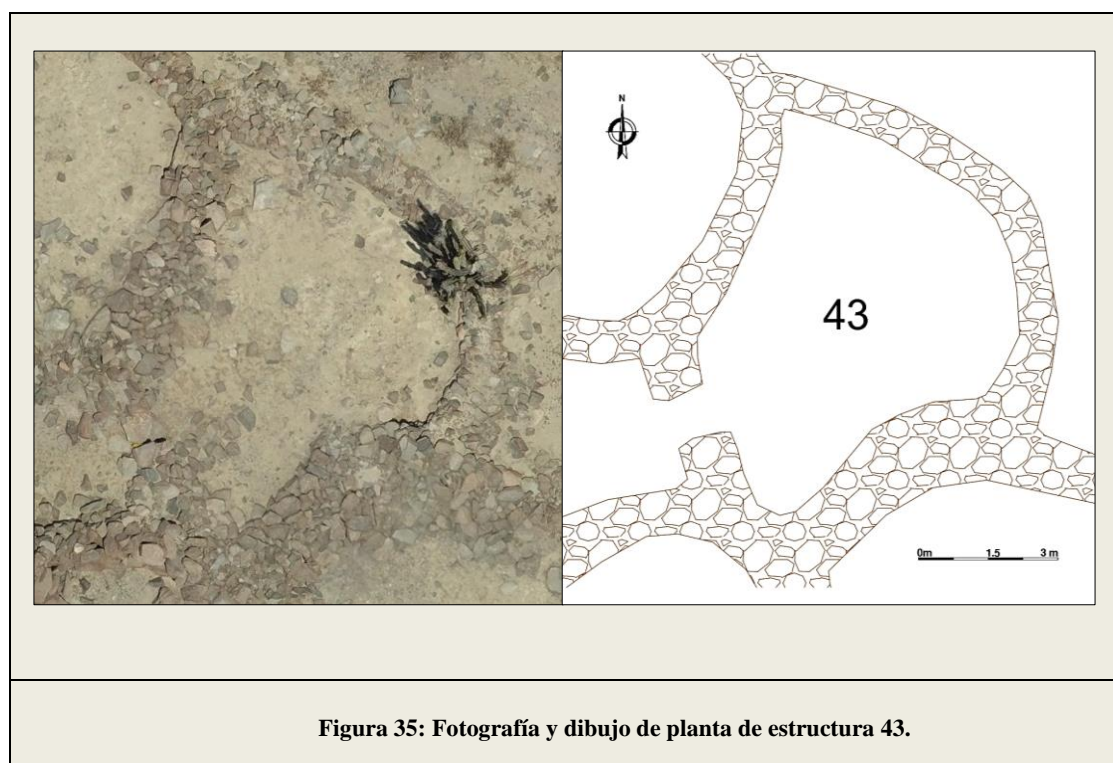
Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.3.11. Estructura 43: Corresponde a un recinto de planta irregular con bordes curvos y rectos (muro este curvo) y con vano de acceso orientado al oeste; se encuentra ubicado al extremo norte del subsector en las coordenadas UTM 485842E/ 8418109N. Limita por el norte con el recinto 44; por el sur con parte del recinto 39 y una erosión hídrica (cárcava). Por el este con la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste con parte del recinto 42 y el pasadizo B. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. El muro este presenta doble hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro este registra al menos cuatro hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En cuanto al vano de acceso existen muchas piedras en la superficie producto del colapso, está conformada por dos piedras medianas ubicadas a cada extremo, con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso, por otro lado, el pasadizo B se extiende de oeste a este y culmina en el acceso de este recinto (**imagen 36**). Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.60m de largo y 6.58m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.93m, el vano de acceso tiene un ancho de 1.09m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

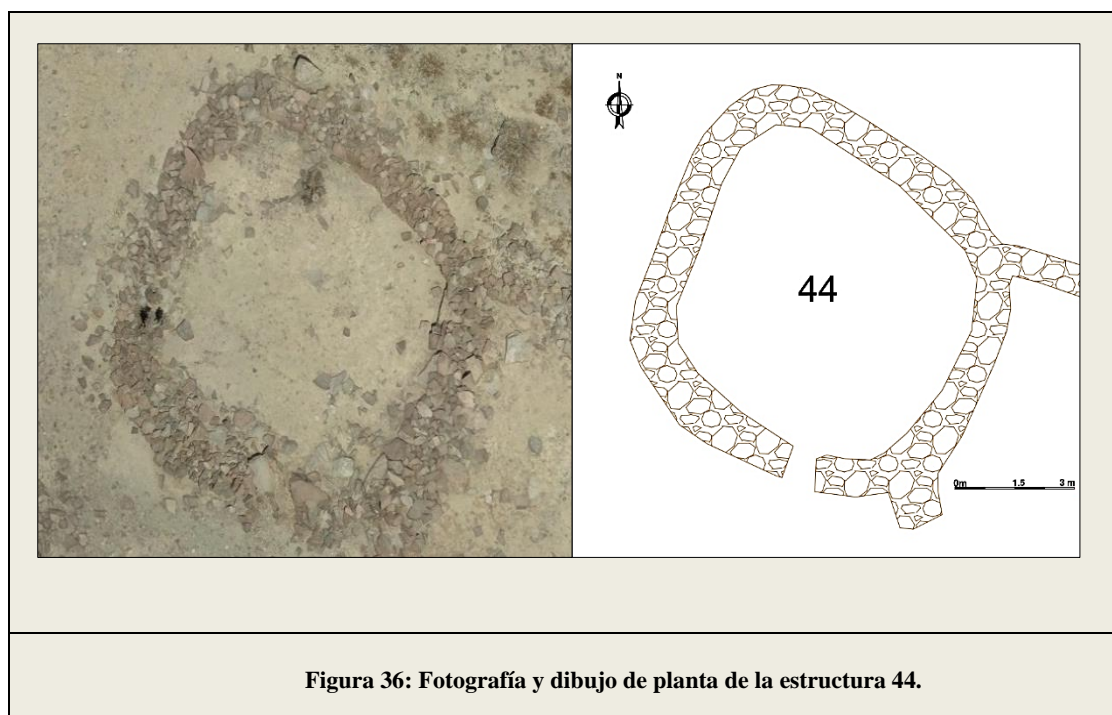


3.3.12. Estructura 44: Corresponde a un recinto de planta cuadrangular con vano de acceso orientado al suroeste; se encuentra ubicado al extremo norte del subsector en las coordenadas UTM 485842E/ 8418109N. Limita por el norte con un área libre de estructuras y el sector C; por el sur con el recinto 43. Por el este con la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste con un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. El muro sur y este presenta triple hilera horizontal relleno de piedras, piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro este registra al menos cuatro hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En cuanto al vano de acceso, existen muchas piedras en la superficie producto del colapso, está conformada por dos piedras medianas de forma irregular ubicadas a cada extremo, el pasadizo B culmina su trayectoria en el vano de acceso de este recinto, por otro lado, tiene adosado al recinto 43 por el

sur. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.40m de largo y 6.33m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.98m, el vano de acceso tiene un ancho de 0.82m

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.3.13. Estructura 45: Corresponde a un recinto de planta cuadrangular-irregular ubicado al extremo norte del subsector en las coordenadas UTM 485826E/ 8418106N. Limita por el norte con un área libre de estructuras y el sector C, por el sur con el recinto 41. Por el este con un área libre de estructuras, mientras que por el oeste con el recinto 46. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros se registra al menos una hilera horizontal relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur registra al menos cuatro hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. El paramento externo del muro sur colinda con el pasadizo B que se extiende de oeste a este.

A nivel prospectivo la estructura se encuentra aparentemente sellada, sin embargo, todo indicaría que el vano de acceso se encuentre en el ángulo suroeste de la estructura ya que en esta sección del recinto la altura del muro difiere con el resto de la estructura, además, esta zona se asocia directamente con el pasadizo. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 4.97m de largo y 6.70m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.75m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

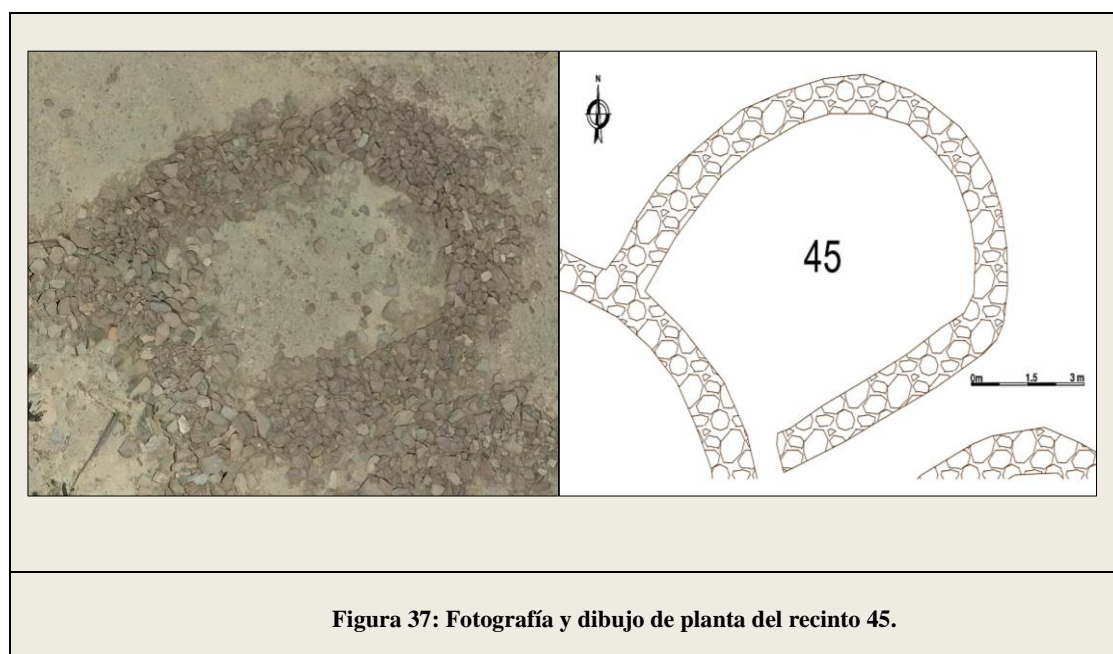


Figura 37: Fotografía y dibujo de planta del recinto 45.

3.3.14. Estructura 46: Corresponde a un recinto de planta circular-irregular con vano de acceso hacia el suroeste; se encuentra ubicado al extremo norte del subsector en las coordenadas UTM 485816E/ 8418101N. Limita por el norte con un área libre de estructuras y el sector C, por el sur con parte del recinto 41 y un área libre de estructuras. Por el este con el recinto 45, mientras que por el oeste con una erosión hídrica (surco). La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Debido al colapso de los muros, se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur registra al menos cuatro hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus

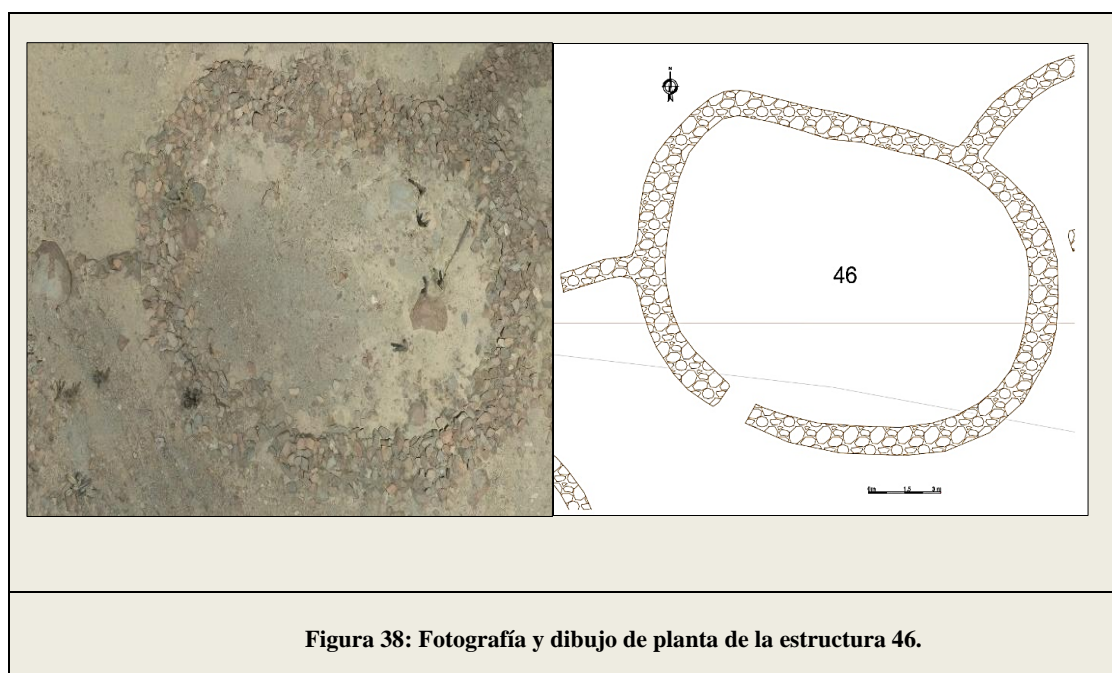
lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

El paramento externo del muro suroeste colinda con el inicio del pasadizo B el cual bordea todo el muro sur y se extiende de oeste a este, por otro lado, el muro oeste del recinto esta adosado a un rezago de muro colapsado orientado al oeste, el cual sufrió el desprendimiento de sus elementos constructivos debido a una erosión hídrica contigua. En cuanto al vano de acceso, existen muchas piedras en la superficie producto del colapso, sin embargo, se observa que está conformada por dos piedras medianas ubicadas en cada extremo con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso, el pasadizo B tendría su inicio de trayectoria a la altura de este recinto.

Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, sobresaliendo dos elementos líticos grandes (**imagen 37**), restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 13.81m de largo y 10.06m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 80 a 90 cm el ancho del muro tiene un promedio de 1.04m, el vano de acceso tiene un ancho de 0.98m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



Las estructuras que conforman el subsector B2 son los siguientes:

3.3.15. Estructura 47: Denominado muro de contención (¿?) ubicado al este del subsector emplazado en la ladera este de una pequeña terraza natural, en las coordenadas UTM 485818E/8418085N (**imagen 38**). Limita por el norte con una erosión hídrica (surco), por el sur con un área libre de estructuras, por el este con una erosión hídrica (surco) y el subsector B, mientras que por el oeste con un área libre de estructuras y el subsector B2.

La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, en el paramento este se puede apreciar dos piedras grandes, dos medianas y una serie de piedras pequeñas dispuestas en base al apilamiento (**imagen 39**). Presenta aparejo rustico que caracteriza el paramento externo ya que el paramento interno está emplazado en la pequeña terraza natural. El muro está compuesto por una hilera horizontal de piedras, además, el paramento este del muro registra al menos cinco hileras verticales, muchas piedras dispuestas a manera de relleno (cuña) y otras tratando de encajar entre sí, etc. (**imagen 39 y 40**). La parte sur del muro se encuentra asociado a una acumulación alargada de piedras, el cual pudo haber sido parte de un muro contiguo o quizá, la prolongación del mismo muro de contención (¿?).

La prospección permitió registrar algunas particularidades, entre ellos, que el muro de contención (¿?) ha sufrido el colapso de material constructivo en el extremo este (**imagen 41**). La superficie presenta elementos dispersos en toda el área, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica, restos líticos y restos de vegetación propia de la zona.

Dimensiones: mide 20.39m de largo y el ancho del muro es de 0.73m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

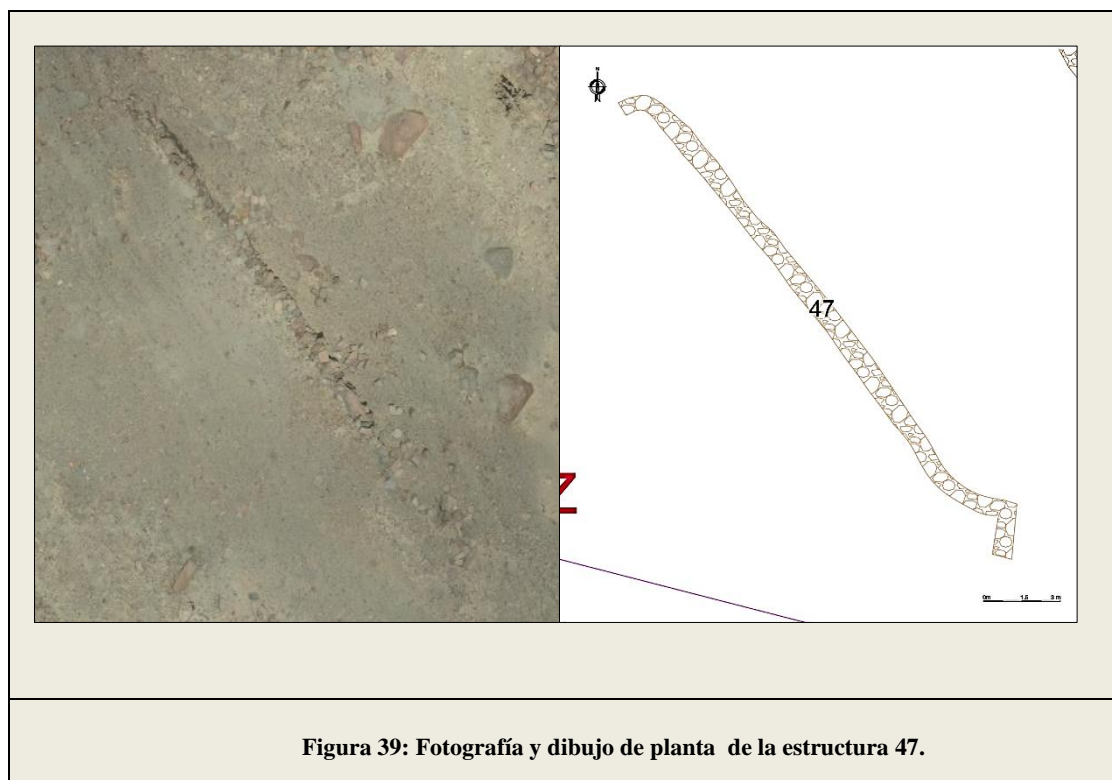


Figura 39: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 47.

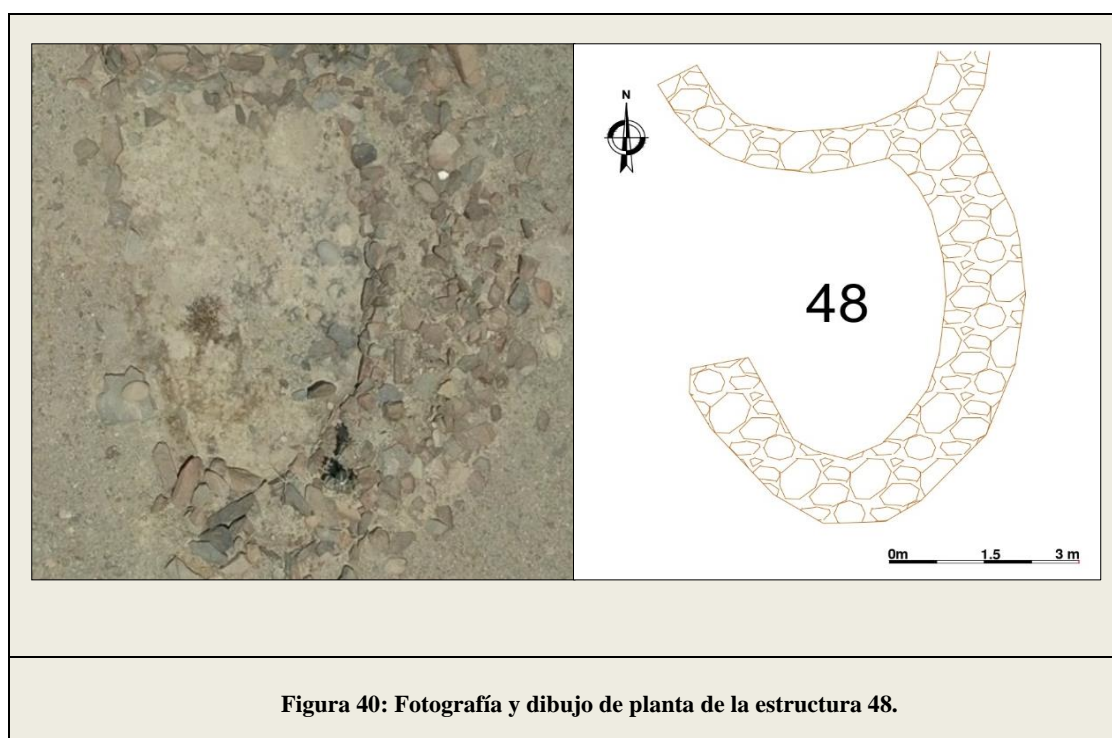
3.3.16. Estructura 48: Corresponde a un recinto de planta semicircular alargada hacia el sur, se encuentra ubicado en una pequeña terraza natural en las coordenadas UTM 485804E/8418088N. Limita por el norte con el recinto 49, por el sur con un área libre de estructuras. Por el este con el muro de contención (¿?), mientras que por el oeste con un área libre de estructuras y el límite de la terraza natural. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno. Debido al colapso de los muros, se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro este registra al menos dos hileras verticales. Las piedras que se encuentran en la base son angulosas con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme haciendo que las demás piedras se dispongan a modo de relleno: “cuña”, otras tratando de encajar entre sí, etc. (**imagen 42 y 43**). El muro oeste presenta mayor colapso de muro, encontrándose a la altura de la superficie, por otro lado, el muro norte del recinto esta adosado al muro sur del recinto 49.

Al suroeste del recinto se identificó un batán de unos 40 cm de alto y 60 cm de diámetro asociado a una mano de moler, ubicados en posición de uso. El batán corresponde a una piedra maciza de bordes irregulares con la cara plana expuesta hacia arriba, mientras que la mano de moler es un canto rodado con fractura en un extremo y se encuentra ubicado encima del batán. Ambos presentan huella de uso y presentan buen estado de conservación. Son los más representativos

del sitio arqueológico por su tamaño y su clara asociación a la estructura, además, en el interior del recinto se ha registrado varias manos de moler dispersas (**imagen 44**). Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, sobresaliendo las manos de moler, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.51m de largo y 4.21m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.05m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



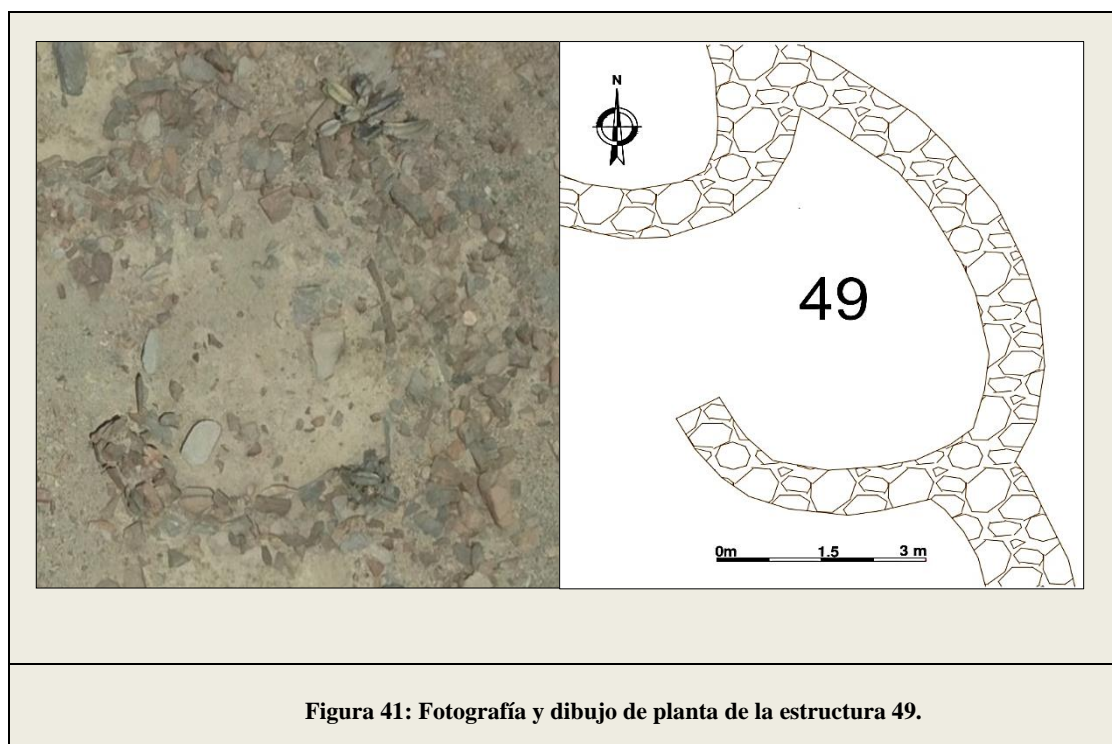
3.3.17. Estructura 49: Corresponde a un recinto de planta semicircular ubicado en una pequeña terraza natural en las coordenadas UTM 485805E/ 8418091N. Limita por el norte con el recinto 50, por el sur con el recinto 48. Por el este con una erosión hídrica (cárcava) y por el oeste con un área libre de estructuras y el límite de la terraza natural. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra semisoterrado. Debido al colapso de los muros, se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento de los muros registra al menos una hilera vertical. Las piedras que se encuentran en la base del paramento interno del muro este son rectangulares con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado

regularmente uniforme, otras se asemejan a “placas de piedra” siendo más delgadas y de mayor altura. El lado noroeste muestra ausencia de material constructivo encontrándose a la altura de la superficie, por otro lado, el muro norte del recinto esta adosado al muro sur del recinto 50.

En el suroeste del recinto se identificó una piedra maciza de forma rectangular y bordes curvos con la cara plana expuesta hacia arriba (**imagen 45**), mientras que por el este se identificó otro material lítico de notable tamaño asociado al muro este colapsado (**imagen 46**), además de regular material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 4.27m de largo y 3.67m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.75m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.3.18. Estructura 50: Corresponde a un recinto de planta irregular ubicado en una pequeña terraza natural al norte del subsector en las coordenadas UTM 485801E/ 8418096N. Limita por el norte con un área libre de estructuras (con abundante material lítico) y el recinto 51, por el sur con el recinto 49. Por el este con una erosión hídrica (surco), mientras que, por el oeste con un área libre de estructuras y el límite de la terraza natural. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que

caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra semisoterrado. Debido al colapso de los muros, se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur registra al menos dos hileras verticales, estas hileras presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme; la estructura ha perdido parte de sus elementos constructivos por el lado noroeste.

En el norte y sur del recinto se identificaron dos piedras macizas, la primera de forma irregular asociada a un canto rodado, mientras que la segunda de forma rectangular, ambas con bordes irregulares y con la cara plana expuesta hacia arriba, además, en el interior del recinto se ha registrado regular material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica (**ver imagen 47**).

Dimensiones: mide 3.71m de largo y 1.96m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.89m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

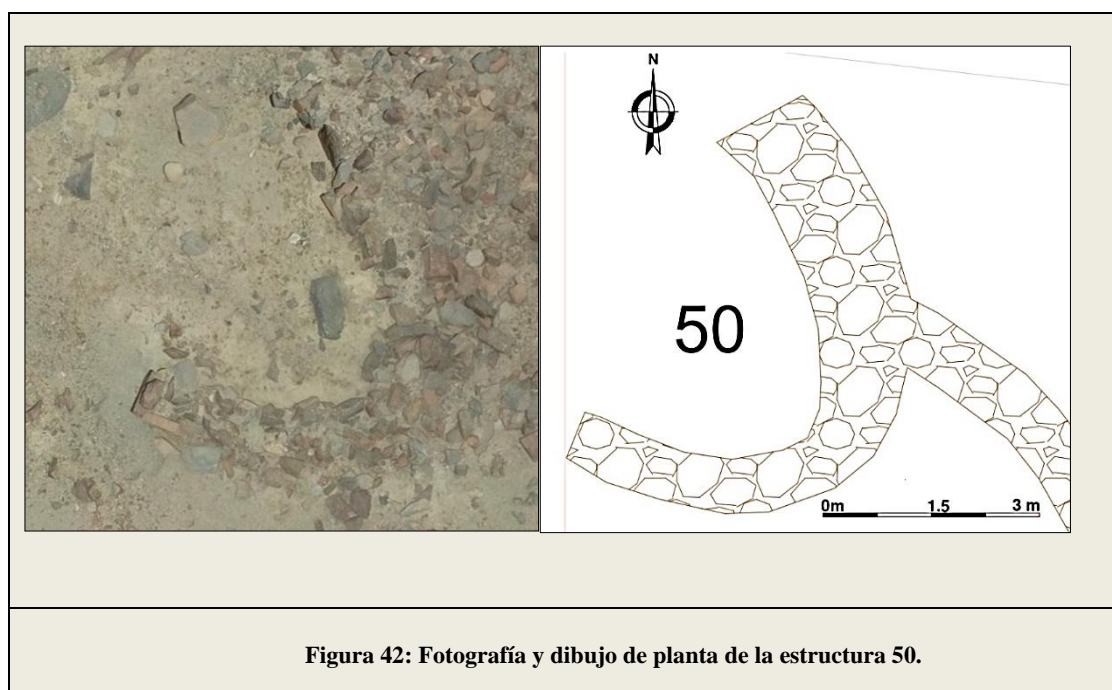


Figura 42: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 50.

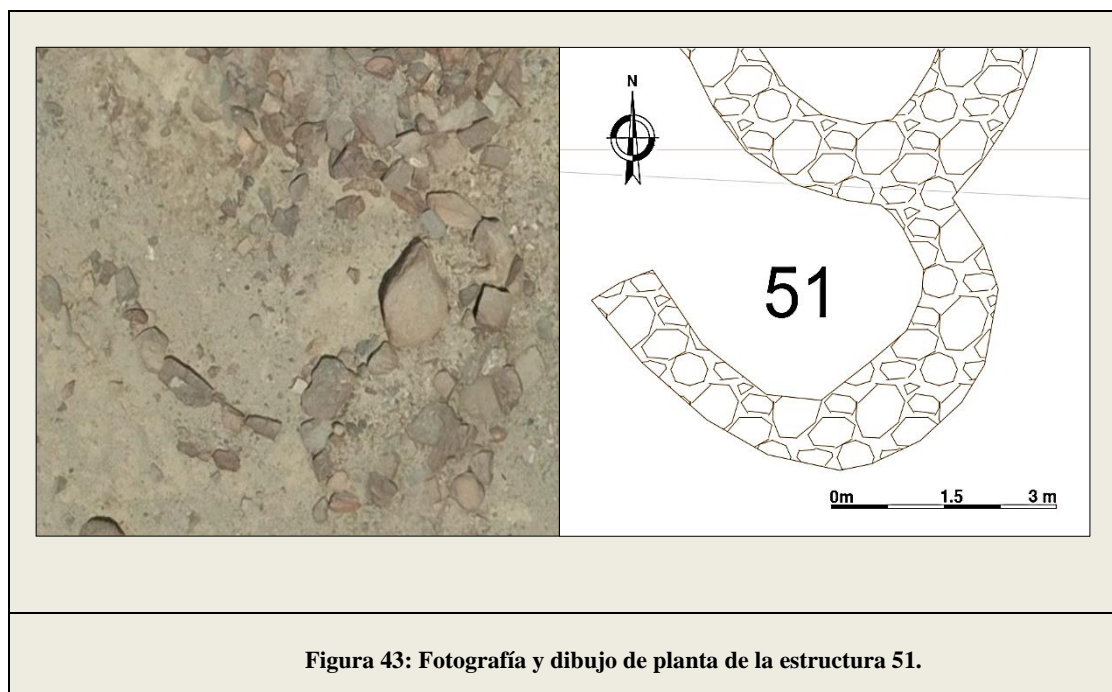
3.3.19. Estructura 51: Corresponde a un recinto de planta irregular ubicado en una pequeña terraza natural al norte del subsector en las coordenadas UTM 485795E/ 8418098N, la estructura ha perdido parte de sus elementos constructivos por el lado noroeste. Limita y se adosa por el

norte con el recinto 52, por el sur con un área libre de estructuras. Por el este con parte de recinto 50, mientras que, por el oeste con un área libre de estructuras y el límite de la terraza natural. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra semisoterrado. Debido al colapso de los muros, en una sección del muro sureste se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno de los muros vigentes registra al menos una hilera vertical, esta hilera presenta las piedras con sus lados planos dispuestos hacia dentro del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En el muro sureste del recinto se identificó una piedra irregular maciza como parte de los elementos constructivos.

Finalmente, en el interior del recinto se ha registrado regular material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 3.71m de largo y 1.96m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.89m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

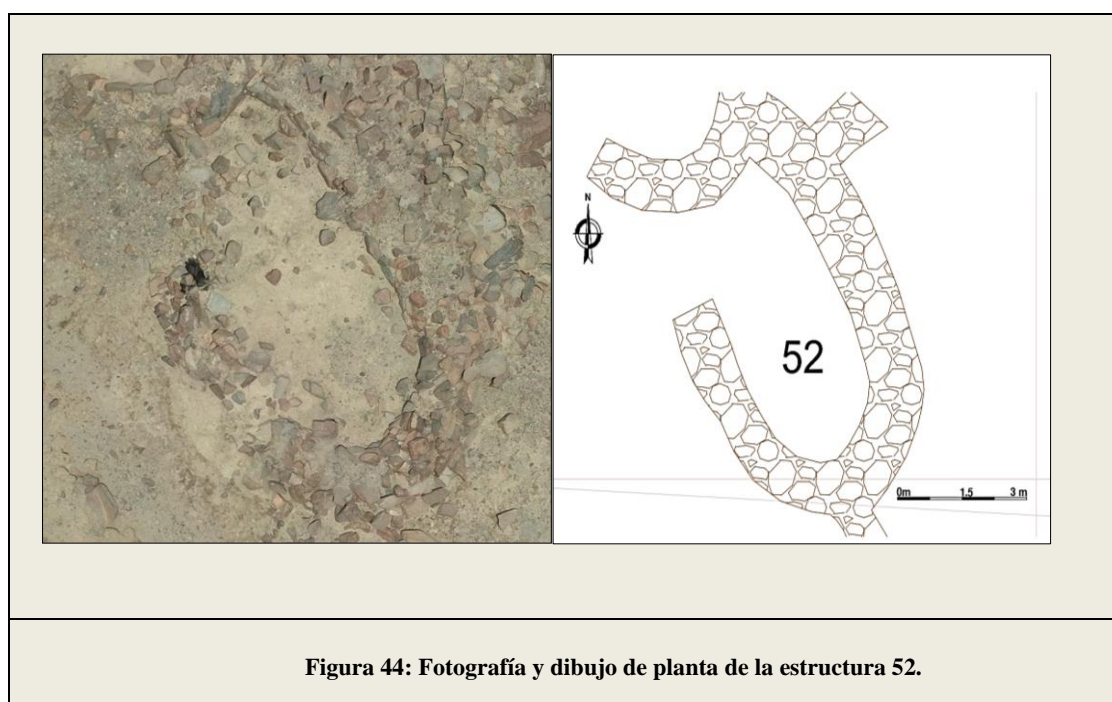


3.3.20. Estructura 52: Corresponde a un recinto de planta semielíptica-irregular alargada en los extremos norte-sur, el muro este es recto con bordes curvos y el muro sur es cóncavo; se

encuentra ubicado en una pequeña terraza natural al norte del subsector en las coordenadas UTM 485794E/ 8418102N. Limita y se adosa por el noreste con el recinto 53, por el sur limita y se adosa con la estructura 51; por el oeste con un área libre de estructuras y el límite de la terraza natural. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra semisoterrado. En el muro sureste se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur y este registran al menos tres hileras verticales, estas hileras muestran las piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En el interior del recinto se ha registrado material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.63m de largo y 2.47m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.17m.

Estado de Conservación. - la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.3.21. Estructura 53: Corresponde a un recinto de planta semicircular e irregular ubicado en una pequeña terraza natural al norte del subsector en las coordenadas UTM 485792E/ 8418107N, Limita por el norte un área libre de estructuras, por el sur limita y se adosa con el

recinto 52, mientras que por el este con el desnivel de la terraza natural y por el oeste con el recinto 54. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra semisoterrado (solo se puede apreciar el paramento externo del muro sur). A pesar del colapso de secciones de muro, en el extremo sur se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur y este registran al menos dos hileras verticales, estas hileras muestran las piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. (**ver imagen 48**). Finalmente en el exterior del recinto se ha registrado material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica. Dimensiones: mide 3.71m de largo y 1.96m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.89m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

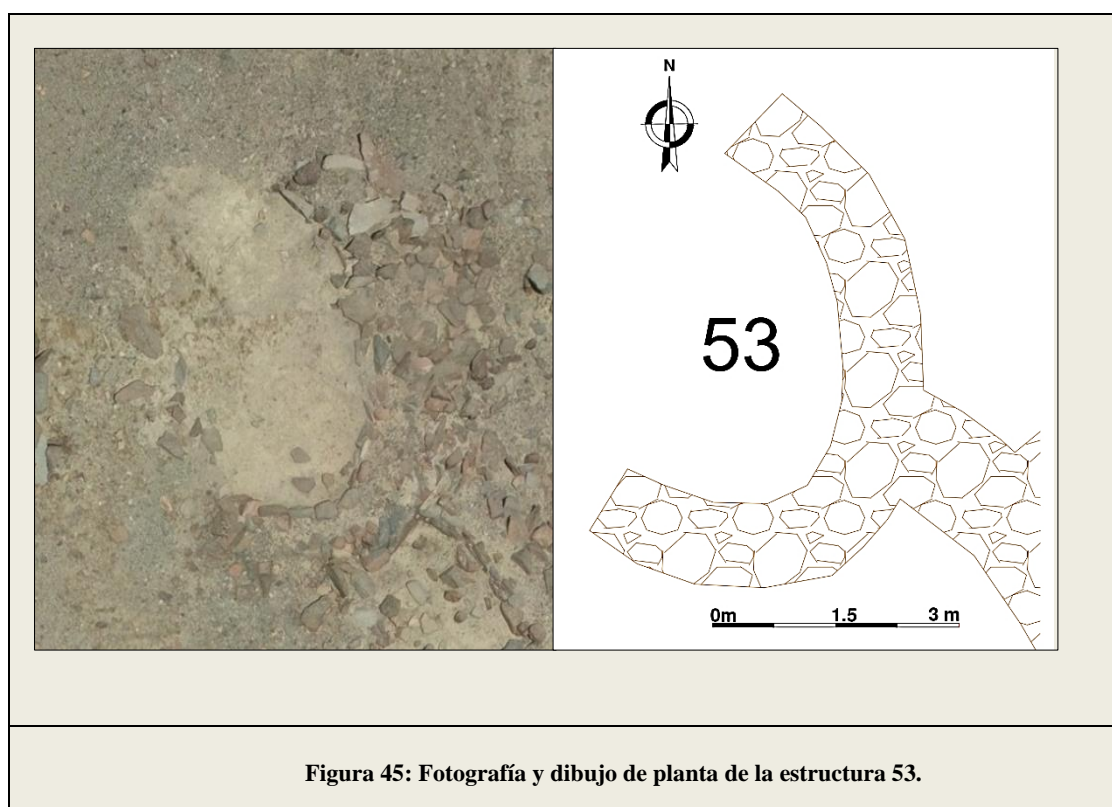


Figura 45: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 53.

3.3.22. Estructura 54: Corresponde a un recinto incompleto de planta semicircular- irregular; ubicado en una pequeña terraza natural ubicado al norte del subsector en las coordenadas UTM 485786E/ 8418106N. Limita por el norte con un área libre de estructuras y parte del recinto 55, por el sur con un área libre de estructuras. Por el este con el recinto 53 y por el oeste con el corte de talud. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno y externo; A pesar de la ausencia de secciones de muro norte, en el extremo sur se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur y este presentan al menos dos hileras verticales, estas hileras muestran las piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Al sureste del recinto se ha registrado un canto rodado; así como material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona y fragmentos de cerámica no diagnostica.

Dimensiones: mide 1.45m de largo y 4.18m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.57m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

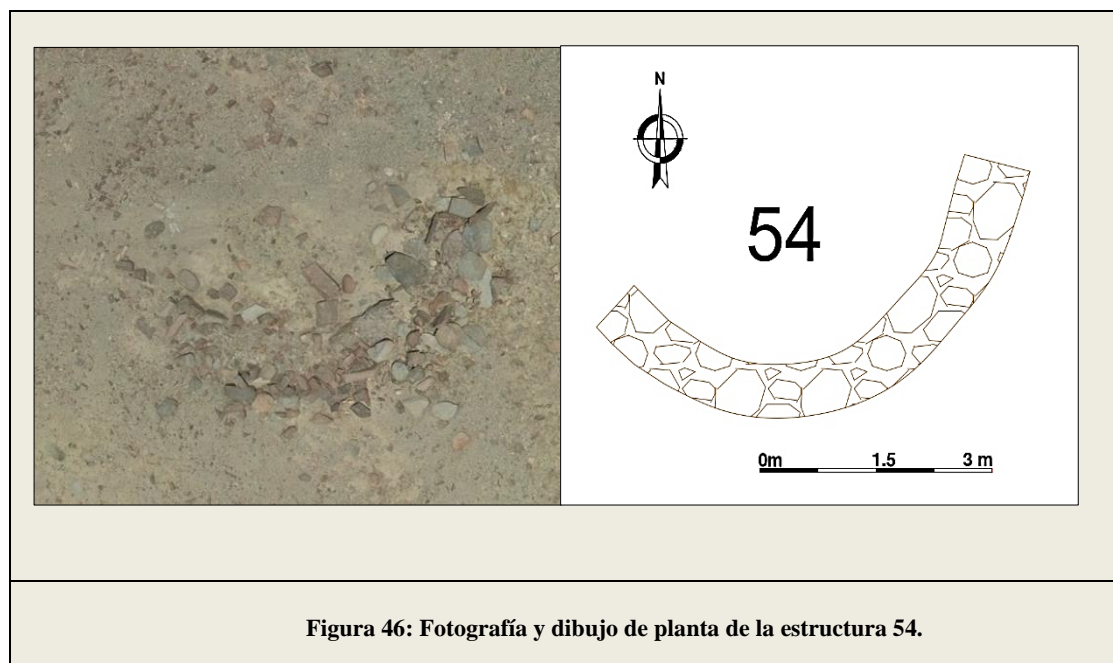


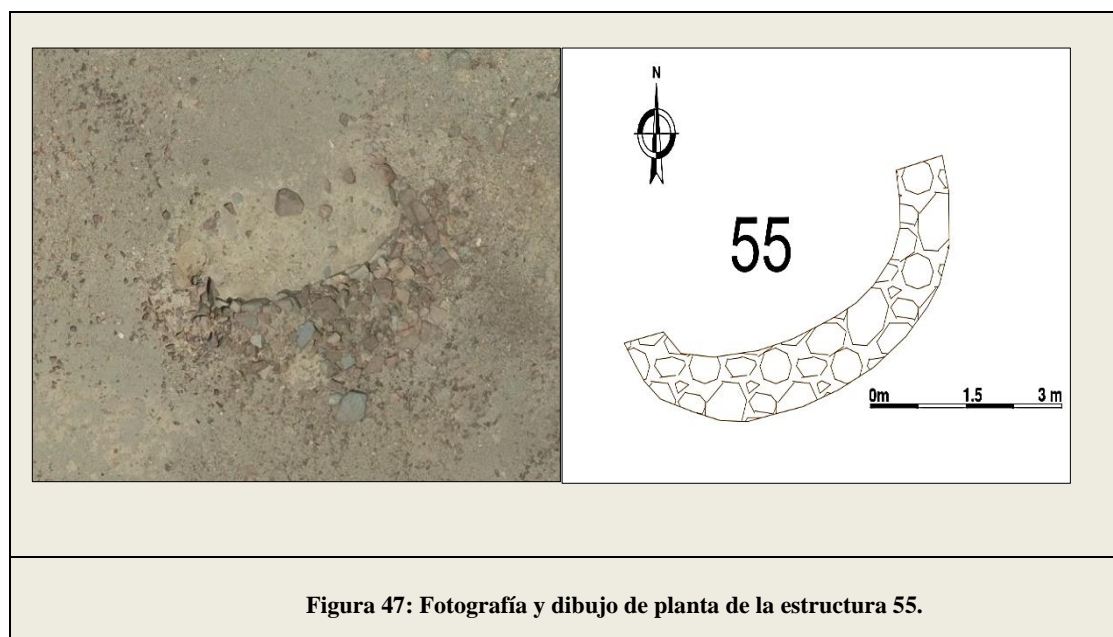
Figura 46: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 54.

3.3.23. Estructura 55: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (muro sur recto con bordes curvos); ubicado al norte del subsector en las coordenadas UTM 485779E/ 8418111N. Limita por el norte, sur y este con un área libre de estructuras, mientras que por el

oeste con el corte de talud. La estructura fue construida con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza el paramento interno ya que el externo se encuentra cubierto de las piedras colapsadas. A pesar de la ausencia de secciones de muro norte, en el extremo sur se registra al menos dos hileras horizontales relleno de piedras y piedrecillas, además, el paramento interno del muro sur presenta al menos dos hileras verticales, estas hileras muestran piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto con la finalidad de obtener una verticalidad y un acabado regularmente uniforme, asimismo, las piedras más pequeñas se disponen a modo de relleno: “cuña” y otras tratando de encajar entre sí, etc. (ver imagen 49 y 50). Se ha registrado material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 0.98m de largo y 3.77m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.69m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

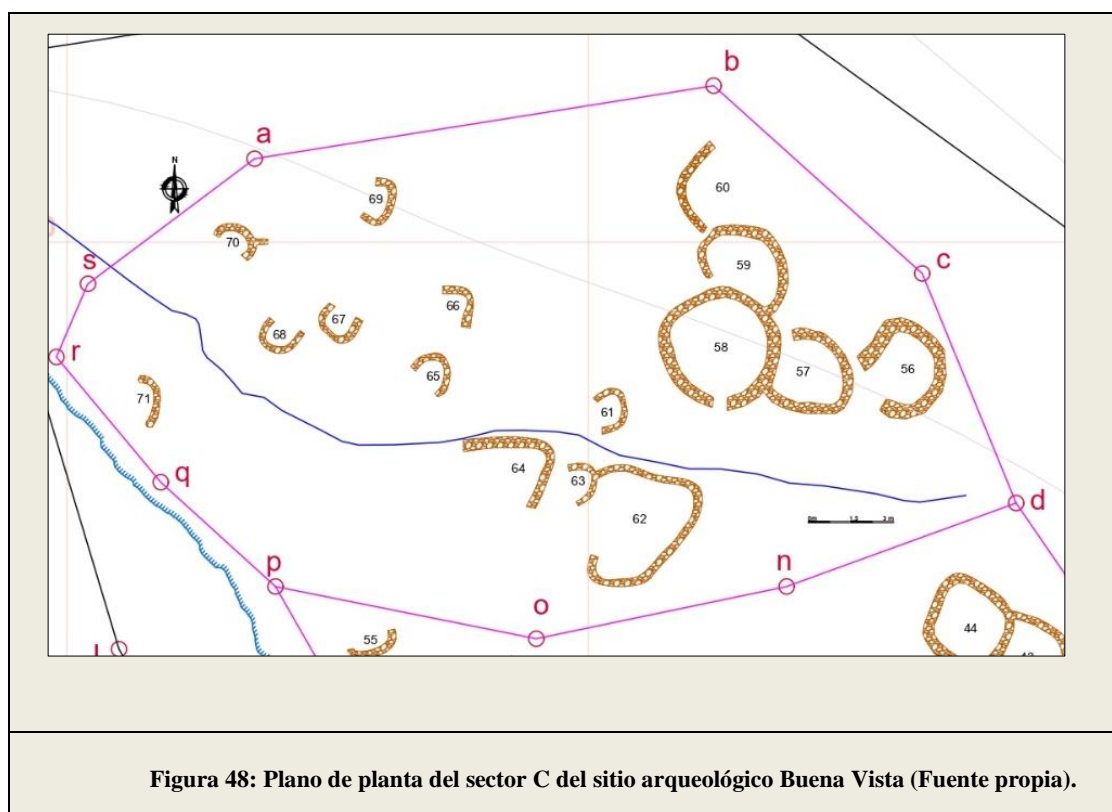


3.4. Sector C:

Se encuentra ubicado en la parte alta de la explanada la cual tiene una inclinación hacia el sur, por el norte limita con el sector B, por el este con el cerro escarpado y por el oeste con el corte de talud que termina siendo el lecho de quebrada, al centro del sector, en dirección noroeste-sureste se identificó una erosión conocida como cárcava (imagen 51).

Este sector no cuenta con subsectores porque a diferencia de los otros, las estructuras se encuentran más dispersas y en la mayoría colapsadas por algunos de sus lados. Al este, está conformado por 05 recintos circulares de mayor tamaño (parecidos al del subsector B1) dispuestos uno al lado de otro. En el centro del sector se registran 04 recintos semicirculares con ausencia de muro al oeste, 03 de estos dispuestos uno detrás de otro. Ubicados al noroeste, se identificaron 07 recintos semicirculares dispersos de menor dimensión (más pequeños), haciendo un total de 15 estructuras dentro de todo el sector. Por último, al oeste del sector ubicado en el límite del corte de talud, se identificó 01 recinto semicircular aparentemente sin asociación o colindancia con otro.

En este sector se destaca la presencia de una erosión por cárcava de regular tamaño y profundidad, que se activa en épocas de lluvia y el cual discurre de noroeste a sureste por el medio de la ladera y muy cerca de cuatro (04) estructuras afectando sus elementos constructivos. Dentro de las cárcavas se registran muchos fragmentados de cerámica, lo cual a primera impresión, surge la idea de que están siendo acarreados desde lo más alto de la explanada. En la superficie se observa fragmentos de cerámica, restos líticos y restos de vegetación propia de la zona.



CUADRO DE DATOS TÉCNICOS DE SECTOR C:

Área: 0.3986 ha

Perímetro: 241.32 ml

CUADRO DE DATOS TECNICOS SECTOR C				
VERTICE	LADO	DISTANCIA	ESTE (X)	NORTE (Y)
g	g-h	18.35	485895	8418077
h	h-i	33.01	485904	8418061
i	i-j	21.93	485905	8418028
j	j-k	24.08	485889	8418013
k	k-l	43.82	485865	8418015
l	l-m	14.31	485829	8418040
m	m-y	20.24	485823	8418053
y	y-x	11.40	485834	8418070
x	x-w	10.04	485843	8418077
w	w-v	4.12	485853	8418078
v	v-u	5.65	485857	8418077
u	u-t	18.02	485861	8418073
t	t-g	16.27	485879	8408074
TOTAL		241.32		

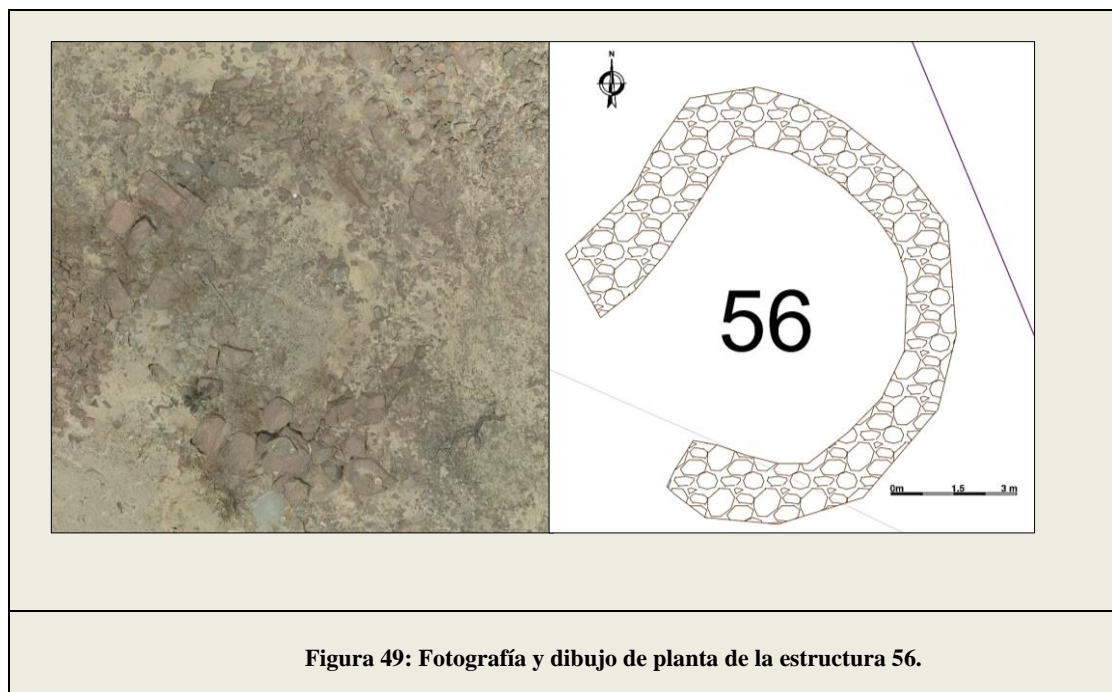
Tabla 4: Cuadro de datos técnicos del sector C del sitio arqueológico Buena Vista.

Las estructuras que conforman el sector C son los siguientes:

3.4.1. Estructura 56: Corresponde a un recinto de planta irregular emplazado al pie del cerro escarpado al oeste del sector, en las coordenadas UTM 485828E/ 8418138N. Limita por el norte, sur y este con la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste con parte del recinto 57 y un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia de secciones de muro, se registra al menos una hilera horizontal, además, el paramento interno del muro noreste presenta al menos una hilera vertical, esta hilera muestra piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme, además cumple la función de contención (¿?) ya que se encuentra situada al pie del cerro. Mientras que lo que queda de los muros norte, sur y oeste están conformados por piedras de mayor dimensión, pero en total estado de colapso. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta abundante material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.65m de largo y 6.88m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.52m.

Estado de Conservación.- la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

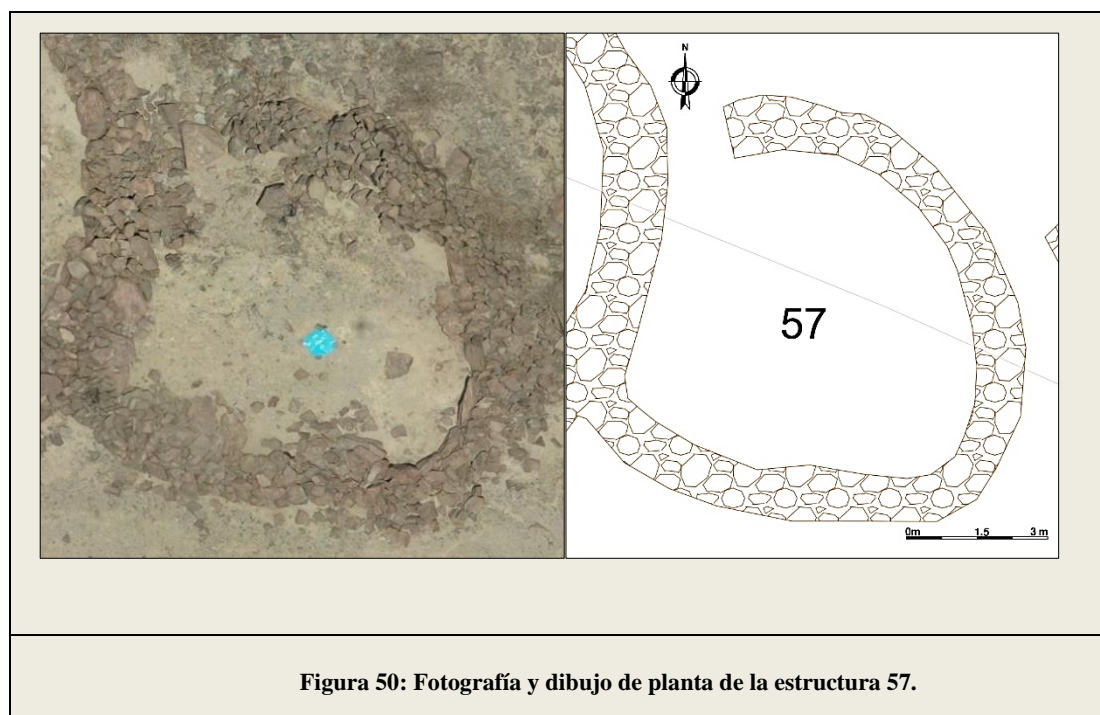


3.4.2. Estructura 57: Corresponde a un recinto de planta semicircular e irregular ubicado al oeste del sector, emplazado al pie del cerro escarpado, en las coordenadas UTM 485821E/8418137N. Limita por el norte con el recinto 58 y por el sur con un área libre de estructuras. Por el este con la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste con un área libre de estructuras. La estructura fue construida con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, A pesar del colapso de los muros, se registra al menos una hilera horizontal de piedras, además, el paramento interno del muro sur presenta al menos tres hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

Por el noroeste se encuentra adosado al recinto 58, en cuanto al vano de acceso, debido al colapso el recinto se encuentra sellado, sin embargo, al lado noreste se aprecia un discontinuo del muro y un colapso distinto que daría luces de ser el acceso. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.66m de largo y 6.32m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.73m.

Estado de Conservación.- la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

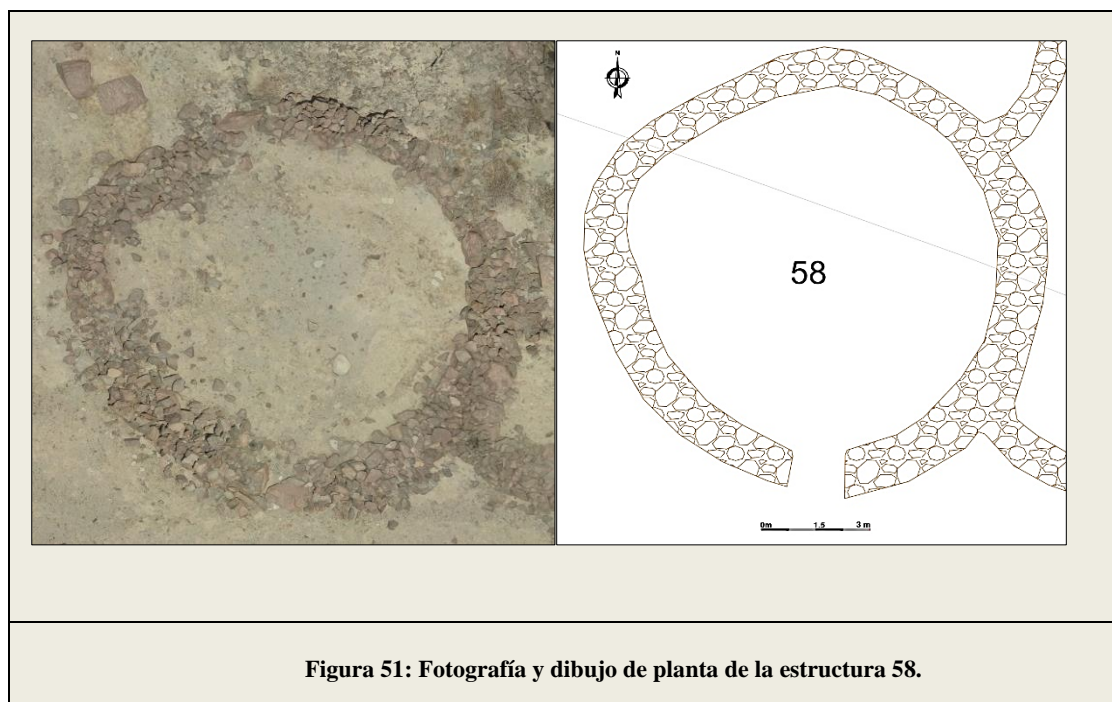


3.4.3. Estructura 58: Corresponde a un recinto de planta circular con vano de acceso al suroeste; emplazado al pie del cerro escarpado, en las coordenadas UTM 485812E/ 8418140N. Limita por el norte un área libre de estructuras donde se registraron dos elementos líticos grandes; por el sur colinda y se adosa con parte del recinto 57 y un área libre de estructuras. Por el este con parte del recinto 59 y la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste con un área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar del colapso de los muros, se registra al menos dos hileras horizontales de piedras rellenos de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro este y una sección del muro sur presenta al menos tres hileras verticales de piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Por otro lado, se encuentra adosado al recinto 58 a través del muro norte (**imagen 52**). En cuanto al vano de acceso, existen varias piedras en la superficie producto del colapso, está conformada por dos piedras grandes ubicadas a cada extremo (una de ellas no se encuentra en su posición original), son de forma irregular con la cara plana dispuesta hacia el interior del acceso, por otro

lado, tiene adosado al recinto 59 por el muro norte. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 9.51m de largo y 6.55m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 80 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 1.02m, el vano de acceso tiene un ancho de 1.49m.

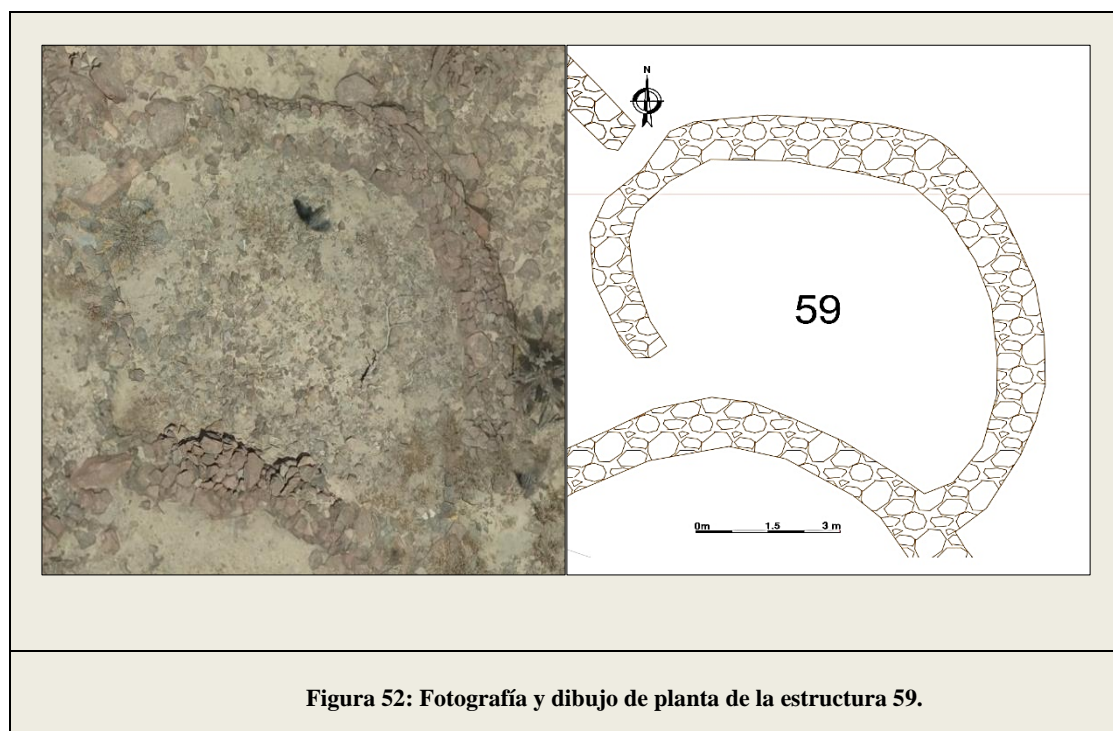
Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.4. Estructura 59: Corresponde a un recinto de planta semicircular- irregular ubicado al oeste del sector, emplazado al pie del cerro escarpado, en las coordenadas UTM 485814E/ 8418147N. Limita y se adosa por el norte con el recinto 60, por el sur limita y se adosa con parte del recinto 58 y la ladera del cerro escarpado (**imagen 53**). Por el este limita y se adosa con parte del recinto 60 y la ladera del cerro escarpado, mientras que por el oeste limita y se adosa con parte del recinto 58 y un área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rústico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar del colapso de algunas secciones de muro, se registra al menos dos hileras horizontales de piedras rellenos de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno y externo del muro este presenta al menos tres hileras verticales de piedras. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 7.66m de largo y 5.27m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.88m.

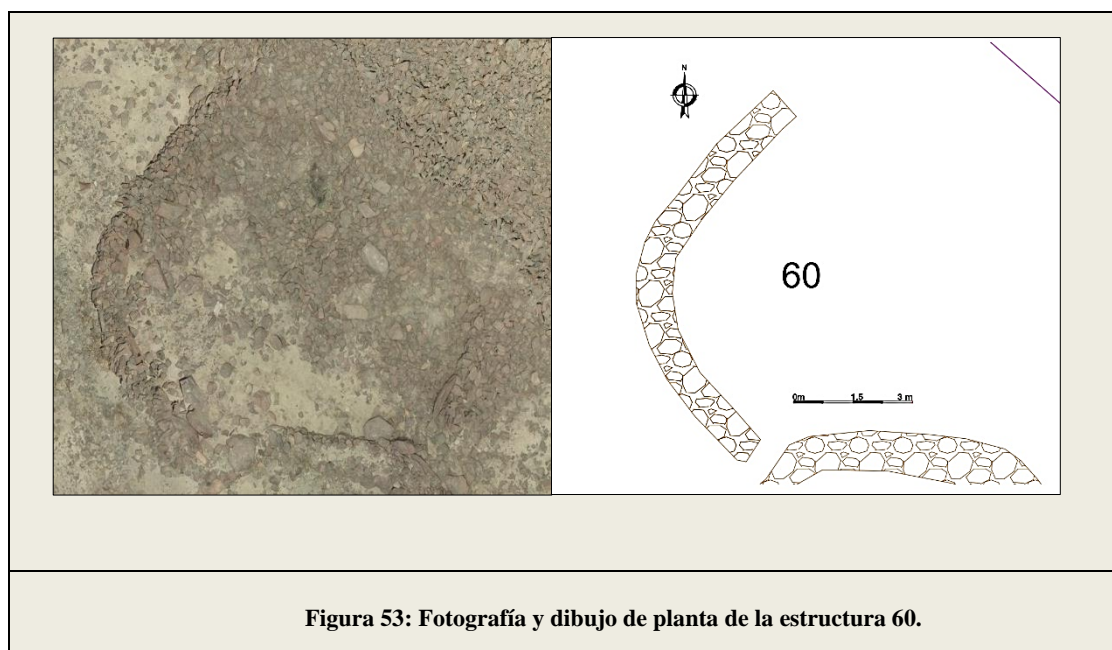
Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.5. Estructura 60: Corresponde a un recinto de planta circular-irregular con el muro sur curvo y el muro norte casi recto; ubicado al centro del sector, al pie del cerro escarpado en las coordenadas UTM 485801E/ 8418133N. Limita por el norte con el área libre de estructuras, por el este con la ladera del cerro, por el sur limita y se adosa con parte del recinto 59, mientras que por el oeste con el área libre de estructuras y parte de recinto 59. El recinto fue construido con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar del colapso de los muros, se registra al menos una hilera horizontal y vertical de piedras. Del recinto en general se identificó los muros norte, sur y oeste; ya que, aparentemente se encuentra emplazado en la ladera del cerro, asimismo, el muro este ha sido totalmente debido al deslizamiento de piedras de la ladera. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta gran cantidad de material lítico, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 6.85m de largo y 7.00m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.78m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.6. Estructura 61: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (muro sur curvo y muro norte con leve ángulo recto) con ausencia de elementos constructivos por el suroeste, se encuentra ubicado en la explanada medianamente elevada al centro del sector, en las coordenadas UTM 485801E/ 8418133N. Limita por el norte, este y oeste con un área libre de estructuras, mientras que por el sur con una erosión hídrica (cárcava) que se activa en temporada de lluvia. El recinto fue construido con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia y colapso de ciertas secciones de muros, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro sur y este presentan al menos dos hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. Finalmente, la superficie interna del recinto presenta material lítico, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 2.48 de largo y 2.21m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 60 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.60m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

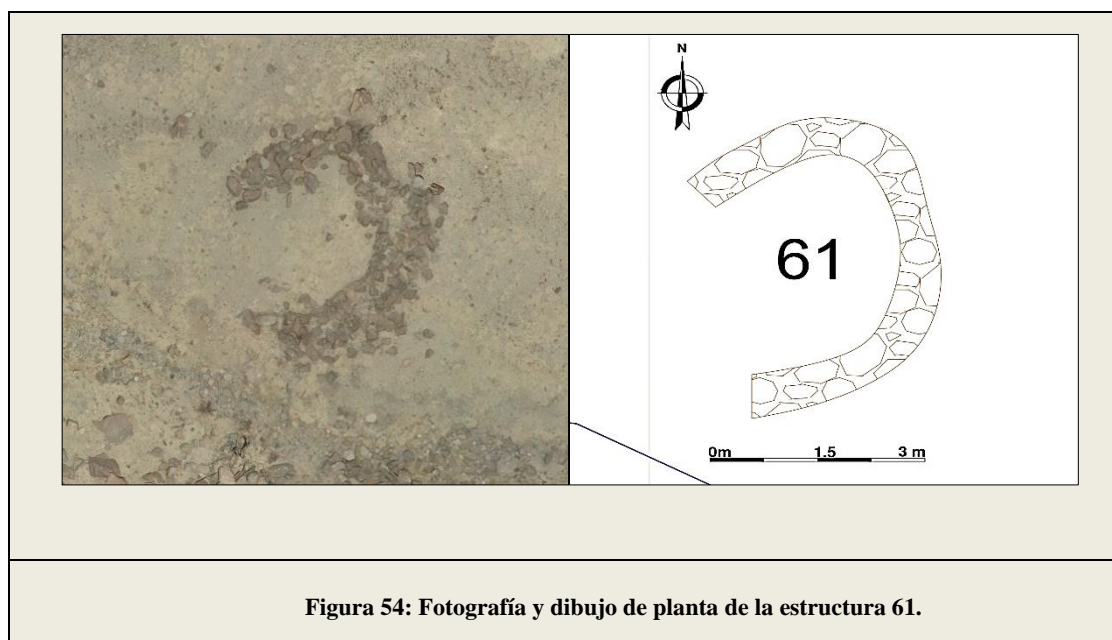


Figura 54: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 61.

3.4.7. Estructura 62 y 63: Corresponde a dos recintos incompletos de planta irregular (alargados en el extremo este), ubicados al centro del sector en las coordenadas UTM 485804E/ 8418123N y 485798E/ 8418127N respectivamente. Ambos presentan ausencia de elementos constructivos en el lado oeste, Limitan por el norte y este con una erosión hídrica (cárcava) que se activa por temporadas (**imagen 54**), mientras que por el sur y oeste con el área libre de estructuras. El recinto 62 se une al recinto 63 a través del muro este de este último, además, el recinto 62 es de mayor dimensión que el recinto 63. Las estructuras fueron construidas con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí y aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia y colapso de ciertas secciones de muros en ambos recintos, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro sureste del recinto 62 presenta al menos una hilera vertical con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme; esta misma característica constructiva se aprecia en el paramento interno del muro norte y sur del recinto 63. Ambos recintos colindan por el este con la cárcava que se activa en temporada de lluvia, identificándose muchos fragmentados de cerámica, lo cual a primera impresión, surge la idea de que están siendo acarreados desde lo más alto de la explanada. La superficie presenta elementos líticos tanto en el interior y exterior de los recintos producto del colapso de los muros, así como material vegetativo y fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones:

El recinto 62 mide 10.25m de largo y 10.74m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 50 cm y el ancho del muro es 0.65m.

El recinto 63 mide 2.98m de largo y 2.12m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 50 cm y el ancho del muro es 0.46m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

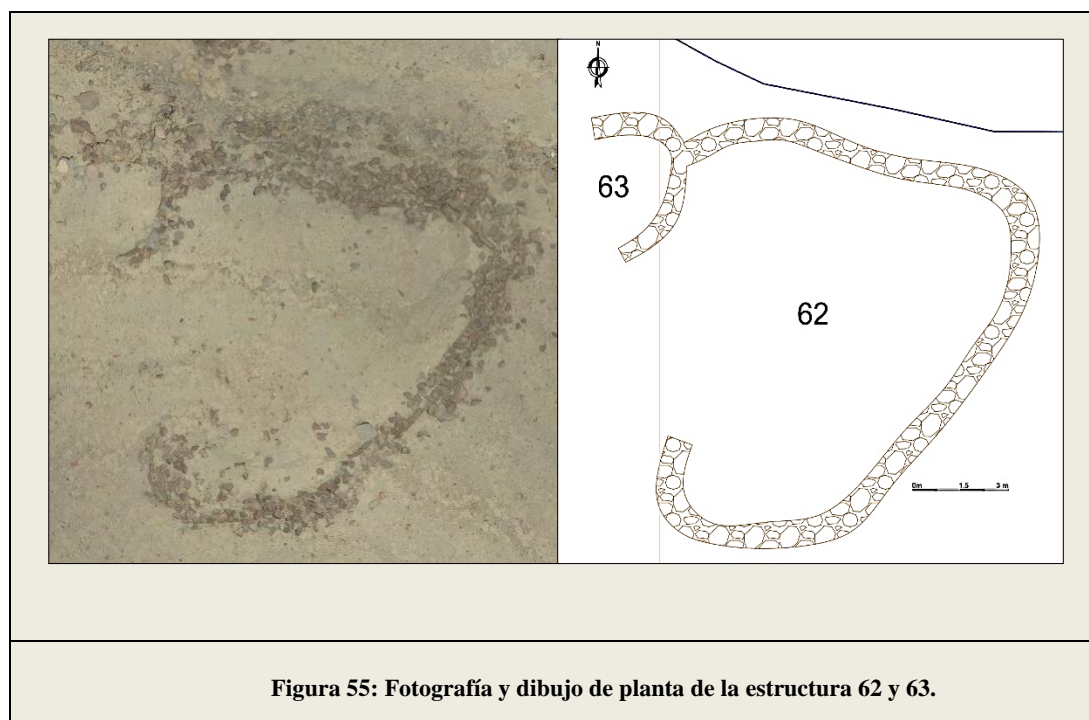
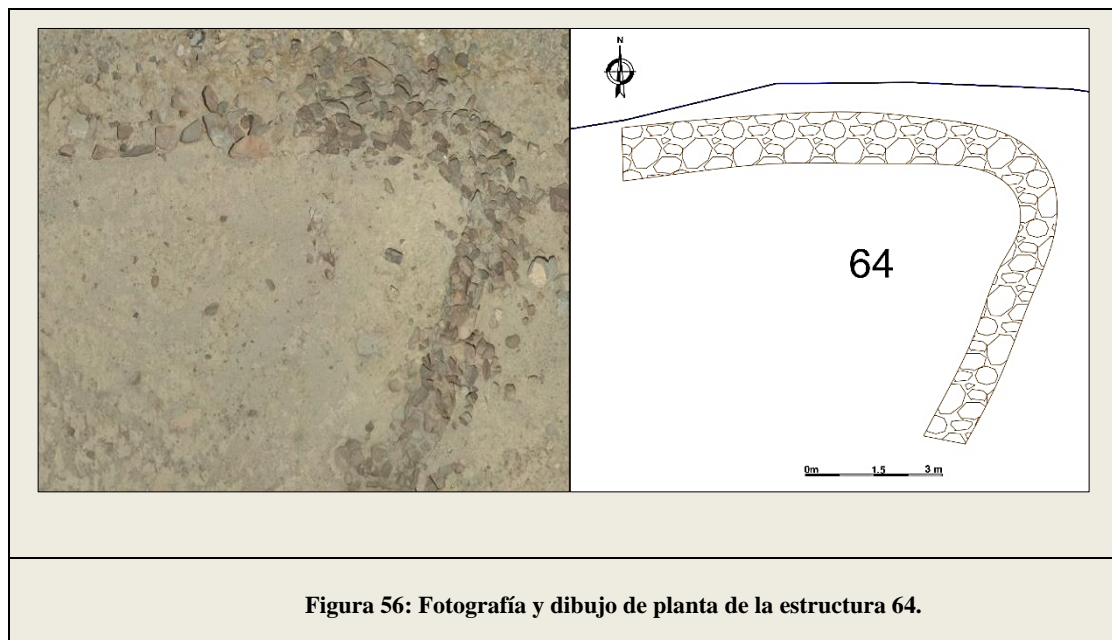


Figura 55: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 62 y 63.

3.4.8. Estructura 64: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (alargado en el extremo este) ubicado al centro del sector en las coordenadas UTM 485792E/ 8418128N. Limita por el norte y este con la cárcava, por el sur con parte del recinto 63, mientras que por el oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia y colapso de ciertas secciones de muro, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro este presenta al menos una hilera vertical. La superficie interna del recinto presenta material lítico disperso producto del colapso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 7.23m de largo y 5.28m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 50 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.89m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.9. Estructura 65: Corresponde a un recinto incompleto de planta semicircular e irregular ubicado en las coordenadas UTM 485792E/ 8418128N. Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia de la sección oeste de muro, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro presenta al menos una hilera vertical con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. La superficie interna del recinto presenta material lítico disperso producto del colapso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 7.96m de largo y 5.13m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.81m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

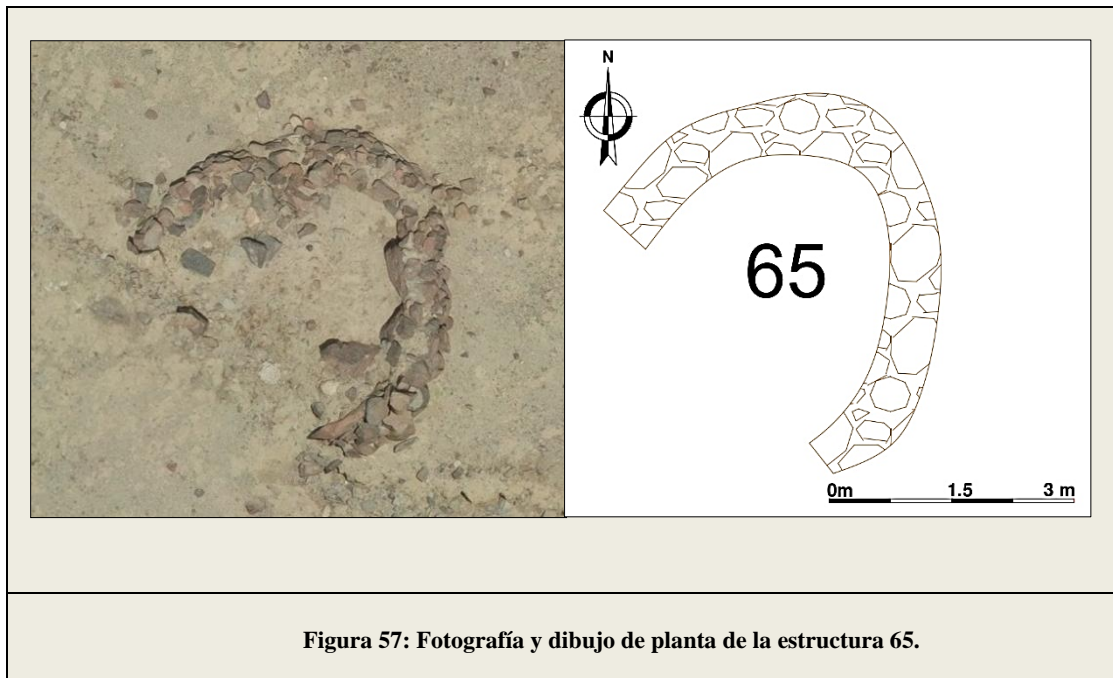
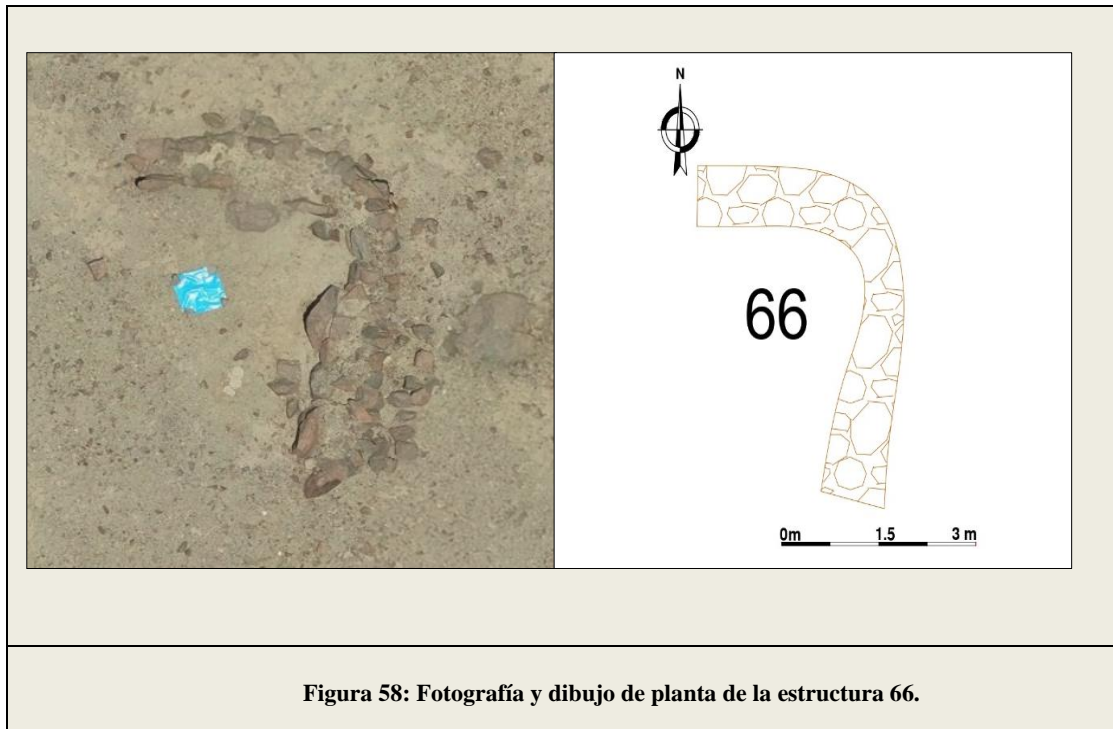


Figura 57: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 65.

3.4.10. Estructura 66: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (muros rectos y borde curvo) con ausencia de material constructivo al noreste; ubicado en las coordenadas UTM 485787E/ 8418144N. Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia de la sección oeste de muro, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro presenta una hilera vertical con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. En la superficie interna del recinto se identificó poco material lítico, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnostica, además al oeste del recinto se identificó surcos leves de venida de agua en dirección noreste a suroeste.

Dimensiones: mide 3.55m de largo y 1.77m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 50 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.54m.

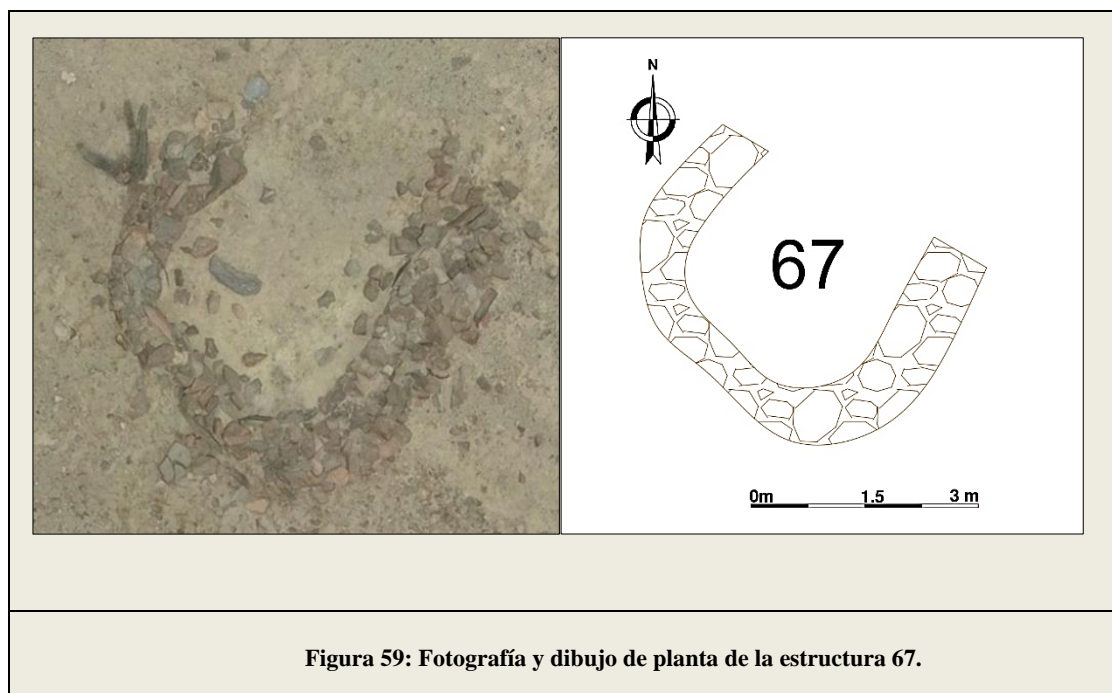
Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.11. Estructura 67: Corresponde a un recinto incompleto de planta semirectangular (muros este recto y bordes curvos) ubicado en las coordenadas UTM 485776E/ 8418142N. Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia de la sección noreste de muro, se registra al menos doble hilera horizontal rellenas de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro presenta al menos dos hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. La superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 2.25m de largo y 2.97m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 50 a 70cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.79m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.12. Estructura 68: Corresponde a un recinto incompleto de planta semicircular ubicado en las coordenadas UTM 485770E/ 8418141N, Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia de la sección noreste de muro, se registra al menos doble hilera horizontal rellena de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro presenta al menos cuatro hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme; se aprecian alrededor de 08 piedras con estas características (**imagen 55**). La superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 2.53m de largo y 2.86m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 30 a 90 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.61m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

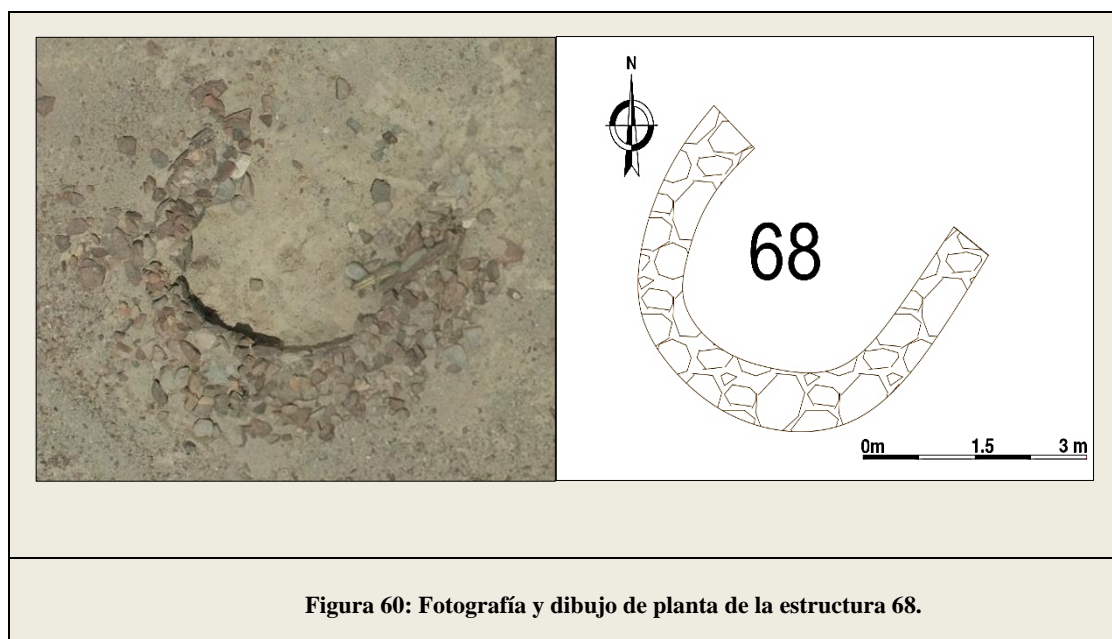


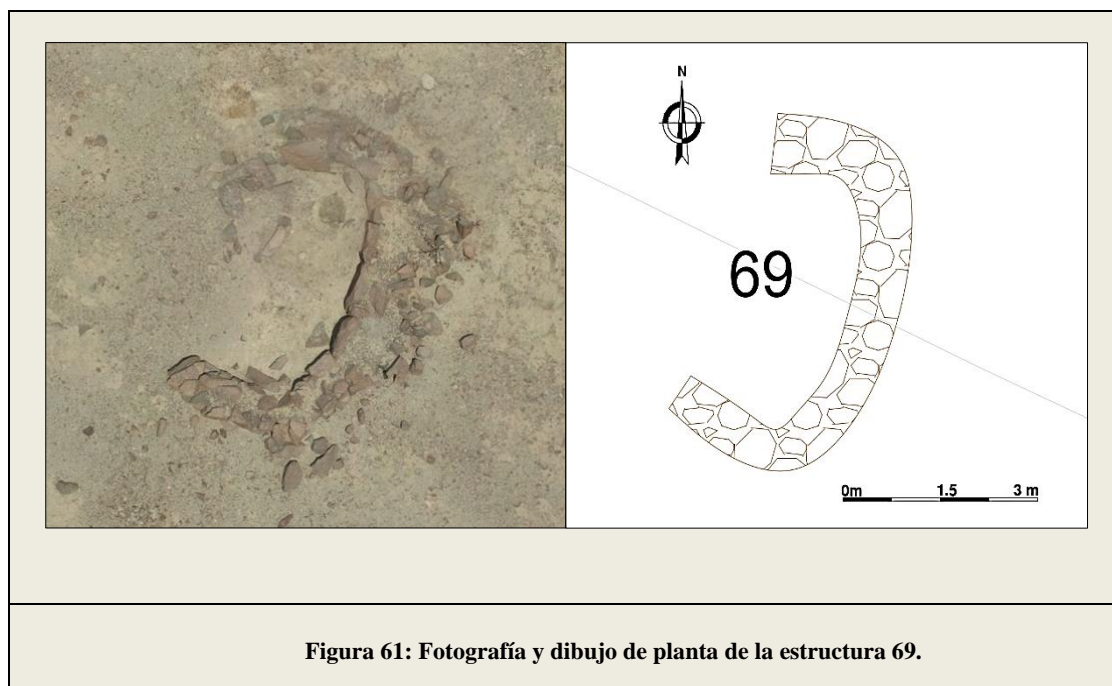
Figura 60: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 68.

3.4.13. Estructura 69: Corresponde a un recinto incompleto de planta semicuatrandrangular con bordes curvos, ubicado en las coordenadas UTM 485779E/ 8418153N,. Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. A pesar de la ausencia del muro noroeste, se registra al menos doble hilera horizontal rellena de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno del muro presenta al menos dos hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme

, haciendo uso de pachillas o cuñas (**imagen 56 y 57**). Se aprecian alrededor de 09 piedras con estas características. La superficie interna del recinto presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnostica (**imagen 58**).

Dimensiones: mide 2.81m de largo y 2.21m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 80 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.69m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

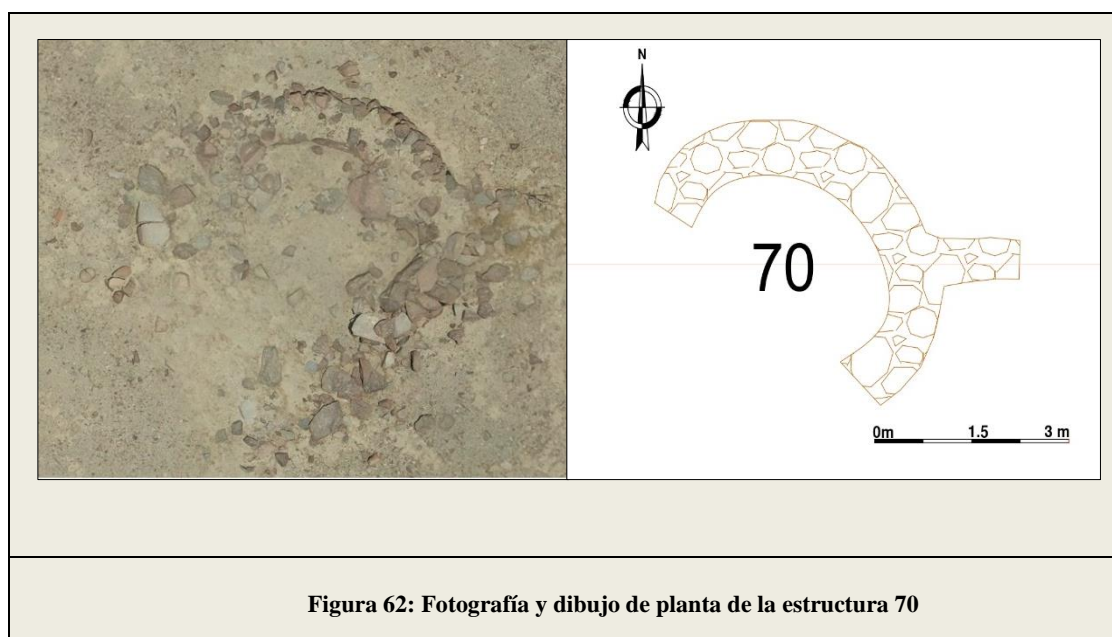


3.4.14. Estructura 70: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (muro noreste curvo, ¿muro y borde sureste recto?) ubicado al norte del sector en las coordenadas UTM 485766E/ 8418150N. Limita por el norte, sur, este y oeste con el área libre de estructuras, además, el recinto se encuentra adosado a un rezago de muro a través del muro este. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. En el muro este se registra al menos doble hilera horizontal rellena de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno presenta al menos dos hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme.

Al oeste del recinto se identificó un batan fracturado en dos, de unos 40 cm de alto y 60 cm de diámetro asociado a varias manos de moler (la mayoría fracturadas), el batán corresponde una piedra maciza de bordes irregulares con la cara plana expuesta hacia arriba, mientras que las manos de moler son cantos rodados en la mayoría fracturados. Todos presentan huella de uso (**imagen 59 y 60**). Por su tamaño y su clara asociación al recinto son de los más representativos del sitio arqueológico, asimismo, en el interior se ha registrado más manos de moler fracturadas. La superficie interna presenta material lítico en abundancia (mayormente a los pies del muro, producto del colapso de estos), restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica, así mismo, en la superficie externa del recinto se identificó abundante material cerámico no diagnóstico (**imagen 61**).

Dimensiones: mide 2.67m de largo y 1.19m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 60 a 80 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.69m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.



3.4.15. Estructura 71: Corresponde a un recinto incompleto de planta irregular (muro con leve curvatura) ubicado al oeste del sector en las coordenadas UTM 485757E/ 8418135N. Limita por el norte y sur con el área libre de estructuras, por el este con una erosión hídrica (surco), mientras que por el oeste con el corte de talud. El recinto fue construido con piedras angulosas, semicanteadas, alargadas y planas de diversos tamaños unidos entre sí, con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. En el muro este se registra doble hilera horizontal rellena de piedrecillas y tierra, además, el paramento interno presenta al menos dos hileras verticales con piedras en forma de “laja” con sus lados planos dispuestos hacia el interior del recinto obteniendo una verticalidad y un acabado regularmente uniforme. La superficie interna y externa presenta material lítico disperso, restos de vegetación propia de la zona, así como fragmentos de cerámica no diagnóstica.

Dimensiones: mide 5.05m de largo y 1.85m de ancho, los muros mantienen una altura promedio de 40 a 70 cm y el ancho del muro tiene un promedio de 0.69m.

Estado de Conservación: la estructura se encuentra en mal estado de conservación con pérdida de elementos constructivos debido al intemperismo y factores antrópicos.

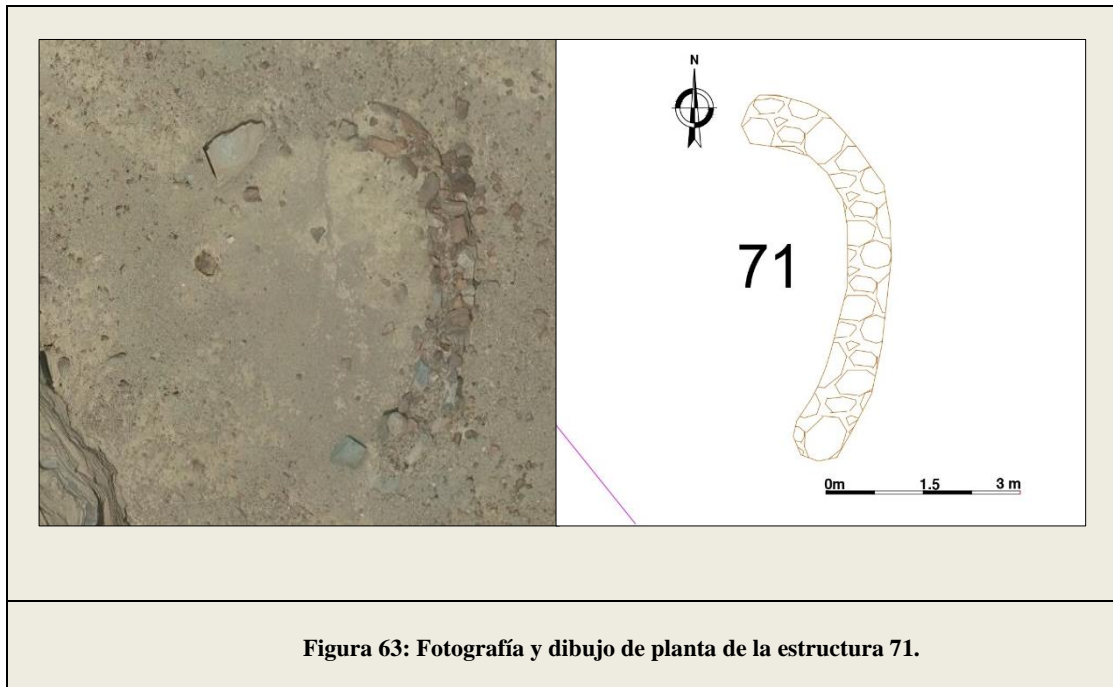


Figura 63: Fotografía y dibujo de planta de la estructura 71.

3.5. Interpretación y análisis de Resultados

El análisis arquitectónico demostró que la distribución del sitio arqueológico Buena Vista está sostenida en 3 sectores, los cuales presentan en su mayoría estructuras dispuestas de sur a norte y dispuestas una al lado de otra. Estas estructuras corresponden a recintos semicirculares, irregulares, cuadrangulares, etc., por otro lado se identificó un espacio libre denominado “área abierta” y por último un muro de contención (¿?) ubicado al oeste del sitio arqueológico (**imagen 62**). Todas estas estructuras están construidas con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí (sin argamasa ni mortero visible) con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo, algunos recintos cuentan con vano acceso, sin embargo, no todos se orientan consistentemente en una misma dirección, finalmente, varias de estas estructuras están asociadas a batanes y manos de moler.

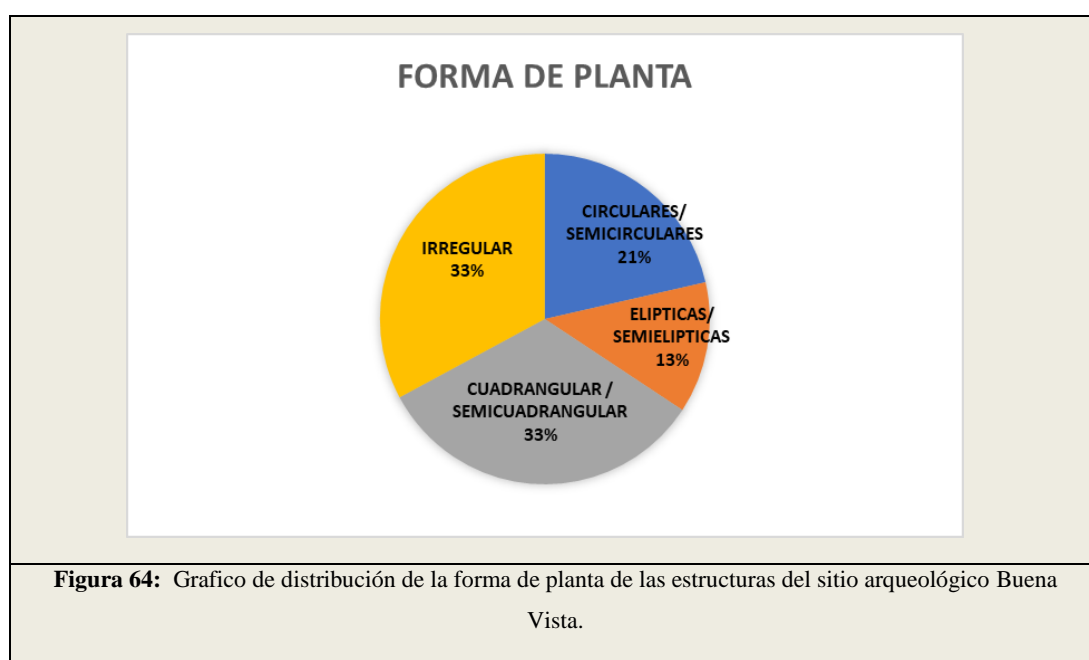
La prospección arqueológica permitió identificar cúmulos de piedra en la zona alta de la ladera, posiblemente este dato este indicando que para la construcción de las estructuras se utilizó materia prima de la zona, es decir, el material lítico del entorno geográfico. El 70% de la totalidad del sitio arqueológico se encuentra en mal estado de conservación.

3.5.1. Características arquitectónicas:

El sitio arqueológico Buena Vista presenta 71 estructuras arquitectónicas entre: recintos circulares, semicirculares, cuadrangulares, irregulares; un posible muro de contención (?), así como un área abierta.

El sector A se dividió en subsector A1 y A2, así pues, el subsector A1 ubicado al oeste consta de 06 estructuras correspondiente a recintos circulares, semicirculares e irregulares, mientras que el subsector A2 ubicado al este, consta de 26 estructuras correspondiente a recintos incompletos y un “área abierta”. De la misma forma, el sector B fue dividido en subsector B1 (al este) y B2 (al oeste), el subsector B1 consta de 14 estructuras correspondiente a recintos circulares e irregulares, mientras que el subsector B2 consta de 09 estructuras correspondiente a recintos incompletos y un posible muro de contención (?). Por último, se encuentra el sector C compuesto por 16 estructuras correspondiente a recintos circulares, irregulares e incompletos.

En cuanto a la forma de planta de las estructuras se observa que los recintos de planta cuadrangular/semicuadrangular representan un 33% al igual que los recintos de planta irregular con otro 33%, los recintos de planta circular/semicircular representan un 21% y por ultimo los recintos de planta elíptica/semi-elíptica con un 13%. Entonces de un 100% que representa los 71 recintos, se registra preponderancia en recintos de planta cuadrangular/semicuadrangular e irregular (**fig. 64 y 65**). Es importante subrayar, que uno de los limitantes para la determinar la forma de planta de las estructuras es el colapso de la mayoría de los muros, haciendo que sus formas originales hayan quedado cubiertas y en el peor de los casos destruida.



SECTOR	SUB SECTOR	N°	FORMA DE PLANTA			
			CIRCULARES/ SEMICIRCULARES	ELIPTICAS/SEMIELIPTICAS	CUADRANGULARES/ SEMICUADRANGULARES	IRREGULARES
SECTOR A	A 1	ESTRUCTURA 1			X	
		ESTRUCTURA 2			X	
		ESTRUCTURA 3		X		
		ESTRUCTURA 4		X		
		ESTRUCTURA 5		X		
		ESTRUCTURA 6		X		
	A2	ESTRUCTURA 7		X		
		ESTRUCTURA 8			X	
		ESTRUCTURA 9			X	
		ESTRUCTURA 10			X	
		ESTRUCTURA 11			X	
		ESTRUCTURA 12			X	
		ESTRUCTURA 13			X	
		ESTRUCTURA 14			X	
		ESTRUCTURA 15			X	
		ESTRUCTURA 16			X	
		ESTRUCTURA 17				X
		ESTRUCTURA 18			X	
		ESTRUCTURA 19			X	
		ESTRUCTURA 20			X	
		ESTRUCTURA 21			X	
		ESTRUCTURA 22		X		
		ESTRUCTURA 23		X		
		ESTRUCTURA 24			X	
		ESTRUCTURA 25			X	
		ESTRUCTURA 26				X
		ESTRUCTURA 27				X
		ESTRUCTURA 28				X
		ESTRUCTURA 29				X
		ESTRUCTURA 30				X
		ESTRUCTURA 31				X
		ESTRUCTURA 32				X
SECTOR B	B1	ESTRUCTURA 33			X	
		ESTRUCTURA 34	X			
		ESTRUCTURA 35				X
		ESTRUCTURA 36				X
		ESTRUCTURA 37		X		
		ESTRUCTURA 38	X			
		ESTRUCTURA 39	X			
		ESTRUCTURA 40		X		
		ESTRUCTURA 41	X			
		ESTRUCTURA 42	X			
		ESTRUCTURA 43				X
		ESTRUCTURA 44				X
	ESTRUCTURA 45				X	
	ESTRUCTURA 46	X				
	B2	ESTRUCTURA 47	MURO DE CONTENCIÓN (¿?)			
		ESTRUCTURA 48	X			
		ESTRUCTURA 49	X			
		ESTRUCTURA 50				X
ESTRUCTURA 51				X		
ESTRUCTURA 52			X			
SECTOR C	ESTRUCTURA 53				X	
	ESTRUCTURA 54				X	
	ESTRUCTURA 55				X	
	ESTRUCTURA 56				X	
	ESTRUCTURA 57	X				
	ESTRUCTURA 58	X				
	ESTRUCTURA 59	X				
	ESTRUCTURA 60	X				
	ESTRUCTURA 61				X	
	ESTRUCTURA 62				X	
	ESTRUCTURA 63				X	
	ESTRUCTURA 64				X	
	ESTRUCTURA 65	X				
	ESTRUCTURA 66				X	
ESTRUCTURA 67			X			
ESTRUCTURA 68	X					
ESTRUCTURA 69			X			
ESTRUCTURA 70				X		
ESTRUCTURA 71				X		
SUBTOTAL		15	9	23	23	
TOTAL		70				

Tabla 05: Cuadro resumen de forma de planta de las estructuras del sitio arqueológico Buena vista.

El análisis basado en el tamaño de las estructuras nos indica que los recintos de mayor dimensión corresponden al subsector B1, teniendo como referente a las estructuras R33, R34, R37, R38, R39 y R46. Mientras que los recintos de menor dimensión están ubicados dispersamente en el subsector A1, sector C y subsector B2. Los recintos pequeños del subsector A2 están asociados a un área abierta.

En cuanto a los paramentos, se observa que la totalidad de los muros están contruidos con roca sedimentaria (arenisca), erigidos con piedras angulosas y semicanteadas de diversos tamaños unidos entre sí (sin argamasa ni mortero visible), con aparejo rustico que caracteriza tanto el paramento interno y externo. Se utilizaron piedras pequeñas, medianas y grandes; la mayoría de las piedras utilizadas para la construcción de los muros presentan forma natural, es decir no tienen ningún tipo de trabajo o acabado.

Ahora bien, respecto a las características constructivas, se llegó a identificar dos técnicas de construcción de paramentos: la primera consiste en colocar las piedras de manera “vertical” con el lado más planos hacia el interior del recinto (paramento interno) mientras que las demás piedras se van colocando a manera de relleno o “cuña” notándose así la alternancia entre ellas. Generalmente las piedras utilizadas para esta técnica son tipo lajas alargadas o angulosas (**fig. 66**). Por otro lado, la segunda técnica se basa en colocar las piedras semicanteadas y no tan angulosas de manera “horizontal”, priorizando el lado más plano y estable para la parte interna del muro, uno sobre otro y así sucesivamente, dando como resultado un paramento interno variado donde se distinguen piedras de caras planas y en algunos casos ovoides de diversos tamaños (**fig. 67**).

Así mismo, se pretendió identificar aquellos paramentos donde se observe el uso de cada técnica, pero la mala conservación de los muros impide el registro exacto de los paramentos. Pese a ello, el registro prospectivo arrojó que la primera técnica se está visualizando en los recintos pequeños del subsector B2 y sector C, también se aprecia en algunos recintos pequeños del sector A2. La segunda técnica se identificó en algunos recintos medianos y grandes del subsector A1, A2 y B1 y en el posible muro de contención (¿?), presente en todo su paramento. Entonces, como primer acercamiento, se observa que la primera técnica sería más constante en los recintos pequeños, mientras que la segunda técnica estaría primando en los recintos medianos y grandes.

Por otro lado, el ancho de los muros oscila entre 0.49m y 1.37 m, mientras que la altura varía entre 0.20m y 1.20 m, estos datos se consideran relativos ya que como se indicó anteriormente, los muros se encuentran en su mayor parte colapsados.



Figura 66: Nótese la primera técnica de construcción de muros predominando el uso de piedras angulosas.



Figura 67: Nótese la segunda técnica de construcción de muros predominando el uso de piedras semicanteadas.

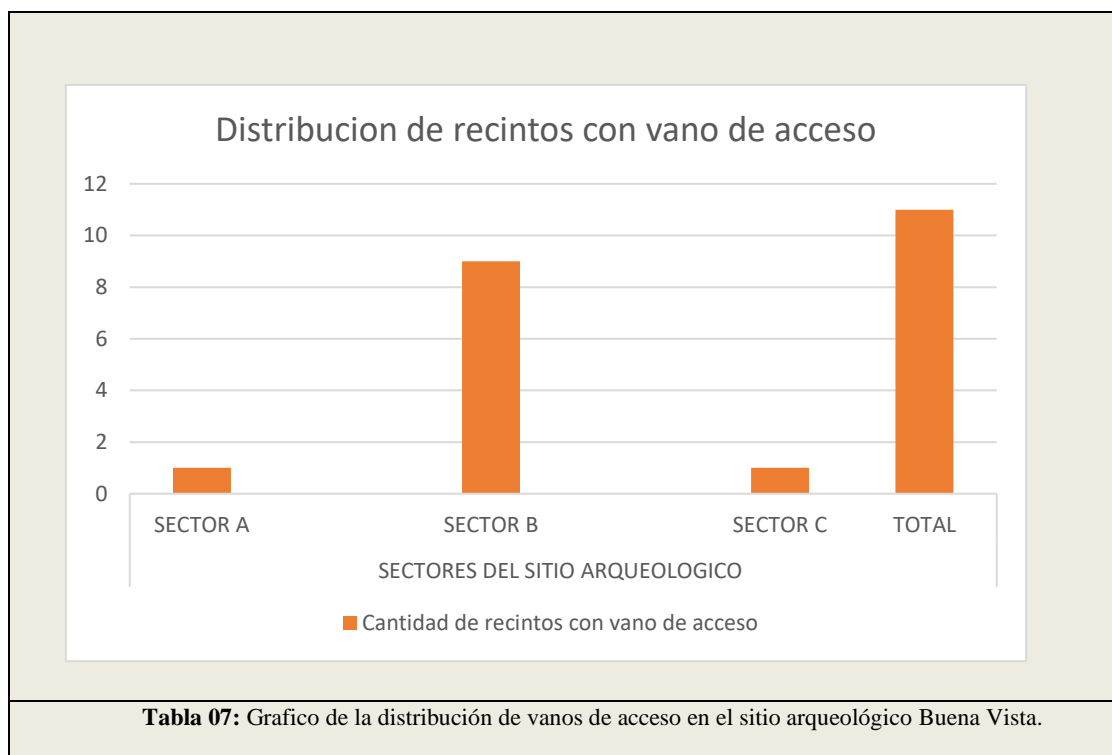
En cuanto a los vanos de acceso , estos se elaboraron con dos bloques de piedras distribuidos en ambos lados a modo de columnas, la mayor cantidad de estos vanos de acceso se identifican en el subsector B1 con un total de nueve (09) recintos distribuidos en torno a los pasadizos A y B. Mientras que en subsector A1 se registró un (01) recinto con vano de acceso, la misma

cantidad que en el sector C. Haciendo un total de 11 recintos con vanos de acceso dentro del sitio arqueológico.

	SECTORES DEL SITIO ARQUEOLOGICO BUENA VISTA					
	SECTOR A		SECTOR B		SECTOR C	TOTAL
	Subsector A1	Subsector A2	Subsector B1	Subsector B2		
Cantidad de recintos con vano de acceso	1	0	9	0	1	11

Tabla 06: Cuadro resumen mostrando la distribución de vanos de acceso dentro de los sectores del sitio arqueológico Buena Vista.

De acuerdo con lo expuesto, si bien el subsector B1 posee la mayor cantidad de recintos con vanos de acceso, esto respondería a que es el sector con las estructuras mejor conservadas del sitio arqueológico, se cree que en el sitio arqueológico existieron más recintos con vanos de accesos, sin embargo, el colapso de los muros hace imposible ubicarlos y definirlos.



Por ejemplo, las estructuras R40, R42 y R45 del sector B (subsector B1) visualmente se encuentran sellados, a pesar de ello, el análisis prospectivo arrojó que los tres recintos, en cierta

sección de muro, presentan discontinuidad en la altura y un colapso distinto que da luces de ser el acceso cubierto, de ser el caso, aumentaría la cantidad de recintos con accesos en el sector B (subsector B1).

En cuanto a las vías de circulación (**fig. 70**), se identificaron dos pasadizos en el sector B (subsector B1), ambos orientados de oeste a este. El pasadizo A es estrecho y sinuoso, inicia su trayectoria en el oeste, a la altura de la sección norte del R38, continua su recorrido con una tendencia hacia el sur para luego orientarse hacia el este, se extiende paralelamente entre los R37, R38 y R40 finalizando en el R39. En su trayecto se conecta directamente con las estructuras R37 y R39 articulando un posible flujo de tránsito interno. Tiene aproximadamente 5.96m de largo y un ancho que oscila entre 1.35m y 0.99m.

Del mismo modo, el pasadizo B es estrecho y sinuoso, inicia su trayecto en el noroeste, continua el recorrido bordeando la sección sur de la estructura R46 con una tendencia hacia el noreste para luego orientarse hacia el este, se extiende paralelamente entre las estructuras R41, R42, R45 y R46, finalizando en los R43 y R44. En su trayecto se conecta directamente con las estructuras R41, R43 y R44 articulando un flujo de tránsito interno. Tiene aproximadamente 5.96m de largo y un ancho de 1.38m.

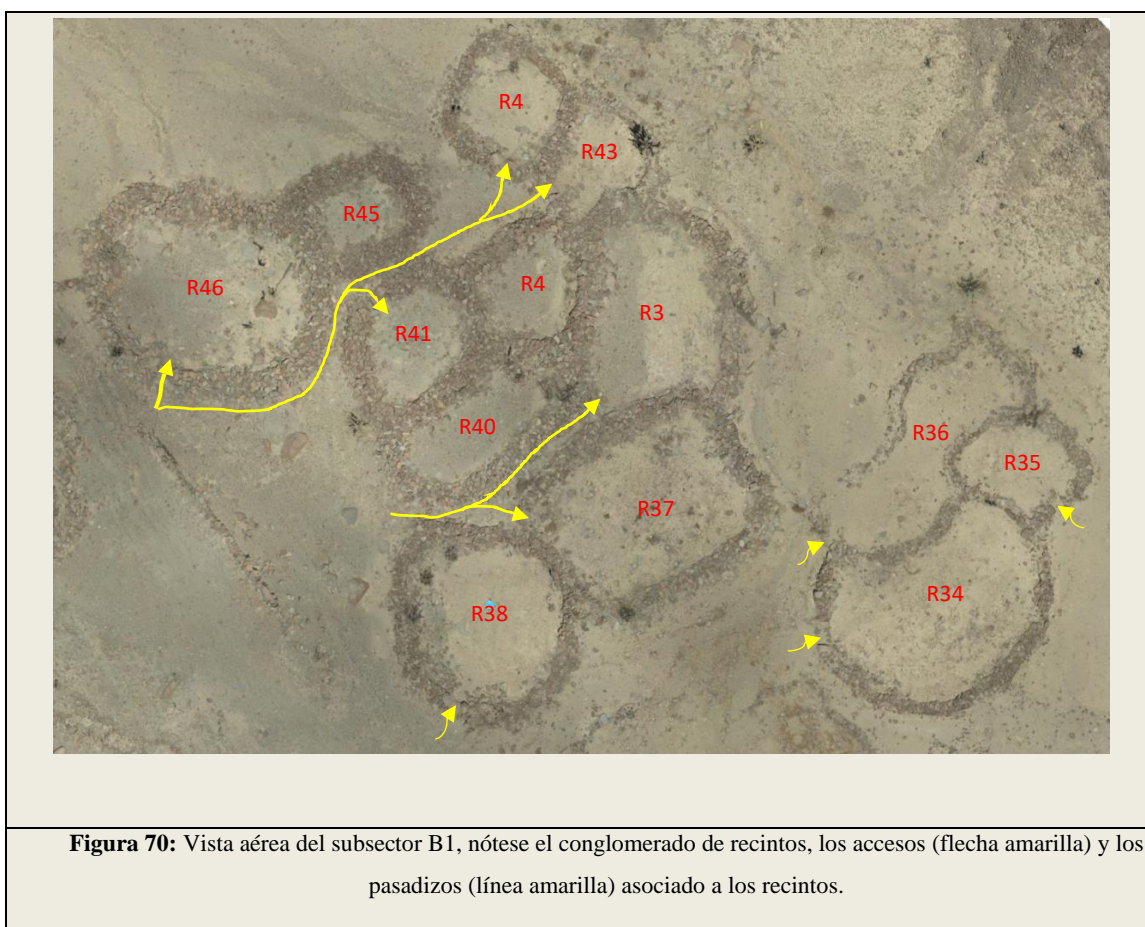


Figura 70: Vista aérea del subsector B1, nótese el conglomerado de recintos, los accesos (flecha amarilla) y los pasadizos (línea amarilla) asociado a los recintos.

Como se observa en la imagen anterior, la mayoría de los recintos del subsector B1 están articulados por cualquiera de los dos pasadizos, sin embargo, se observa que aparentemente las estructuras R40, R42 y R45 no tienen conexión directa con los pasadizos, esto respondería a que los muros se encuentran colapsados por ende impide definir sus accesos y posteriormente asociarlos a las vías de circulación. Además, los vanos de accesos de los recintos no se orientan consistentemente en una dirección ya que estos están en función al pasadizo, pasadizos que a su vez estarían creando una interacción entre las estructuras.

Para el sector A (subsector A1) se cree que existió una vía de circulación el cual inicia en el noreste extendiéndose hacia el suroeste del sector, surcando paralelamente entre los extremos norte y sur de las estructuras R3 y R4 respectivamente, además, al extenderse en tal dirección se asocia con el vano de acceso de la estructura R3, sin embargo, puede que esta interpretación sea prematura para el nivel de investigación que refiere este trabajo puesto que es necesario contar con más datos. A diferencia del sector B, el subsector A1 ha perdido gran parte de sus estructuras, ya que al colindar directamente con el lecho de quebrada temporalmente seca ubicado al oeste, queda expuesta a su activación temporal, y que ocasionalmente se siga corroyendo y llevando a su paso las estructuras (**imagen 63**).

Finalmente, el análisis de las vías de circulación arroja que existen estructuras que se encuentran funcionalmente asociados a pasadizos, y respecto al acceso del sitio arqueológico; los habitantes estarían ingresando de sureste a oeste, donde actualmente se ubica el extremo final de una torrentada ocasionada por la caída de huaicos; este mismo acceso es el que se sigue utilizando hasta la actualidad.

Por otro lado, al este del sector A se registra un área abierta (subsector A2) el cual corresponde a un espacio rectangular en cuyos márgenes se ubican las estructuras del subsector, esta área abierta se integra y termina formando parte de las estructuras arquitectónicas. Asimismo, en el sector B (subsector B2) se encuentra el muro de contención (¿?) al revisar a detalle las fotos aéreas y el registro prospectivo en campo se cree que posiblemente este cumpliendo algún rol de contención, posiblemente contra inundaciones y/o huaicos provenientes de la parte más alta. Es preciso aclarar que tanto el muro como el área abierta no se encuentran en buen estado de conservación por lo que en la presente investigación se trata de inferir hipotéticamente en su forma y posible función, futuras investigaciones podrían dar mejores interpretaciones.

En cuanto a la distribución arquitectónica, el sitio arqueológico se encuentra ubicado al oeste del cerro Buena Vista, emplazado a lo largo de una explanada sobre diferentes planos superficiales; sostenida en tres sectores A, B y C y a la vez estos divididos en subsectores. Por un lado, están el sector A con sus dos subsectores ubicados sobre dos niveles de superficie espacial; mientras que el subsector A1 se encuentra al oeste del sitio arqueológico en un desnivel

próximo al lecho de la quebrada, el subsector A2 se sitúa al este, en una explanada bien conformada con un leve ángulo de inclinación al sur. Lo mismo ocurre con las estructuras del sector B, por un lado, se encuentra el subsector B1 ubicado al este en una explanada con un moderado ángulo de inclinación al sur, mientras que el subsector B2 se sitúa al oeste sobre una pequeña terraza natural elevada. Por último, las estructuras del sector C se encuentran distribuidas sobre una explanada con moderada pendiente y un ángulo de inclinación hacia el sur. De acuerdo con lo anterior y a manera de premisa, se infiere que el emplazamiento de las estructuras no están siendo homogéneas, por el contrario, están siendo determinadas por la topografía del sitio, probablemente aprovechando los recursos y las explanadas, la altura donde se localiza cada sector, la preferencia por espacios llanos y poca pendiente; así como la cercanía a fuentes hídricas como el río y a espacios aptos para la agricultura.

En cuanto a la altura y visibilidad de los recintos, las estructuras de los 3 sectores presentan niveles de altura heterogénea dentro del sitio, es decir, están situados en diferentes niveles superficie espacial, mientras que el subsector B2 goza de mayor visibilidad en comparación a los demás sectores del sitio arqueológico, el subsector A1 ubicada al oeste y a desnivel de la explanada principal posee menos visibilidad del entorno, entonces, la distribución del sitio estarían ordenando las estructuras en sectores heterogéneos, donde algunos gozan de mejor capacidad de visualización por sobre los demás.

Entre las evidencias arqueológicas asociadas se encuentran fragmentos cerámicos diagnósticos y no diagnósticos, batanes, manos de moler, cantos rodados y elementos líticos. Para el caso de los fragmentos cerámicos diagnósticos estos corresponden a secciones de bordes, rebordes, asas, bases, etc. y para el caso de fragmentos no diagnósticos, están representados por una cantidad de cuerpos llanos fragmentados de vasijas de diversos tamaños (**imagen 64 al 83**); la gran mayoría presenta superficie tosca de color anaranjado con presencia de hollín y se encuentran dispersos dentro y alrededor de las estructuras y en los surcos originados por cárcavas (**imagen 54**). En segundo lugar, se encuentran los instrumentos líticos como batanes y manos de moler de diferentes tamaños. En su mayor parte se encuentran fracturados y con huellas de uso (**imagen 84 y 85**) asociados principalmente a las estructuras R7, R27, R48, R50 y R69, sin embargo, también se encuentran dispersos en la superficie del subsector A2 y subsector B2. Estos elementos asociados nos indican que posiblemente en el sitio arqueológico se desarrollaron actividades domésticas de diversos tipos.

IV. DISCUSION:

El análisis arquitectónico del sitio arqueológico Buena Vista da cuenta de que nos encontramos ante un pueblo cuyos habitantes erigieron sus viviendas empleando una distribución arquitectónica la cual se ordena en diversos sectores y criterios valiéndose de explanadas y distintos niveles de superficie espacial para erigir las estructuras, donde se registra que:

El sector A se divide en subsector A1 donde se identificaron estructuras ordenadas una tras otra en la explanada baja próxima al límite de la quebrada, por el contrario, las estructuras del subsector A2 se encuentran al este, en la explanada conformada distribuidos aparentemente alrededor de un área abierta, además se registraron las únicas cuatro (04) estructuras con hasta 2 esquinas rectas (R12, R13, R14 y E15), probablemente estos recintos sean producto de una modificación posterior, ya que en cuanto a la forma de planta no guardan relación con las demás estructuras del sitio arqueológico. Asimismo, los subsectores del sector A difieren en cuanto al tamaño de sus estructuras, los recintos del subsector A1 son de mediana dimensión, mientras que los del subsector A2 la mayoría son pequeños en comparación al anterior.

Por otro lado, el sector B, dividido en subsector B1 en donde se registró recintos aglutinados ubicados uno al lado de otro, con presencia de algunos vanos de acceso asociados a pasadizos, los cuales está creando una interacción fluida entre los recintos desarrollando así una conexión directa. En el caso del subsector B2, se llegó a identificar recintos dispuestos ordenados uno tras otro, presentando recintos más pequeños comparados al subsector B1. Finalmente, en el sector C se registró recintos aglutinados de mayor dimensión (al este) y otros dispersos de menor dimensión (al oeste), particularmente, este es el único sector que presenta recintos dispersos sin aparente relación entre sí.

Ahora bien, toda esta materialidad arqueológica (arquitectura y elementos asociados) llega hasta nuestros días de la manera como la percibimos, sin embargo sabemos que ha pasado por diversos procesos de transformación que pueden ser tanto culturales como no culturales, los cuales han influido en su perdurabilidad como en su estado de conservación. La manera de identificar estos procesos está ligada a la formación del registro arqueológico en el Sitio arqueológico Buena Vista, en el apartado de alcances teóricos se trabajaron los postulados de Schiffer (1990), los cuales aterrizados al sitio arqueológico, se estaría frente a dos procesos: los culturales y no culturales. Estos procesos culturales responderían en primer lugar a procesos de depósito cultural enfatizados en el abandono de artefactos aun útiles como serían los batanes y manos de moler presentes en el sitio arqueológico. En segundo lugar se encuentra los procesos de perturbación al que el sitio arqueológico ha estado sometido; debido a su cercanía a un centro poblado, muchos de los pobladores usan esta superficie como senderos de paso en sus trayectos,

esto se puede corroborar revisando las fotografías del R33 y R34 en donde se muestra un sendero aparentemente usado en los últimos años. A nivel prospectivo no se ha registrado otros procesos culturales que ayuden a una interpretación más amplia sobre la formación del registro arqueológico. En cuanto a los procesos no naturales, se observa que el sitio ha sufrido el deterioro de artefactos y el colapso de unidades arquitectónicas en su mayoría, la presencia de una quebrada temporalmente seca juega un papel decisivo en la permanencia y estabilidad del sitio arqueológico, ya que a través de los años, al caer las lluvias, la naturaleza y sus procesos regionales de deslizamiento han venido corroyendo dichas construcciones.

Esto conlleva a una interrogante, teniendo en cuenta los procesos regionales de deslizamiento que ha venido sufriendo el sitio en las temporadas de lluvia; ¿la extensión del sitio arqueológico es proporcional a lo que se aprecia ahora? O en algún momento el sitio arqueológico llegó a superar los 1.9 ha que se han registrado?. Son interrogantes que, estudios posteriores enfocados quizá en la Geoarqueología, podrán responder.

En el caso de las unidades espaciales de las estructuras y sustentado en las áreas de actividad de Linda Manzanilla (1986), se estaría frente a diversas áreas de actividad dentro de estructuras arquitectónicas, estas estructuras arquitectónicas están presentando espacios arquitectónicos “unicelulares”, es decir presentan un solo ambiente dentro de una sola estructura arquitectónica, no hay estructuras divididas en dos o tres ambientes, si bien, más adelante se asocian a otras estructuras semejantes a través de vanos de accesos y pasadizos, los espacios siguen siendo unicelulares; probablemente esto se deba a que las actividades que se están desarrollando no requieren más espacio de lo que puede proporcionar una sola estructura arquitectónica.

Esto también estaría sostenido en la presencia de diversos artefactos presentes en los espacios arquitectónicos como batanes, manos de moler, dispersión de fragmentos de cerámica diagnóstica y no diagnóstica. Está claro que dicho contexto arqueológico podría ser el resultado de una removilización de elementos convirtiéndose en un contexto secundario, sin embargo, se sostiene la primera posibilidad ya muchos de los batanes y manos de moler se encuentran en posición de uso.

Asimismo, a partir de los resultados se sabe que no todas las estructuras presentan material asociado como lo descrito, esto respondería a que ciertas áreas estarían siendo destinadas a un tipo específico de actividad. Esta posibilidad tendría que ser sustentada y/o contrastada y sólo la excavación arqueológica está en la posición de ofrecer dichos datos.

Ahora bien, algunas de las características de la distribución arquitectónica registradas en el sitio arqueológico Buena Vista son semejantes con lo registrado por Isla, J. (2010) para el sitio arqueológico Pinchango Alto situado en el valle del Río Grande, el cual posee una distribución arquitectónica muy similar al sector B del sitio arqueológico Buena Vista, el autor ubica

cronológicamente a Pinchango Alto dentro del periodo Intermedio Tardío; menciona que en el sitio arqueológico Pinchango Alto existen construcciones de piedra que conforman una serie de recintos de planta rectangular o cuadrangular dispuestos uno al lado de otro conectados por patios y también por pasadizos que al parecer fueron destinados a cumplir funciones distintas; entonces, después de lo expuesto y revisando los resultados de la presente investigación, se postula que el sitio arqueológico Buena Vista estaría respondiendo a una cronología similar a la del sitio arqueológico Pinchango Alto.

Empero, En Reindel et al. (2001) también se indica que uno de los rasgos distintivos en la mayoría de los asentamientos del periodo Intermedio Tardío es el uso predominante de cantos rodados como material de construcción (pág.25), sin embargo, vemos que para el sitio arqueológico Buena Vista no aplica dicho concepto, ya que la materia prima predominante son las piedras angulosas y algunas semicanteadas sin presencia de cantos rodados en la construcción.

Entonces, teniendo en cuenta que el río se encuentra a solo 650 m hacia el este, estamos viendo que los habitantes que erigieron estas construcciones eligieron el uso de las piedras presentes en el área y no recurrieron al transporte de piedras de otras zonas. Cabe precisar que en el sitio arqueológico si encontramos algunos cantos rodados pero estos están siendo usados en su mayor parte como manos de moler y/o batanes y figuran en la presente investigación como elementos líticos asociados.

El catálogo de sitios de Reindel et al. (2001) para los valles de Alto Rio Grande, Palpa y Viscas muestra un recuento de todos los sitios del periodo Intermedio tardío, estos sitios de una manera u otra comparten características similares con el sitio arqueológico Buena Vista en cuanto a distribución y emplazamiento.

Por otro lado, varios sitios registrados por Mallco, R. y Angulo, L. (2016) en el distrito de San Pedro de Larcay-Sucre para el periodo Intermedio Tardío, muestran una distribución arquitectónica semejante al sitio arqueológico Buena Vista; los autores señalan que el modelo de organización del espacio se asemeja mucho al panal de abejas, con estrechos y sinuosos pasadizos para el tránsito interno, además, hay recintos que están completamente aglutinados, pero también hay edificaciones dispersas lo cuales responden básicamente a la configuración del terreno, esta distribución arquitectónica es similar a lo registrado en el sitio arqueológico Buena Vista y a lo que relata Isla, J. (2010) para Pinchango Alto.

Así como el trabajo de Mallco, R. y Angulo, L. (2016), están los de Van Dalen, P. (2016) en los departamentos de Ayacucho y Apurímac, Lavallée, D. (1973) en los departamentos de Junín, Huancavelica y Lima y demás investigadores, todos coinciden en características y distribución

arquitectónica similar para diversos sitios arqueológicos pertenecientes al periodo Intermedio Tardío, con las singularidades propias que esta teniendo cada área geográfica.

Considerando los sitios trabajados por autores como Reindel et al (2001), Isla (2010) entre ellos Pinchango Alto, Chillo, Las Colcas, San Juan y la Tiza , PAP 153 y demás; y teniendo en cuenta la similitud en características y distribución arquitectónica, posiblemente se este frente a un sitio contemporáneo a estos, uno de los tantos pueblos que se desarrolló durante el Periodo Intermedio Tardío para esta zona geográfica; pero con las singularidades propias de este poblado en particular. Futuras investigaciones podrán arrojar datos más precisos los cuales ayudarán a corroborar o reformular tal afirmación.

En cuanto a la función del sitio, tanto la literatura revisada para este periodo, el análisis de las unidades espaciales, así como los elementos asociados (fragmentos de cerámica de secciones de cuerpos llanos, bordes y en algunos casos cuellos de cantaros, asas, etc. así como una variedad de batanes y manos de moler) nos indican que posiblemente en el sitio arqueológico se desarrollaron actividades domésticas, por ende, habría tenido una función doméstica, sin embargo, existe un grupo de recintos de mayor tamaño (subsector B1) en donde superficialmente no se han registrado elementos asociados como batanes o manos de moler y existe otro grupo de recintos de menor dimensión que si están asociados directamente a estos elementos líticos (subsector B2 y recintos dispersos del sector C); esta diferencia podría estar indicando diversas actividades domésticas dentro del mismo sitio, tal como se menciona en Manzanilla (1986) donde clasifica las áreas de actividad, en áreas de producción, uso-consumo, almacenamiento y evacuación (pág.12-13). Teniendo en cuenta que los recintos de mayor tamaño y distribución aglutinada son los que se encuentran en el centro del sitio arqueológico, mientras que los más pequeños y de distribución ordenada están ubicados a las periferias, en opinión propia, las diversas formas de emplazamiento estarían proporcionado ciertos criterios de distribución por áreas y más adelante la funcionalidad de estos.

Finalmente, mediante la prospección arqueológica y el análisis de las imágenes aéreas, se registró que la estructura R43 se termina adosando a las estructuras R39, R42 y R44 por el sur, oeste y norte respectivamente explicando el porqué de su forma irregular, esto representa un dato interesante porque permite formular diversas interrogantes en cuanto a su construcción: ¿la construcción de dichos muros se dio en un mismo periodo? o ¿el adosamiento de los muros del R43 fue posterior a la construcción los demás recintos?, o ¿es fruto de una modificación del espacio a través del tiempo?, son interrogantes que a nivel prospectivo resultaría avezado resolver.

V. CONCLUSIONES:

Las investigaciones llevadas a cabo en el sitio arqueológico Buena Vista dan cuenta de que en esta área geográfica ubicada en el valle alto de Rio Grande, se desarrolló un pueblo cuyos habitantes erigieron sus viviendas sobre una explanada ubicada en la ladera oeste de un cerro; construyendo a base de piedra numerosas estructuras como recintos de diversos tamaños y formas, un posible muro de contención (?), integrando un área abierta y pasadizos que terminan articulando recintos contiguos.

La distribución arquitectónica del Sitio arqueológico Buena Vista, se sostiene en 3 sectores identificados como sector A, sector B y sector C. Estos sectores están conformados por recintos de diversas dimensiones y formas de plantas generalmente, cuadrangulares, circulares e irregulares o amorfos (estos últimos considerados por el estado de conservación que presentan). También se definió dos técnicas de construcción de paramentos los cuales indican al menos dos modelos de construcción así como ciertos criterios asociados al diseño y la tecnología al momento de erigir los muros. Para el caso los recintos considerados como unidades espaciales, estas estructuras arquitectónicas están presentando espacios arquitectónicos “unicelulares”, es decir presentan un solo ambiente dentro de una sola estructura arquitectónica, no hay estructuras divididas en dos, o tres ambientes, si bien, más adelante se asocian a otras estructuras semejantes a través de pasadizos, el registro prospectivo arroja que los espacios siguen siendo unicelulares.

Para las características arquitectónicas y materiales constructivos, se registra que para el sitio arqueológico Buena Vista la materia prima predominante son las piedras angulosas y algunas semicanteadas sin presencia de cantos rodados en la construcción, entonces, estamos frente a un pueblo donde los habitantes erigieron sus construcciones priorizando el uso de piedras propias del área y no están recurriendo al transporte de piedras de otras zonas, esto posiblemente indique una variable constructiva para este asentamiento durante el periodo Intermedio Tardío. Esta variable constructiva tendría que ser corroborada a través de futuras excavaciones arqueológicas.

El análisis basado en el tamaño de las estructuras nos indica que los recintos de mayor dimensión corresponden al subsector B1 mientras que los recintos de menor dimensión están ubicados dispersamente en el subsector A1, sector C y subsector B2. Los recintos pequeños del subsector A2 están asociados a un área abierta.

En referencia a los vanos de acceso, si bien el subsector B1 posee la mayor cantidad de recintos con vanos de acceso, esto respondería a que es el sector con las estructuras mejor conservadas del sitio arqueológico. La presencia de estos vanos de acceso indicaría que existe una necesidad por comunicar los recintos entre sí y con el exterior (Garrido & Valverde 2019: 287). Para el

caso de las vías de circulación (**fig. 70**), el análisis arrojó que existen estructuras que se encuentran funcionalmente asociados a pasadizos articulando un posible flujo de tránsito interno.

Por otro lado, la distribución arquitectónica que se mencionó líneas arriba se basó en dos criterios: el primero presenta recintos dispuestos uno al lado de otros a manera de ordenamiento o aglutinamiento (sector A, B y parte del sector C); similar a lo que se registra para el sitio arqueológico Pinchango Alto situado en el valle del Rio Grande (Isla, J. 2010); mientras que el segundo presenta estructuras dispersas (algunos recintos del sector C). Esta distribución de las estructuras estaría respondiendo al emplazamiento arquitectónico. Estas dos criterios de distribución así como los elementos asociados como batanes, manos de moler, fragmentos cerámicos, estarían proporcionando criterios de diversidad en las áreas de actividad dentro del sitio arqueológico (Manzanilla 1986) y en consecuencia otorgándole una funcionalidad doméstica a los espacios y por ende a las estructuras presentes en el sitio arqueológico.

Como premisa, el emplazamiento de las estructuras no están siendo homogéneas, por el contrario, están siendo determinadas por la topografía del sitio, probablemente aprovechando los recursos de las explanadas elevadas, la altura donde se localiza cada sector, la preferencia por espacios llanos y poca pendiente; así como la cercanía a fuentes hídricas como el río y a espacios aptos para la agricultura.

Ahora bien, además de la distribución y características arquitectónicas identificados en el sitio arqueológico; el material asociado como los batanes, manos de moler y fragmentos cerámicos con características domésticas dispuestos en los distintos sectores en mayor o menor incidencia, indicarían el desarrollo de actividades domésticas con distintas áreas de actividad dentro del sitio arqueológico; aún queda por definir si estas áreas de actividades estaban destinadas a la producción, uso-consumo, almacenamiento o evacuación (Manzanilla 1986:13); y si su desarrollo fue homogéneo en todo el sitio arqueológico.

Por último, teniendo en cuenta lo desarrollado en la discusión donde se consideraron los trabajos y textos de autores como Reindel et al (2001), Mallco & Angulo (2016), Isla (2010), Vandalen (2016), Lavallée (1973); así como las características arquitectónicas y elementos asociados presentes en el área; se concluye que el sitio arqueológico Buena Vista cronológicamente correspondería al periodo Intermedio Tardío, contemporáneo a los pueblos que se desarrollaron en este periodo en el valle alto y medio de Rio Grande, sitios como PAP-241, PAP-284 y PAP-425 registrados en Reindel et al. (2001: 25) entre otros sitios menores pertenecientes al Periodo Intermedio Tardío; con singularidades propias que se asume que cada pueblo poseía. Aun faltarían datos para estimar cuanta población pudo albergar el sitio arqueológico teniendo en cuenta que para el Periodo Intermedio Tardío se experimentó un crecimiento demográfico

generalizado en los Andes Centrales (Covey 2008 en Saintenoy 2016:149 y Reindel 2014:8) y si estos pobladores se dedicaron a las mismas labores domésticas o existen otras labores las cuales puedan estar orientadas a la agricultura o actividades afines.

Es preciso indicar que, estudiar la formación del registro arqueológico del Sitio Buena Vista nos abrió los ojos frente al análisis de la evidencia arqueológica, entender los cambios culturales y no culturales que sufrió la materialidad arqueológica, en este caso la arquitectura, dejada hace cientos de años, hace que el estudio de los datos y el acercamiento hacia la interpretación arqueológica considere todos los ítems posibles de alteración del sitio hasta nuestros días.

Las presentes conclusiones son consecuencia de un análisis prospectivo de la arquitectura, sin embargo, representa una contribución hacia la arqueología de la zona, específicamente para el Periodo Intermedio Tardío. Queda claro que cuando se desarrollen trabajos de excavación arqueológica, este análisis arquitectónico, así como el de la formación del registro arqueológico, arrojará datos más precisos y contrastables. Sin embargo, se hace urgente no sólo excavar, sino problematizar los datos para de esa manera comprender el significado de las evidencias recuperadas, así como prestar atención a las relaciones de los restos materiales expuestos mediante estas excavaciones (Valdes 2010: 9).

Para concluir, el desarrollo de la presente investigación ha servido para abrir puerta a futuras investigaciones con nuevas interrogantes que han ido surgiendo a raíz de la investigación realizada ; interrogantes como las planteadas en la discusión que ayudaran a refinar o replantear varios aspectos dados por hecho. Empero, se considera que para dar pasos gigantes de interpretación arqueológica, primero es importante partir de cuestiones simples y sencillas reconociendo las dificultades que implica una investigación, entendiendo que la tarea arqueológica inicia con la identificación como este caso de la distribución arquitectónica y funcionalidad; y evoluciona buscando respuestas a cuestiones de carácter más social.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda la realización de proyectos de investigación en el sitio arqueológico Buena Vista enfocados en la determinación de interrogantes que han ido surgiendo a raíz de la investigación realizada que ayudaran a refinar o replantear diversos aspectos de interpretación arqueológica. Así mismo, proyectos enfocados en planteamientos como la identificación de unidades domesticas definiendo areas de actividad, así como aspectos más generales como extensión del sitio arqueológico, interrelación con otros sitios arqueológicos aledaños del mismo periodo Intermedio Tardío, etc.; todo esto con el afán de tener un panorama completo y a la vez mejor entendimiento del desarrollo cultural del pueblo que se estableció en esta área geográfica.
- Teniendo en cuenta que el 70% de la totalidad del sitio arqueológico se encuentra en mal estado de conservación, se recomienda unificar esfuerzos de todas las partes involucradas (autoridades, instituciones, investigadores y población en general) a fin de salvaguardar y preservar el sitio arqueológico Buena Vista que anualmente viene siendo corroído con la caída de huaicos en temporada de lluvias.
- Se recomienda al Ministerio de cultura a través de sus órganos ejecutores, elaborar propuestas de delimitación y protección del sitio arqueológico Buena Vista.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Alfaro de Lanzone, L. & Gentile, M. (1979). Investigación arqueológica en Huayuri, costa sur peruana. Boletín de la Asociación Amigos del Instituto de Arqueología.
2. Allende, J. (2016). Arquitectura y patrón de asentamiento en el intermedio tardío. Investigaciones en la frontera este, norte y noroeste de la comunidad de Chaccchahua, distrito Huaccana-Apurímac. Revista de Investigación de la UNMSM Arqueología y Sociedad, 32, 131-151
3. Canziani, A. (2009). Ciudad y territorio en los Andes: contribuciones a la historia del urbanismo prehispánico. Pontificia Universidad Católica del Perú: Fondo Editorial.
4. Cartografía, construimos las bases para el Nuevo Milenio. Imágenes Oblicuas (24, de Marzo de 2022) Recuperado a partir de <http://sitio.cartografia.cl/imagenes-oblicuas>.
5. Chávez, C. (2010). La Vigencia de un Método en Arqueología: Sobre la Propuesta de Periodificación Cultural del Área Andina de John H. Rowe. Arqueología y Sociedad, 21, 109-118.
6. Conlee, C., & Noriega, A. (2014). Cabeza trofeo Nasca y sacrificio humano en La Tiza. Arqueología y sociedad, 27, 49-58.
7. Echevarría, J. (1981). Glosario arqueológico (Vol. 1). Instituto Otavaleño de Antropología: Ediecuatorial.
8. Echevarría, J. (2011). Glosario arqueológico (Vol. 2). Instituto Otavaleño de Antropología: Ediecuatorial.
9. Garcia, L. & Mozota, F. (2005). Introducción al reconocimiento y análisis arqueológico del territorio. Zaragoza: Ariel Prehistoria.
10. Garrido Condori, C. & Valverde Ochoa, A. (2019). Estudio de las características arquitectónicas y su distribución en el sitio arqueológico de Sinchimoqo - Waynarimaq - distrito de Curahuasi, provincia de Abancay (Tesis para optar el Título Profesional) Universidad Nacional de San Antonio de Abab del Cusco, Cusco.
11. Gonzales, A & Vila, X. (2018). Arqueología: Una introducción al estudio de la materialidad del pasado. Madrid: Alianza Editorial.
12. Gonzáles, S. (2001). Los usos de la fotografía en favor de la arqueología como ciencia moderna. Francia 1850-1914. Cuadernos de Prehistoria y Arqueología, 27 de la Universidad Autónoma de Madrid (CuPAUAM). 27, 163-182.
13. Guzmán, M. (2004). Arquitectura ceremonial en Cerro Azul: el señorío de Huarco y la ocupación inca. Boletín de Arqueología Pontificia Universidad Católica del Perú, (8), 391-407.

14. Guzmán, M. (2005). Planificación de antiguas ciudades en la costa central peruana. Entre dioses, rituales y estructuras simbólicas. *Revista de ciudad, urbanismo y paisaje*, 2(2), 7-32.
15. Hernández, R. et al. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición). México: McGraw-Hill/ Interamericana Editores.
16. Isla, J. (2010). Perspectivas sobre el proceso cultural en los valles de Palpa, costa sur del Perú. En Valle, L. (Ed.), *Arqueología y desarrollo, experiencias y posibilidades en el Perú*, *Arqueología*, 5, (15-52) Trujillo: Ediciones Sian.
17. Johnson, M. (2000). *Teoría arqueológica: una introducción*. Editorial Ariel.
18. Kaulicke, P. et al. (2008). *Compendio de historia económica del Perú I: Economía prehispánica* (segunda edición). Lima: Instituto de Estudios Peruanos (IEP).
19. Lavallée, D. (1973). Estructura y organización del hábitat en los Andes centrales durante el período Intermedio Tardío. *Revista del Museo Nacional*, 39(9), 1-116.
20. Lumbreras, L. & Batres, C. (1981). *Arqueología de la América andina*. Lima: Milla Batres.
21. Mallco, R. & Angulo, L. (2016). Desarrollo cultural y principales características arquitectónicas en los sitios prehispánicos del distrito de san pedro de Larcaay, provincia Sucre, departamento Ayacucho, *Revista de Investigación de la UNMSM Arqueología y Sociedad*, (32), 57-110.
22. Manzanilla, L. (1990). Niveles de análisis en el estudio de unidades habitacionales. *Revista española de antropología americana*, 20, 9-18.
23. Manzanilla, L. (1986). *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad* (Volumen. 76). Universidad Nacional Autónoma de México: Impr. Universitaria.
24. Ministerio de Defensa. Instituto Geográfico Nacional. (2022). Recuperado a partir de <http://www.idep.gob.pe/>
25. Moreno, A. & Quixal, D. (2013). Bordes, bases e informes: el dibujo arqueológico de material cerámico y la fotografía digital. Descargado de *Arqueoweb: revista sobre arqueología en internet*, 14, 178-214.
26. Muñoz, I. (2007). Caillama: organización del espacio doméstico y áreas de actividad en un asentamiento prehispánico de altura, período intermedio tardío norte de Chile. *Revista de Antropología Chilena Chungará*, 39(2), 259-283.
27. Ravines, R. (1989). *Arqueología práctica* (Volumen 1). Lima: Editorial Los Pinos EIRL.
28. Ravines, R. (2011). Estilos de cerámica del antiguo Perú. *Boletín de Lima*, 34, 433-564.

29. Reindel, M. (2014). Transecta Andina: Estudios de interregionalidad y verticalidad en los Andes del sur del Perú. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos. Nouveaux mondes mondes nouveaux-Novo Mundo Mundos Novo s-New world New worlds*.
30. Reindel, M. et al (2001) Proyecto Arqueológico Nasca-Palpa Temporada 2000. Informe Final. Fundación Suiza-Liechtenstein para Investigaciones Arqueológicas en el Exterior (FSLA).
31. Reindel, M. & Isla, J. (2017). Nuevo patrón arquitectónico Paracas en Lucanas, Sierra Sur del Perú. *Boletín de Arqueología Pontificia Universidad Católica del Perú*, (22), 227-254.
32. Rivolta, M. (2005). Algunas reflexiones en torno al estudio de las unidades domésticas en la arqueología Humahuaca (Jujuy-Argentina). *Revista Andina*, (41), 221-240.
33. ROBLES JAMANCA, R. J. (2015) Análisis arquitectónico del sub sectorial 01 - sector A sitio arqueológico de Incahuasi - valle de Cañete Lima.
34. Ruibal, A. G., & Vila, X. A. (2018). *Arqueología: Una introducción al estudio de la materialidad del pasado*. Alianza Editorial.
35. Saintenoy, T. (2016). Arqueología de las llaqtas del valle del Apurímac: Contribución al estudio de la territorialidad de las comunidades aldeanas serranas en los Andes prehispánicos. *Chungará (Arica)*, 48(2), 147-172.
36. Schiffer, M. B. (1991). Los procesos de formación del registro arqueológico. *Boletín de Antropología Americana*, (23), 39-45.
37. Schiffer, M. B. (1990). Contexto arqueológico y contexto sistémico. *Boletín de Antropología Americana*, (22), 81-93.
38. Sistema de Gestión para el Patrimonio Cultural y Natural en el Territorio de Nasca y Palpa. (2012). Plan de manejo Líneas y Geoglifos de Nasca y pampas de Jumana. Descargado de <https://repositorio.cultura.gob.pe/handle/CULTURA/532>
39. Siveroni, V. (2017). Campanas cerámicas prehispánicas y la presencia de tráfico caravanero tardío en la cuenca de Nasca, sur del Perú. *Boletín de Arqueología Pontificia Universidad Católica del Perú*, (22), 277-305.
40. Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica. Incluye evaluación y administración de proyectos de investigación (cuarta edición)*. México: Editorial Limusa.
41. Valdez, L. (2010). Hacia la identificación y análisis de la unidad doméstica andina.
42. Van Dalen, P. (2016). La problemática Chanka: análisis sociopolítico de las sociedades tardías de la sierra centro sur andina. *Revista de Investigación de la UNMSM Arqueología y Sociedad*, (32), 153-196.

43. Vega, R. (2016). Guía de Investigación en Letras y Ciencias Humanas, Arqueología. Vicerrectorado de Investigación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: PUCP.
44. Villafañez, E. (2011). Entre la geografía y la arqueología: el espacio como objeto y representación. Revista de Geografía Norte Grande, 50, 135-150.

VIII. ANEXOS

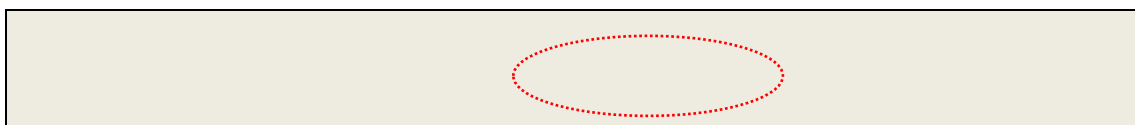
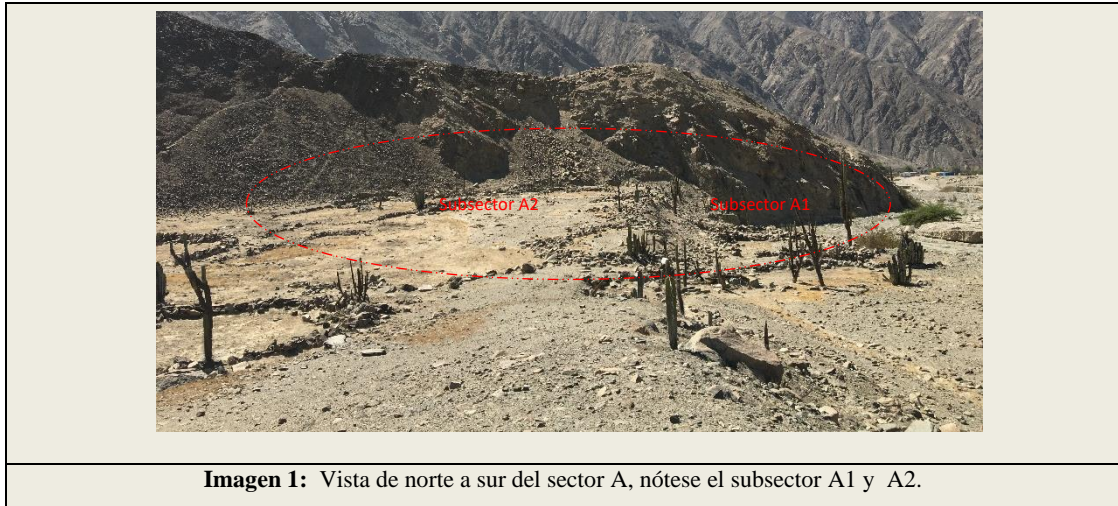




Imagen 3: Vista de sureste a noroeste, paramento interno del muro noroeste del R3.



Imagen 4: Vista de noreste a suroeste, paramento del muro sur del R3, presenta piedras con sus lados planos dispuestos hacia el paramento interior, la flecha indica el vano de acceso del recinto.



Imagen 05: Vista aérea, estructuras R8 y R9 , se aprecia el paramento interno de piedras con lados planos dispuestos hacia el paramento interior.



Imagen 06: Vista de sureste a noroeste, estructuras R10 y R11, se aprecia la superficie cubierta por vegetación.



Imagen 07: Vista de sureste a noroeste, estructuras R12, R13, R14 y R15, se aprecia la forma de las plantas.



Imagen 08: Vista de oeste a este de estructura R16, nótese un muro adosado por el sur, posiblemente de un recinto contiguo.



Imagen 09: Vista elevada de este a oeste de estructura R17, nótese el colapso de sus muros.



Imagen 10: Vista de este a oeste de estructuras R18, R19, R20 y R21; el primero emplazado al pie del cerro escarpado.



Imagen 12: Vista de oeste a este de estructura R18; nótese el muro noreste emplazado al pie del cerro escarpado.

muros de piedras con sus lados planos dispuestos hacia el interior.



Imagen 13: Vista de oeste a este de estructura R18, detalle del muro este.



Imagen 14: Vista de norte a sur de estructuras R25 y R26, nótese el paramento de los muros.



Imagen 15: Vista de noreste a suroeste de estructura R25, véase el paramento interno del recinto.



Imagen 16: Vista de sur a norte de estructura R27, nótese el colapso de los muros.



Imagen 17: Vista de norte a sur de estructura R27, véase algunos cantos rodados fracturados (posiblemente manos de moler) asociados a un batan fracturado.



Imagen 18: Vista de oeste a este del área abierta, lo sombreado es un estimado del área, además nótese la asociación con los recintos del sector y como estos se integran a él.



Imagen 19: Vista aérea del área abierta, donde se observa varios cúmulos de piedras semisoterradas.



Imagen 20: Vista de oeste a este de estructura R33, nótese el ángulo sureste del paramento interno de una de las esquinas del recinto.



Imagen 21: Vista de norte a sur de la estructura R33, nótese la cantidad de piedras en la superficie del recinto, además, al sureste, un elemento lítico con cara plana expuesta.



Imagen 22: Vista aérea de la estructura R33, nótese el sendero al este sobre la ladera del cerro, por el norte del R33 se desvía hacia el oeste y continua su trayecto ingresando al R34.



Imagen 23: Vista de oeste-este, nótese la extensión y orientación del sendero asociado a las estructuras R33 y R34.



Imagen 24: Vista de este a oeste del vano de acceso de la estructura R34, a la derecha la disposición de las piedras en una sección del paramento interno del muro noroeste.

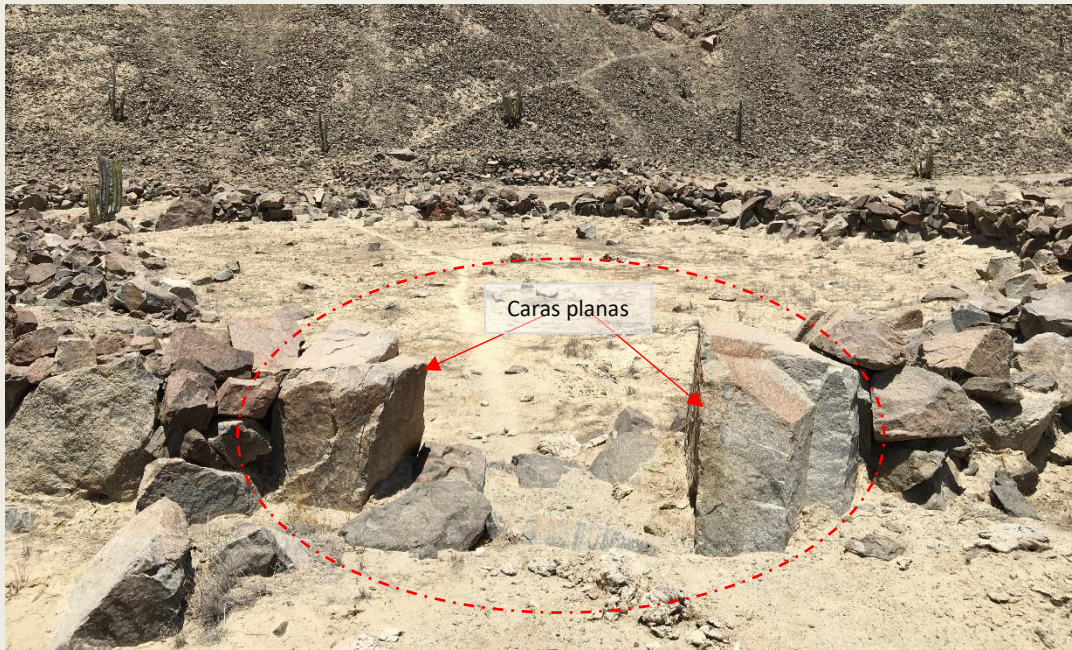


Imagen 25: Vista de oeste a este de la estructura R34, vano de acceso conformado por dos piedras grandes, presenta piso de piedra de doble hilera.



Imagen 26: Vista de oeste a este de la estructura R35, nótese el vano de acceso conformado por dos piedras grandes con las caras planas expuestas hacia el interior del acceso.



Imagen 27: Vista de oeste a este de la estructura R37, nótese el paramento externo del muro norte (sombreado) asociado al pasadizo A, el cual presenta un lente de ceniza.



Imagen 28: Vista de este a oeste del pasadizo A, lente alargado de ceniza con presencia de restos de carbón, fragmentos de cerámica y material botánico.



Imagen 29: Vista de oeste a este de la estructura R37, nótese la superficie interna del recinto.



Imagen 30: Vista de oeste a este de la estructura R38, nótese el vano de acceso.



Imagen 31: Vista de este a oeste de la estructura R38, nótese el acceso orientado hacia el oeste y el colapso de los muros continuos.

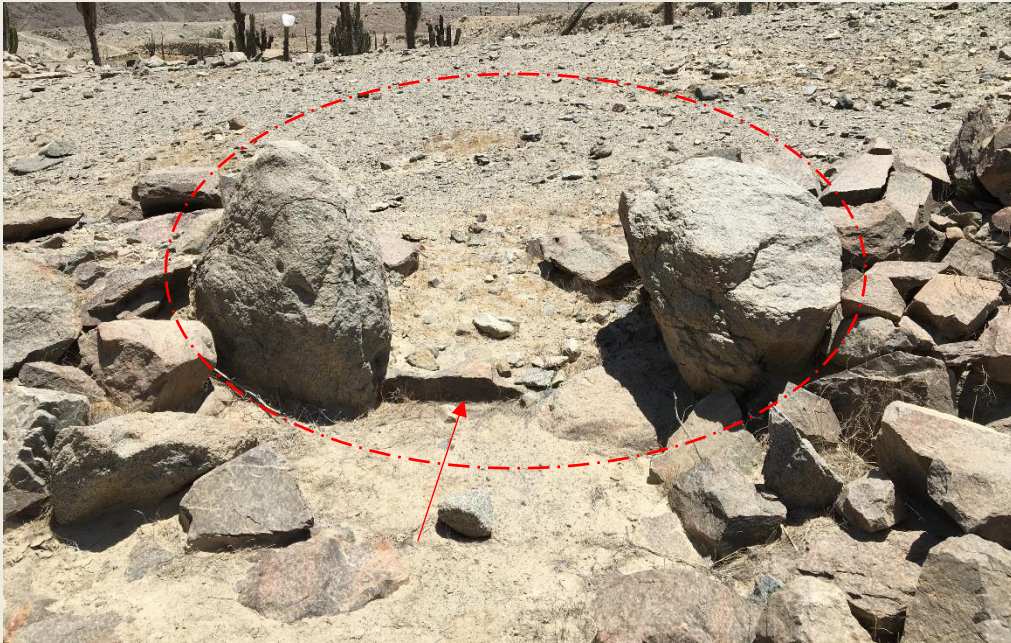
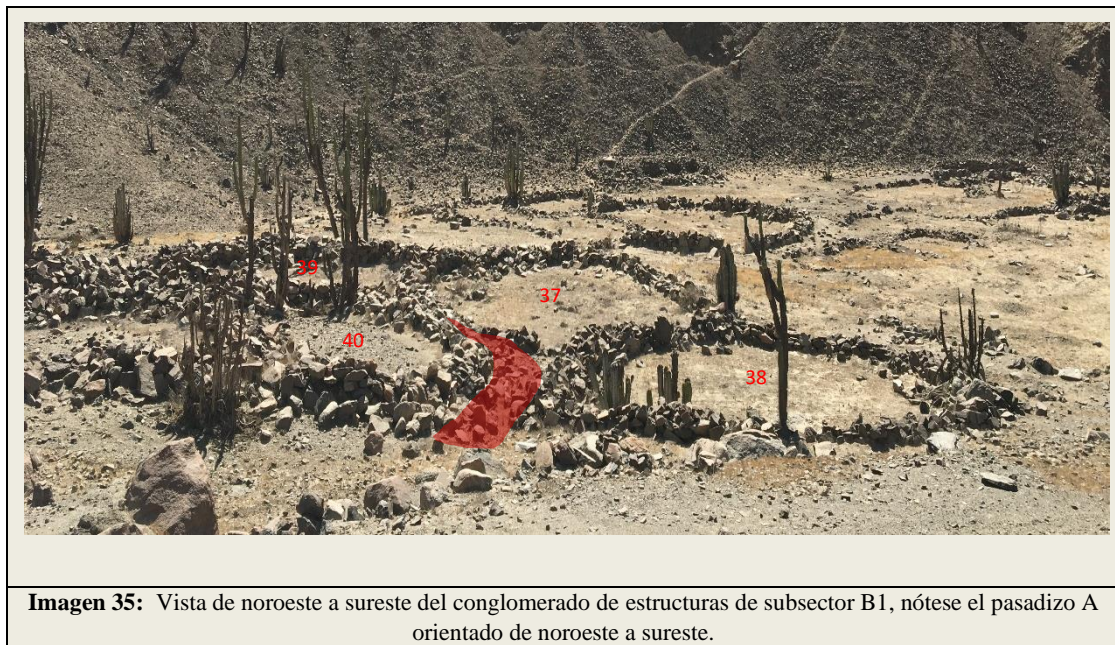
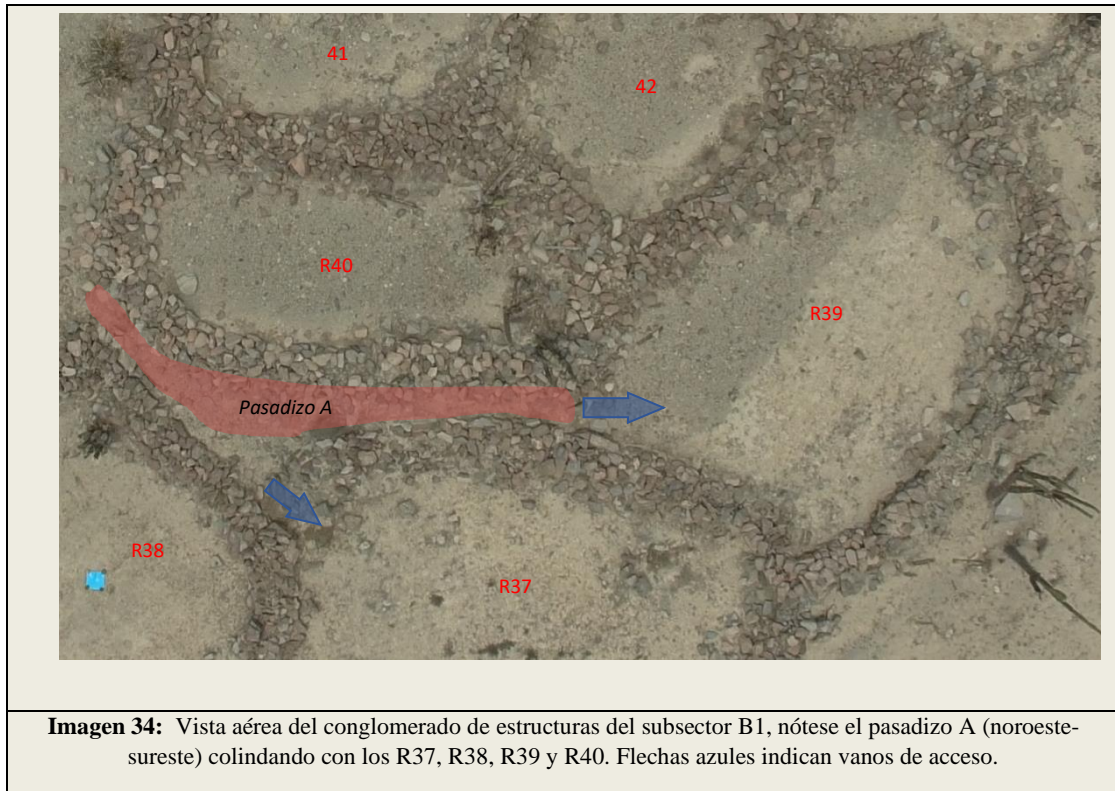


Imagen 32: Vista de este a oeste de la estructura R38, nótese el vano de acceso, flecha indicando el escalón de piedra.



Imagen 33: Vista de oeste a este de estructura R38, nótese el pasadizo orientado hacia el oeste colindando entre los R37, R38 y R40, por otro lado la flecha indica el lente de ceniza.



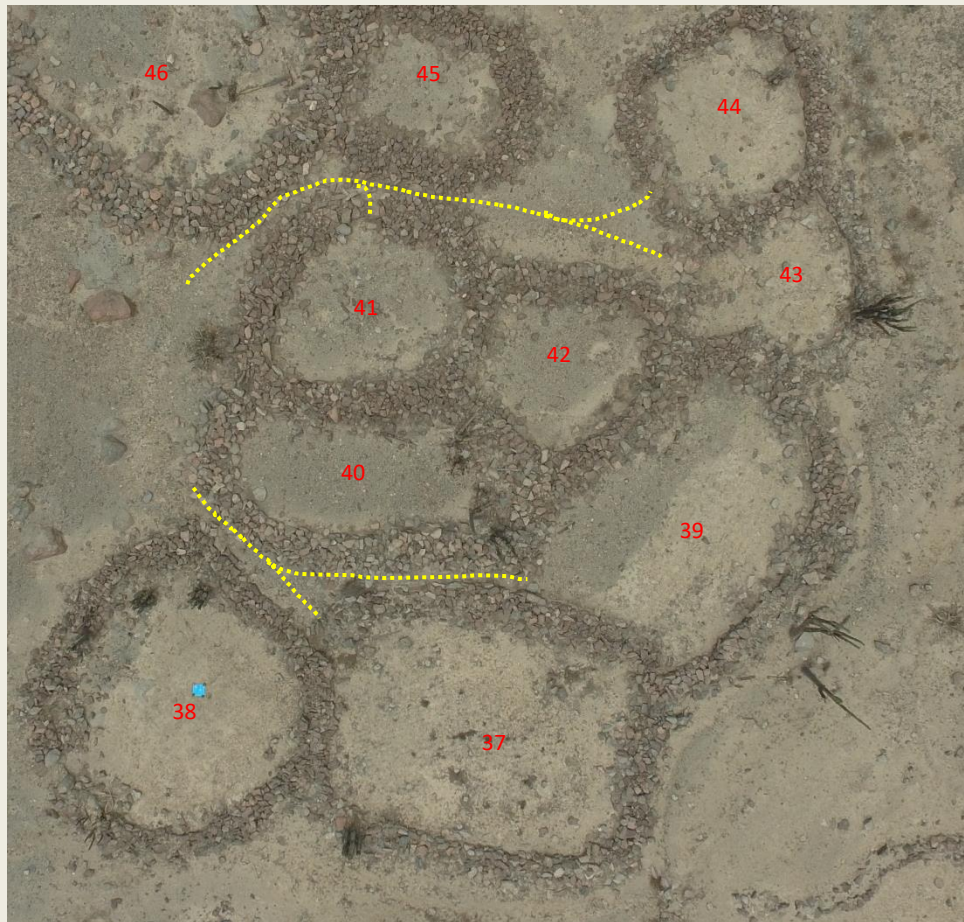


Imagen 36: Vista aérea del subsector B1, nótese el conglomerado de estructuras, así como los pasadizos Ay B, (punteado amarillo) asociado a los recintos.



Imagen 37: Vista de oeste a este , nótese uno de los elementos líticos de mayor tamaño dentro de la estructura R46.



Imagen 38: Vista Panorámica de este a oeste , nótese la estructura 47 definida como muro de contención (¿?).



Imagen 39: Vista de este a oeste del muro de contención (¿?), flechas indican la presencia de piedras grandes, medianas y pequeñas como parte del paramento.



Imagen 40: Vista de este a oeste del muro de contención (?), nótese la disposición vertical de paramento este, presenta al menos 5 hileras.



Imagen 41: Vista de norte a sur del muro de contención (?), nótese la disposición de las piedras del paramento.



Imagen 42: Vista de oeste a este de la estructura R48.



Imagen 43: Vista de oeste a este, nótese el paramento interno del muro este de la estructura R48, se aprecia piedras angulosas y otras semicanteadas dispuestas a modo de “cuña”.



Imagen 44: Vista de noroeste a sureste, nótese el batán y mano de moler (en posición de uso) asociado a la estructura R48.



Imagen 45: Vista de norte a sur de estructura R49, nótese el elemento lítico ubicado al suroeste, además la flecha indica parte del muro formado por piedra en forma de “laja”.



Imagen 46: Vista de oeste a este, nótese el muro este de la estructura R49 asociado a un elemento lítico, además se aprecia el desnivel de la terraza natural y hacia al este parte del muro de contención.



Imagen 47: Vista de sureste a noreste de estructura R50, nótese el elemento lítico asociado a un canto rodado.



Imagen 48: Vista de estructuras R52 y R53, nótese el adosamiento entre ambas estructuras.



Imagen 49: Vista de norte a sur de la estructura R55, nótese el paramento interno del muro sur donde se aprecia piedras angulosas y otras semicanteadas.



Imagen 50: Vista de noreste a sureste de estructura R55, nótese a detalle el paramento interno del muro sur.



Imagen 51: Vista de norte a sur del sector C.



Imagen 52: Vista de sureste a noroeste, nótese los recintos 57 y 58 y el colapso de sus muros.



Imagen 53: Vista de norte a sur de la estructura R59.



Imagen 54: Vista de noroeste a sureste de una erosión por cárcavas, tramo que sale del sector C e ingresa al sector B discuriendo paralelamente a la ladera del cerro escarpado.



Imagen 55: Vista de este a oeste de la estructura R68, nótese la disposición de las piedras del paramento interno.



Imagen 56: Vista de noreste a suroeste de la estructura R69, nótese la disposición de las piedras del paramento.



Imagen 57: Vista de noreste a suroeste de la estructura R69, nótese las piedras angulosas y otras semicanteadas, estas últimas dispuestas a modo de “relleno”.



Imagen 58: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 59: Batan facturado ubicado al oeste de la estructura R70.



Imagen 60: Manos de moler fracturadas asociadas al batan ubicado al oeste de la estructura R70.



Imagen 61: Vista de material cerámico no diagnóstico dispersos alrededor de la estructura R70.

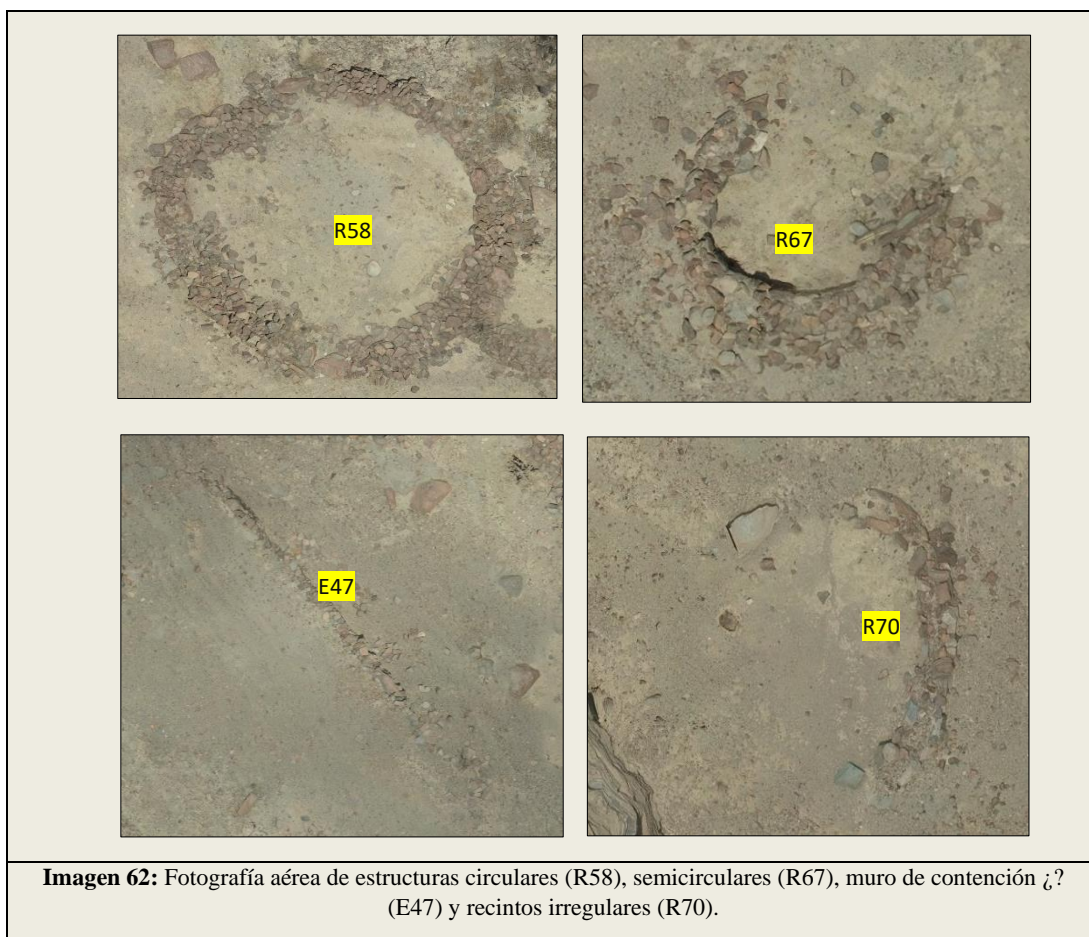


Imagen 62: Fotografía aérea de estructuras circulares (R58), semicirculares (R67), muro de contención ¿? (E47) y recintos irregulares (R70).

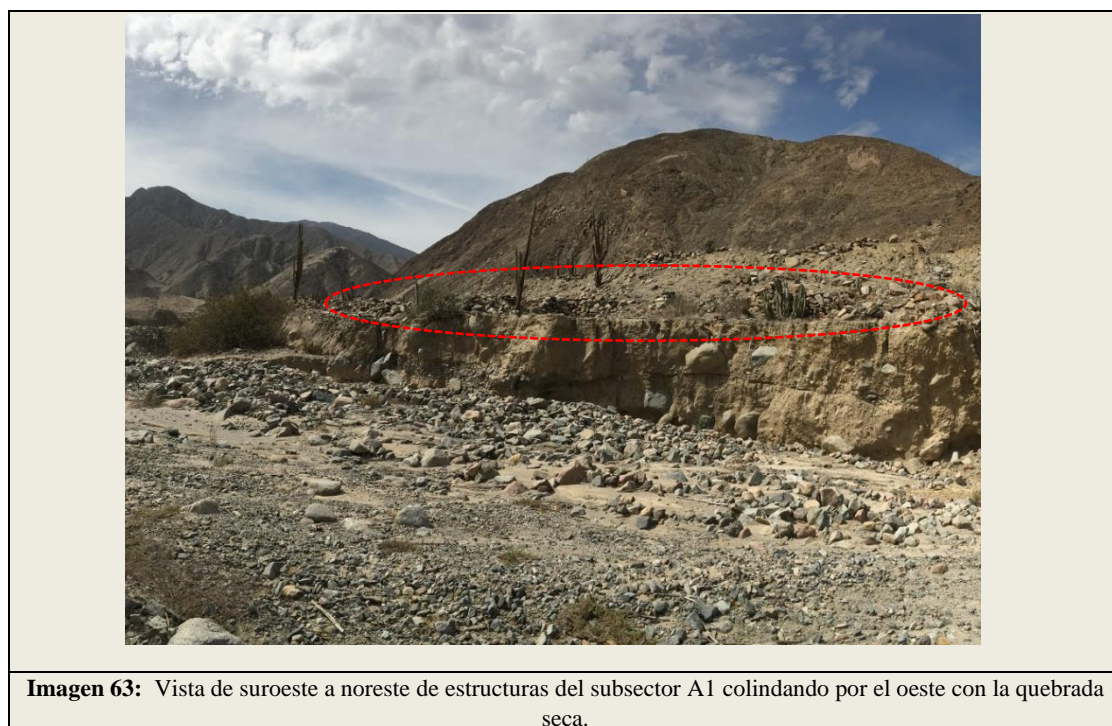


Imagen 63: Vista de suroeste a noreste de estructuras del subsector A1 colindando por el oeste con la quebrada seca.



Imagen 64: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 65: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 66: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 67: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 68: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 69: Fragmento de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 70: Fragmentos de material cerámico no diagnóstico asociados a uno de los recintos.



Imagen 71: Fragmentos de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 72: Fragmento de material cerámico encontrado en el sitio arqueológico, de superficie más fina.



Imagen 73: Fragmento de material cerámico no diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.

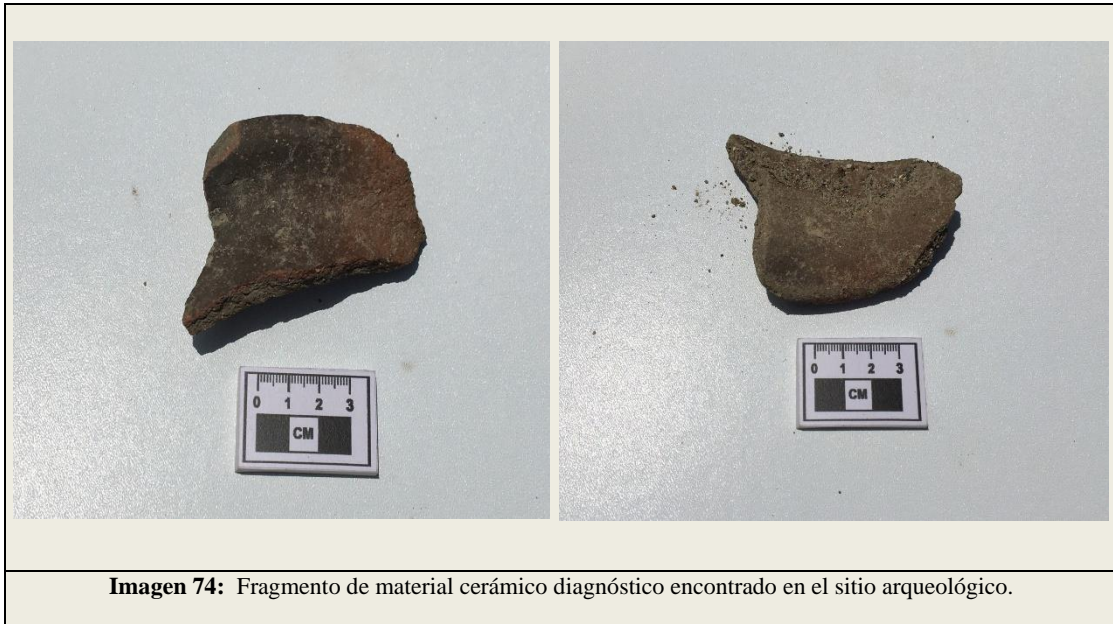




Imagen 76: Fragmento de material cerámico con huellas de hollín encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 77: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 78: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 79: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.

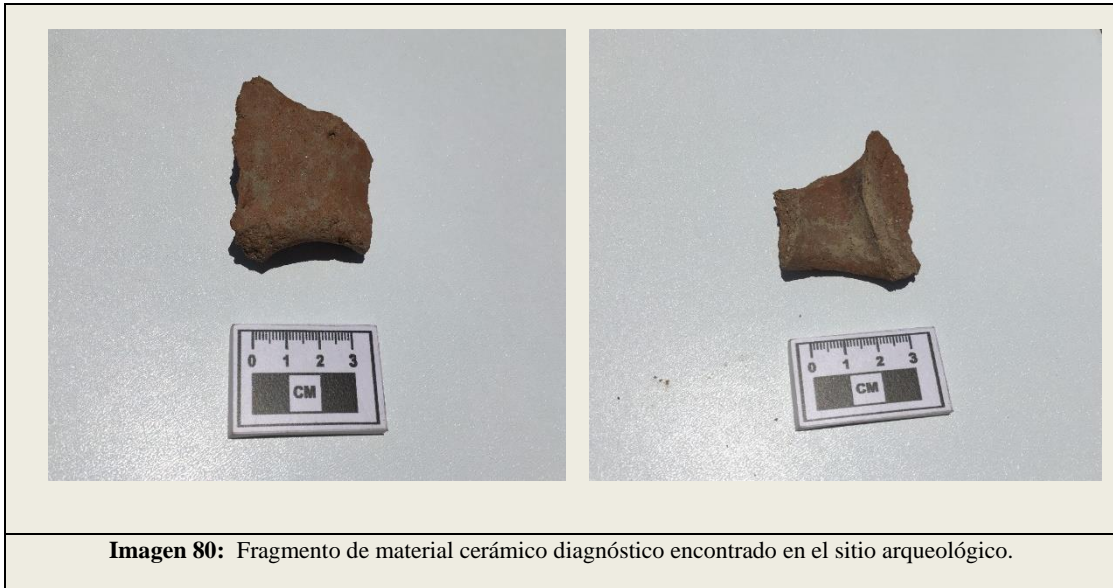




Imagen 82: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 83: Fragmento de material cerámico diagnóstico encontrado en el sitio arqueológico.



Imagen 84: Batanes y manos de moler asociados a diversas estructuras del sitio arqueológico.