



Universidad Nacional
SAN LUIS GONZAGA



Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Esta licencia permite a otras combinar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial, siempre y cuando den crédito y licencia a nuevas creaciones bajo los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA
EVALUACION DE ORIGINALIDAD

ATIT_2025_FIAS-056

CONSTANCIA

El que suscribe, deja constancia que se ha realizado el análisis con el software de verificación de similitud al documento cuyo título es:

“Gestión de Residuos Sólidos e impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024”

Presentado por:

MARTINEZ QUINTANA VICTORIA NAZARETH

Autor(a) del nivel PREGRADO de la Facultad de Ingeniería Ambiental y Sanitaria El resultado obtenido es **PORCENTAJE DE SIMILITUD del 1%** por el cual se otorga el calificativo de:

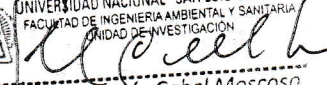
APROBADO,

Según Reglamento de Evaluación de la Originalidad

Con CÓDIGO DE MATRÍCULA **N° 20150481**

Se adjunta al presente el reporte de evaluación con el software de verificación de originalidad.

04 de Junio del 2025.

UNIVERSIDAD NACIONAL "SAN LUIS GONZAGA"
FACULTAD DE INGENIERIA AMBIENTAL Y SANITARIA
UNIDAD DE INVESTIGACION

Dr. Domingo Jesús Cabel Moscoso
DIRECTOR



UNIVERSIDAD NACIONAL “SAN LUIS GONZAGA”
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
Facultad de Ingeniería Ambiental y Sanitaria



TESIS

Gestión de Residuos Sólidos e impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024”

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Ciencias naturales, ingeniería y tecnologías sostenibles

Autor:

Bach. MARTINEZ QUINTANA VICTORIA NAZARETH

Ica - Perú

2025

DEDICATORIA

A mis padres y mi hijo por ser los que me motivan a salir adelante y esforzarme para alcanzar mis objetivos y también a mi pareja y hermanos.

AGRADECIMIENTO

A mis padres por hacer este proyecto posible y a mi hijo que es mi motor y motivo y agradecida por cada logro que obtengo y también a mi pareja y hermanos.

ÍNDICE

Contenido

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	vi
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
RESUMEN.....	viii
Palabras clave:.....	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	10
1.1 Situación problemática:	10
1.2 Antecedentes de la investigación:	12
1.2.1 Antecedentes internacionales:.....	12
1.2.2 Antecedentes nacionales:.....	14
1.3 Bases teóricas	15
1.3.1 Base Legal.....	17
1.4 Formulación del problema:.....	18
1.4.1 Problema principal	19
1.4.2 Problemas específicos:	19
1.5 Objetivos:.....	19
1.5.1 Objetivo principal	19
1.5.2 Objetivos específicos.....	19
1.6. Hipótesis y variables de la investigación	19
1.6.2 Hipótesis específicas:	20
1.7 Variables:	20
1.7.1 Variable independiente	20
1.7.2 Variable dependiente.....	20
1.7.3 Operacionalización de variables:	21
1.8 Justificación e importancia:	22
Justificación teórica:	22
Justificación práctica:.....	22
Justificación social:	22
1.8.1 Importancia.....	23
II.- ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	24
2.1 Área de estudios	24

2.2	Metodología de la investigación:	25
2.2.1.	Tipo, Nivel y Diseño de la investigación:	25
2.2.2	Población y muestra:	25
	Población:	25
	Muestra:	25
2.3.	Procedimiento de metodología general:	26
2.3.1	Instrumentos recolección de datos:	26
	Técnicas:	26
	Instrumentos:	26
2.3.2	Análisis e interpretación de datos: Estadística descriptiva:	28
	Base de datos y codificación:	28
	Análisis inferencial:	28
III.-	RESULTADOS	29
	Resultados descriptivos	29
	Tabla 2	30
	Tabla 3	31
	Tabla 4	32
	Tabla 5	33
	Tabla 6	34
	Tabla 7	35
	Tabla 8	36
	Tabla 9	37
	Tabla 10	38
	Tabla 11	39
	Tabla 12	40
	Comprobación de hipótesis:	41
	Tabla 13	41
	Primera hipótesis específica:	43
	Tabla 14	43
	Segunda hipótesis específica	44
	Tabla 15	44
IV	DISCUSIÓN	45
V.	CONCLUSIONES	47
VI.	RECOMENDACIONES	48
VII.-	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	49
VIII.-	ANEXOS	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Valoración de GRS	29
Tabla 2: Valoración de segregación	30
Tabla 3: Valoración de recolección y transporte	31
Tabla 4: Valoración de almacenamiento de GRS	32
Tabla 5: Valoración del tratamiento de RS	33
Tabla 6: Valoración de disposición final de RS	34
Tabla 7: Valoración del impacto ambiental	35
Tabla 8: Valoración de la contaminación del aire según percepción de pobladores	36
Tabla 9: Valoración de la contaminación del agua s	37
Tabla 10: Valoración de la calidad de vida	38
Tabla 11: Valoración de la dimensión ecológica de CV	39
Tabla 12: Valoración de la dimensión social del CV	40
Tabla 13: Correlación entre gestión de RS e IA en la CV	41
Tabla 14: Correlación entre la GRS e IA en la dimensión ecológica de CV	42
Tabla 15: Correlación entre GRS e IA en la dimensión social de CV	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Mapa de Parcona	24
Figura 2: Valoración de GRS	29
Figura 3: Valoración de segregación	30
Figura 4: Valoración de recolección y transporte	31
Figura 5: Valoración de almacenamiento de GRS	32
Figura 6: Valoración del tratamiento de RS	33
Figura 7: Valoración del impacto Ambiental	34
Figura 8: Valoración disposición final de residuos sólidos	35
Figura 9: Valoración de la contaminación del aire según percepción de pobladores	36
Figura 10: Valoración de la contaminación del agua	37
Figura 11: Valoración de la calidad de vida	38
Figura 12: Valoración de la dimensión ecológica de CV	39
Figura 13: Valoración de la dimensión social del CV	40
Figura 14: Comprobación de hipótesis	41
Figura 15: Primera comprobación de hipótesis	42
Figura 16: Segunda comprobación de hipótesis	43

RESUMEN

Objetivo: Determinar si la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona, Ica, en 2024.

Metodología: Investigación cuantitativa, prospectiva con diseño no experimental – transversal, la muestra fue probabilística aleatoria simples con la participación de 384 pobladores del distrito de Parcona a quienes se les suministró un cuestionario.

Resultados: La mayoría de los pobladores de Parcona perciben que la gestión de residuos sólidos es moderada, destacando áreas de mejora en infraestructura, recolección y concientización. La segregación de residuos es vista como deficiente por el 50% de los encuestados, y el almacenamiento, tratamiento y disposición final de residuos también presentan deficiencias significativas. Aunque el impacto ambiental se percibe como moderado, un 12.5% lo considera alto. En cuanto a la calidad de vida, la mayoría la califica como regular en 56.8%, con preocupaciones sobre la dimensión ecológica y social, lo que indica que existen importantes áreas de mejora en estas áreas. **Conclusión:** La gestión adecuada de los residuos sólidos y la mitigación del impacto ambiental tienen una influencia significativa en la calidad de vida de los pobladores de Parcona. El coeficiente de correlación alto de 0.750 y la significancia estadística de $p = 0.000$ refuerzan la conclusión de que una mejora en la gestión de los residuos puede generar un impacto positivo en diversos aspectos de la vida de la comunidad, contribuyendo a la salud pública y al bienestar general de los habitantes.

Palabras clave:

Gestión de residuos sólidos, impacto ambiental, calidad de vida.

ABSTRACT

Objective: To determine whether solid waste management and environmental impact significantly influence the quality of life of the inhabitants of the Parcona district, Ica, in 2024.

Methodology: Quantitative, prospective research with a non-experimental cross-sectional design. The sample was randomly selected, consisting of 384 inhabitants of the Parcona district, who were provided with a questionnaire.

Results: Most of the inhabitants of Parcona perceive solid waste management as moderate, highlighting areas for improvement in infrastructure, collection, and awareness. Waste segregation is seen as inadequate by 50% of respondents, and waste storage, treatment, and final disposal also present significant deficiencies. Although environmental impact is perceived as moderate, 12.5% consider it to be high. Regarding quality of life, most rated it as fair (56.8%), with concerns about ecological and social dimensions, indicating that there are important areas for improvement in these aspects.

Conclusion: Proper solid waste management and environmental impact mitigation significantly influence the quality of life of Parcona's inhabitants. The high correlation coefficient of 0.750 and the statistical significance of $p = 0.000$ reinforce the conclusion that improving waste management can have a positive impact on various aspects of the community's life, contributing to public health and the general well-being of its residents.

Keywords: Solid waste management, environmental impact, quality of life.

I. INTRODUCCIÓN

El presente informe aborda una problemática ambiental relevante en la actualidad ya que se pretende determinar cómo influye la gestión de residuos sólidos en la calidad de vida de los pobladores.

El objetivo es determinar si la gestión de los residuos sólidos e impacto ambiental influye significativamente en la calidad de vida de los pobladores del distrito Parcona – Ica, 2024. A través de un enfoque multidisciplinario, se buscó comprender cómo la disposición y tratamiento de los residuos influye en el bienestar de la comunidad, identificando los principales problemas en consecuencia de una mala gestión, como la proliferación de enfermedades, la contaminación de suelos y cuerpos de agua, y la afectación de la salud pública

En la actualidad, el país enfrenta una creciente generación de residuos sólidos a causa del aumento de población, las actividades agrícolas e industriales, y la expansión urbana. Por lo que, es una situación que ha generado preocupación en los últimos años por los efectos negativos que trae un inadecuado manejo de estos residuos en el medio ambiente y la calidad de vida de las personas. El estudio se realizó con la finalidad de proponer estrategias sostenibles y viables para mejorar su gestión en el manejo de estos residuos, con el objetivo de reducir o minimizar los efectos negativos a nivel ambiental y favorecer la salud de la población.

El trabajo está estructurado en 8 capítulos, en el primer capítulo se presenta la introducción; donde se analiza la realidad problemática desde un contexto internacional, nacional y local, y se expone el problema de investigación, así como los objetivos e hipótesis planteadas. En el segundo capítulo se describe la metodología, donde se presentan el tipo de investigación, nivel, enfoque, población y muestra, además de las técnicas e instrumentos empleados para su ejecución. En el tercer capítulo se expone los resultados obtenidos mediante gráficos y tablas, mientras que en el cuarto capítulo se lleva a cabo la discusión de estos resultados, comparando los hallazgos con estudios previos y relevantes. En el quinto capítulo se detallan las conclusiones, en el sexto capítulo se ofrecen recomendaciones y, finalmente, el séptimo capítulo contiene las referencias bibliográficas que respaldan el sustento teórico del estudio; el octavo capítulo presenta los anexos con la información complementaria de la investigación.

1.1 Situación problemática:

Los reportes presentados por la Organización Mundial de la Salud (2021), “América Latina produce aproximadamente 436,000 toneladas de residuos sólidos urbanos”. De estos, el 50% aún se dispone finalmente de manera inadecuada, y la recolección sigue siendo deficiente en los barrios marginales de las grandes ciudades metropolitanas. Por lo tanto, “el incremento exponencial del volumen de los residuos sólidos y la ineficiencia generalizada en su gestión tienen impactos significativos tanto en el ámbito económico como social”. Estos factores obstaculizan

la inversión industrial, aumentan los costos asociados a la práctica conclusiva de los residuos y dificultan el progreso en el aspecto social de una población [1].

En otros estudios se encontró que, Brasil “tiene una tasa de reciclaje del 1% y una disposición defectuosa del 41,9% en el manejo de residuos sólidos. En contraste, Alemania tiene una tasa de reciclaje del 45%, atribuible a una cobertura del 100% en la recolección de residuos” [2].

A nivel nacional, el sistema de información de gestión de residuos sólidos (Sigersol) reportó que en el año 2021 se generó 0.58kg/habitante/día de residuos domiciliarios y un 0.83/habitante/día correspondiente a los residuos municipales, resultando una producción de 8 millones 214,355 toneladas de residuos sólidos, los cuales estuvieron conformados en su mayoría por residuos orgánicos (56,7%), seguido de residuos inorgánicos (20,94%), no aprovechable (12,66%) y peligrosa (9,71%) [3].

El Comité de Comercio Exterior (COMEX) en el año 2020 declaró que la mayoría de residuos sólidos fueron orgánicos (55,7%). Por lo que se observa que ha ido en incremento desde el 2020 al 2021, en el país existe una ley “gestión integral de residuos sólidos”, donde sustentan que las municipalidades provinciales y distritales son los principales responsables en la recolección, transporte, tratamiento, reciclaje y ver su disposición final. Sin embargo, muchas de ellas (55%) no cuentan con un plan adecuado para su gestión, solo se cuenta con 64 rellenos sanitarios donde solo atienden al 11,2% de departamentos del País [3]. El Ministerio del Ambiente, reporto en el mismo año 7,905,118 toneladas de residuos sólidos, siendo Lima la ciudad que más residuos sólidos genera (43,7%), seguido de la libertad (442,181 toneladas), Piura (441,283 toneladas) y Arequipa (337,640 toneladas) [4].

El departamento de Ica enfrenta serios desafíos en la gestión de residuos sólidos, especialmente en sus áreas rurales y urbanas, donde la cobertura de servicios de recolección es limitada. A pesar de los esfuerzos de las municipalidades por implementar estrategias que optimicen la recolección y disposición de estos residuos, los resultados siguen siendo insuficientes, lo que repercute negativamente en el bienestar de la población. La gestión inadecuada de los residuos no solo contribuye a la contaminación de los suelos, agua y aire, sino que también genera un impacto ambiental grave, pues muchos de los sitios de disposición final han alcanzado su capacidad máxima. Esto representa una amenaza para la salud pública, ya que la acumulación de residuos crea condiciones propicias para la proliferación de enfermedades y afecta la calidad de vida de los habitantes. La falta de infraestructuras adecuadas y la baja concientización sobre la importancia de una correcta segregación y reciclaje de los residuos agravan aún más la situación. En este contexto, mejorar la gestión de los residuos sólidos, reducir su impacto ambiental

promover la participación activa de la ciudadanía en la reducción y reciclaje, son medidas clave para asegurar un entorno más saludable y mejorar la calidad de vida en Ica.

1.2 Antecedentes de la investigación:

1.2.1 Antecedentes internacionales:

[5] Bartra y Delgado en el 2020 en su artículo caracterizaron “la gestión de residuos sólidos urbanos en la ciudad de México y evaluaron su impacto ambiental. Concluyeron que es importante comprometer a los pobladores y educarlos en conceptos ambientales para lograr una gestión eficiente de los residuos”.

En el mismo sentido, [6] M. Barandiarán Pizzali y C. Cieza Díaz en el año 2022 en su investigación caracterizaron la gestión de residuos sólidos y su impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores de la urbanización Casa Blanca, distrito José Leonardo Ortiz, recalcaron “la importancia de implementar un sistema de recolección selectiva para reducir los impactos ambientales. Subrayaron que la población debe ser activamente participativa en el proceso de segregación de residuos sólidos para que estos esfuerzos sean efectivos”.

M. Hidalgo, L. Abarca & A. Solís en el 2023 realizaron una investigación con el fin de proponer una estrategia integral para mejorar la gestión de residuos sólidos en una comunidad que actualmente carece de un servicio formal. Realizaron un estudio sobre la generación y composición de los residuos, con un índice de 0,51 kg/habitante/día, e identificaron problemas como la falta de infraestructura y el difícil acceso a la zona. La estrategia propuesta estuvo conformada por cuatro objetivos: gestión de residuos en la fuente, recolección puerta a puerta, educación y sensibilización de la comunidad, y fortalecimiento legal y administrativo. Estimaron que el costo de implementación sería de aproximadamente 45,765.85 colones por trimestre por contribuyente, y se propusieron que los residuos orgánicos sean manejados localmente, mediante compostaje, mientras que los inorgánicos se recojan para su reciclaje. Sin embargo, la dificultad de acceso y los costos asociados representan desafíos importantes, aunque la valorización de los residuos y la participación comunitaria son claves para el éxito de la propuesta.

R. Bedolla Solano en el 2024 realizó un estudio con el objetivo de analizar la problemática de los residuos sólidos urbanos mediante la observación, aplicaron una encuesta a 56 ciudadanos lo que permitió identificar varios problemas en su gestión, obtuvieron como resultado deficiencias socioeconómicas y una baja percepción sobre la contaminación causada por los RSU, con un 63% de los encuestados sin

conciencia sobre el impacto de la basura. Sin embargo, el 68% reconoció las consecuencias sociales de la contaminación y expresó interés en aprender sobre prácticas como la separación y el reciclaje de los residuos. En el ámbito económico y político, el 46% de los participantes consideró que la solución al problema de los RSU requiere la acción conjunta de la sociedad y las autoridades.

[7] J. Díaz Pablos, A. Pérez Osorio & O. Carbonell Mariño en el 2024 realizó una investigación con el fin de analizar los elementos teóricos que se deben tener en cuenta para las comunidades en la gestión de residuos sólidos mediante el análisis-síntesis, inducción y deducción con la observación y encuestas. El resultado reportó que la gestión de residuos debe ir más allá de la simple recolección, involucrando valores, creencias y normas que regulen el comportamiento de la comunidad y la empresa, transformando las condiciones económicas, sociales y culturales locales. Se destaca la importancia de un enfoque participativo que involucre a diversos actores sociales, lo que no solo mejora la gestión de los residuos, sino que también contribuye al mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad.

1.2.2 Antecedentes nacionales:

[8] Y. Alvarado & C. Bonilla en el 2024 realizaron una investigación con el objetivo de analizar el manejo y recuperación de residuos sólidos en la una ciudad urbana con diversas actividades económicas y con desafíos en diversas actividades económicas, el estudio concluyó que es importante aumentar la conciencia de la población mediante charlas educativas, especialmente dirigidas a grupos vulnerables como niños y ancianos, para lograr una gestión más efectiva de los residuos sólidos y mejorar la calidad de vida de los habitantes.

En un estudio realizado en Huancayo [9] sostenido por A. Chucos en el 2020 “determinó el impacto ambiental del manejo de residuos sólidos utilizando la metodología Conesa. Los resultados indicaron que, en el componente social, el impacto más significativo fue la afectación de la salud de los pobladores debido a los olores fétidos, valorado en -64 de importancia. En el componente físico, se observó una alteración en la calidad del suelo debido a la generación de lixiviados, valorada en -71 de importancia”. En lo que se refiere al mecanismo orgánico, se registró una disminución en la cobertura vegetal, valorada en -59. Estos hallazgos resaltan los efectos negativos del manejo inadecuado de residuos sólidos en el entorno ambiental y social de la zona estudiada.

En el estudio realizado por E. Pérez en el 2021 [10] en La Libertad, “se determinó el impacto socioeconómico de la gestión de desechos sólidos mediante una investigación detallada. Según los resultados, el 26% de los encuestados desconoce los procesos relacionados con los residuos sólidos. Además, se encontró que el 74.9% de los desechos recolectados por el municipio tienen su origen en los domicilios, mientras que el porcentaje restante proviene de comercios, mercados, restaurantes, hoteles y otros establecimientos”. Estos hallazgos destacan la necesidad de mejorar la educación y la gestión de residuos sólidos para abordar eficazmente sus impactos socioeconómicos en la comunidad de Moche.

[11] Según E. Bautista en el 2020, en su estudio en la ciudad de Casma, Ancash, se determinó una relación positiva alta entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores. Bautista afirmó “que un óptimo desarrollo en las etapas del proceso de gestión de residuos sólidos conlleva a un incremento en los niveles de calidad de vida de los pobladores”. Además, destacó que a medida que los ciudadanos encuestados muestran mayor conformidad con la gestión de residuos sólidos, también perciben una mayor satisfacción con respecto a su calidad de vida.

[12] R. Larrain, A. Fernández & F. Briceño en el 2024 realizó una investigación con el objetivo de proponer un plan de gestión de residuos sólidos para la conciencia ambiental en la población mediante un estudio tipo básico, se aplicó una encuesta a 136 trabajadores, obtuvieron como resultado que el 13% piensa que el nivel de conciencia ambiental es regular, y el 87% un nivel alto, concluyeron que la propuesta de un plan de gestión para los residuos sólidos ayudará a que la municipalidad y la población tengan una mejor conciencia ambiental sobre el cuidado del medio ambiente.

1.3 Bases teóricas

La Organización de las Naciones Unidas Medio Ambiente (2018) [13] define los residuos sólidos como "cosas o materiales provenientes de la actividad humana que han sido descartados voluntaria o involuntariamente debido a la pérdida de valor de uso, su eficiencia, efectividad, excesivo uso y su destrucción o descomposición por causas humanas o de la naturaleza".

La gestión de residuos sólidos es un proceso integral que abarca desde la generación y segregación de los residuos hasta su disposición final, con el objetivo de reducir su impacto ambiental y proteger la salud pública, la gestión eficiente de residuos sólidos requiere la implementación de políticas públicas, estrategias de reciclaje, reutilización y reducción de residuos, así como la promoción de la educación ambiental en la población. Estos enfoques buscan fomentar una cultura de responsabilidad compartida entre los gobiernos, la industria y la ciudadanía, garantizando un manejo sostenible de los desechos para mitigar sus efectos negativos sobre el medio ambiente y la sociedad [14].

Los principios fundamentales para la gestión de residuos sólidos en Perú se centran en varios enfoques clave que buscan mitigar el impacto ambiental y promover un manejo responsable de los desechos. Uno de los pilares es la jerarquía de residuos, que establece como prioridad la prevención de la generación de residuos, seguida de la reducción, reutilización, reciclaje y, finalmente, la disposición adecuada de los mismos. Otro principio esencial es la responsabilidad compartida, donde todos los actores, incluidos el gobierno, las empresas y la ciudadanía, deben asumir su rol en la gestión de residuos. Además, la economía circular juega un papel importante, ya que propone maximizar la vida útil de los productos y materiales a través de procesos de reciclaje y reutilización, reduciendo así la necesidad de recursos nuevos y disminuyendo la cantidad de desechos generados [15].

[16] Según M. Perevochtchikova (2013), el **impacto ambiental** se refiere a los efectos que las actividades humanas, procesos industriales, o eventos naturales tienen sobre el medio ambiente. Estos impactos pueden ser tanto negativos como positivos, y afectan diversos componentes del ecosistema, como el aire, el agua, el suelo, la biodiversidad y los recursos naturales. Los impactos negativos incluyen la contaminación, la deforestación, la pérdida de biodiversidad, y el cambio climático, mientras que los impactos positivos pueden estar relacionados con la conservación ambiental, la restauración de ecosistemas o la mejora de la calidad del entorno. La evaluación y gestión de estos impactos es importante para la sostenibilidad, buscando minimizar los efectos adversos y promover prácticas que favorezcan la salud del planeta. El manejo adecuado de los residuos sólidos es fundamental para evitar impactos negativos en el medio ambiente, como la contaminación del suelo, agua y aire, así como para promover la sostenibilidad a través del reciclaje y la reducción de la cantidad de desechos.

Por otro lado, Salas y Garzón (2013) [17], señala que la **calidad de vida** se refiere al bienestar general de una persona o comunidad, que abarca diversos aspectos, como la salud física y mental, el acceso a recursos básicos (alimento, vivienda, educación, empleo), la seguridad, el entorno social y el grado de satisfacción con la vida. Es un concepto multidimensional que no solo se mide en términos económicos, sino también por factores subjetivos como las relaciones interpersonales, la libertad de elección, la participación en la vida comunitaria y la preservación del medio ambiente. Una alta calidad de vida implica que las personas pueden vivir de manera plena, desarrollarse en su potencial y disfrutar de un entorno saludable y equilibrado.

La calidad de vida en su dimensión ecológica hace referencia a la relación entre el bienestar humano y la salud del medio ambiente. Esta dimensión de la calidad de vida considera cómo los factores ambientales, como la calidad del aire, agua, suelos, biodiversidad, y los recursos naturales, influyen en la salud física y mental de las personas. Un entorno ecológico saludable no solo es esencial para la supervivencia humana, sino también para garantizar que las generaciones futuras puedan disfrutar de condiciones de vida adecuadas. La sostenibilidad, la protección del medio ambiente y la reducción de la contaminación son aspectos clave para mejorar la calidad de vida ecológica, ya que un ecosistema saludable favorece la prosperidad social y económica a largo plazo [18].

La calidad de vida en su dimensión social se refiere a los aspectos relacionados con el bienestar de las personas dentro de una sociedad, como la igualdad de oportunidades, el acceso a la educación, la seguridad, la participación en la vida comunitaria, y el respeto a los derechos humanos. Esta dimensión aboga por una vida en comunidad que permita a los individuos disfrutar de una red de apoyo social, acceso a servicios de salud adecuados y un entorno donde prevalezca la justicia social. Una buena calidad de vida social implica relaciones armoniosas, solidaridad, y la capacidad de satisfacer necesidades básicas y emocionales en un entorno equitativo y inclusivo [19]

1.3.1 Base Legal

La Ley N° 27314, Ley General de Residuos Sólidos (2000) establece principios fundamentales para la gestión de residuos sólidos, orientados a la minimización de su generación, la prevención de impactos ambientales y la protección de la salud humana. Busca reducir la cantidad de residuos producidos, prevenir su efecto contaminante sobre el medio ambiente y evitar riesgos para la salud derivada de una mala gestión de residuos. Esta ley promueve una gestión más eficiente y sostenible, incluyendo la responsabilidad extendida del productor, lo que implica que las empresas deben hacerse cargo de los residuos generados por sus productos a lo largo de su ciclo de vida. A pesar de sus avances, su efectividad depende de una correcta implementación y el compromiso conjunto de autoridades, industria y ciudadanía.

La Ley N° 28611, Ley General del Ambiente (2005), en su artículo 119, otorga a los gobiernos locales la responsabilidad de gestionar los residuos sólidos de origen domiciliario, comercial y otros, lo que implica que los municipios deben implementar políticas y acciones adecuadas para su manejo sostenible, adaptadas a las necesidades locales. Por otro lado, la Ley N° 26842, Ley General de Salud, establece la responsabilidad del Estado en la regulación, vigilancia, promoción y protección de la salud pública, abordando tanto aspectos sanitarios como ambientales. Esta ley reconoce que la calidad del entorno influye directamente en la salud humana, por lo que el Estado debe garantizar un equilibrio entre el cuidado del medio ambiente y la protección de la salud, fomentando un desarrollo integral y sostenible.

El **Decreto Legislativo N° 1278, Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos (2016)**, establece un marco normativo para la gestión integral de los residuos sólidos, proporcionando directrices precisas para su manejo adecuado en todas las etapas, desde su generación hasta su disposición final. Esta ley tiene como objetivo garantizar una gestión eficiente y sostenible de los residuos, promoviendo su reducción, reutilización y reciclaje, y asegurando que los procesos de disposición no representen un riesgo para el medio ambiente ni para la salud pública.

Esta legislación es clave para lograr una gestión más responsable y eficiente de los residuos sólidos, pues no solo regula la disposición final, sino que también impulsa la prevención y el tratamiento adecuado desde el origen de los residuos. Sin embargo, su éxito depende de una

implementación efectiva, con el compromiso de autoridades, empresas y ciudadanía para promover una cultura de manejo ambientalmente responsable.

El Decreto Legislativo N° 613, Código del Medio Ambiente y los Recursos Naturales (1990), en su artículo 105, establece que la disposición final de los residuos domésticos debe realizarse exclusivamente en espacios autorizados por los gobiernos locales, los cuales deben cumplir con las normativas sanitarias vigentes. Esta disposición busca garantizar que los residuos se gestionen de manera adecuada, evitando la contaminación del medio ambiente y protegiendo la salud pública, al asegurar que solo se utilicen sitios autorizados para su disposición final. Esta normativa subraya la importancia de que la disposición de residuos domésticos se realice en lugares controlados y regulados, lo que es importante para evitar la contaminación ambiental y los riesgos sanitarios derivados de vertederos no autorizados. Su implementación efectiva requiere la supervisión constante de las autoridades locales y el cumplimiento de estándares ambientales y sanitarios para proteger tanto el entorno como la salud de la población.

Por lo tanto, estas normativas forman parte del marco legal peruano orientado a promover prácticas responsables y sostenibles en la gestión de residuos sólidos, asegurando así la protección ambiental y la salud pública en el país.

1.4 Formulación del problema:

En este contexto, la implementación de estrategias eficaces de gestión de residuos sólidos y la promoción de una cultura de responsabilidad ambiental se vuelven elementos fundamentales para abordar los retos ambientales actuales. Estas estrategias no solo deben centrarse en la reducción de la contaminación, sino también en la optimización del manejo de los recursos disponibles, como el reciclaje y la reutilización, con el objetivo de disminuir la cantidad de residuos que terminan en vertederos y minimizar el impacto sobre el medio ambiente. Además, una gestión adecuada de los residuos contribuye directamente a la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos, al prevenir riesgos sanitarios, mejorar la higiene pública y fomentar un entorno más saludable y sostenible. Este estudio tiene como objetivo analizar las condiciones actuales de la gestión de residuos sólidos en una comunidad específica, identificando los desafíos y deficiencias en los procesos actuales. A partir de este análisis, se propondrán soluciones prácticas y efectivas que no solo optimicen la gestión de los residuos, sino que también promuevan una mayor conciencia y participación de los habitantes en prácticas ambientales responsables. Se busca que la comunidad se involucre activamente en la gestión de sus residuos, comprendiendo su papel importante en la preservación del entorno y en la creación de un futuro más limpio y saludable para las próximas generaciones. Por ello, se formuló el siguiente problema de investigación:

1.4.1 Problema principal

¿Cómo se gestiona los residuos sólidos para reducir el impacto ambiental y mejorar la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024?

1.4.2 Problemas específicos:

P.E.1: ¿Cómo se gestiona los residuos sólidos para reducir el impacto ambiental en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024?

P.E.2: ¿Cómo se gestiona los residuos sólidos para reducir el impacto ambiental en la dimensión social de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024?

1.5 Objetivos:

1.5.1 Objetivo principal

Determinar si la gestión de los residuos sólidos e impacto ambiental influyen significativamente en la calidad de vida de los pobladores del distrito Parcona – Ica, 2024.

1.5.2 Objetivos específicos

OE1: Determinar si los residuos sólidos e impacto ambiental influyen significativamente en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

OE2: Determinar si los residuos sólidos e impacto ambiental influyen significativamente en la dimensión social de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

1.6. Hipótesis y variables de la investigación

Por lo que se establecieron las siguientes

1.6.1 Hipótesis, general: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

1.6.2 Hipótesis específicas:

HE1: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

HE2: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión social de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

1.7 Variables:

1.7.1 Variable independiente

Gestión de Residuos
sólidos

1.7.2 Variable dependiente

Calidad de vida.

1.7.3 Operacionalización de variables:

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento	Escala
Dependiente: Calidad de vida	Según la OMS, es la percepción del individuo de su posición en la vida en el contexto cultural y en relación con sus objetivos, expectativas y preocupaciones.	Nivel de bienestar percibido por la población en relación a factores ambientales, sociales y de salud.	- Salud física - Bienestar psicológico - Entorno ambiental - Relaciones sociales	- Incidencia de enfermedades respiratorias y digestivas - Satisfacción con su estado de salud - Percepción de limpieza en el entorno - Integración comunitaria	Encuesta a la población Guía de observación	Ordinal
Independiente 1: Gestión de residuos sólidos	Conjunto de actividades orientadas a la recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos sólidos.	Prácticas implementadas por autoridades y comunidad para manejar residuos sólidos de forma adecuada.	- Recolección y segregación - Tratamiento y reciclaje - Disposición final	- Existencia de puntos de acopio - Porcentaje de residuos reciclados - Estado del relleno sanitario/botaderos	Encuesta Guía de observación Revisión documental	Nominal / Ordinal
Independiente 2: Impacto ambiental	Alteración positiva o negativa en el medio ambiente como consecuencia de actividades humanas o naturales.	Efectos visibles de la contaminación por residuos sólidos en aire, agua y suelo.	- Aire - Agua - Suelo	- Presencia de humo, olores - Calidad de fuentes de agua - Acumulación de basura y plagas	Guía de observación Encuesta	

1.8 Justificación e importancia:

Justificación teórica:

Desde una perspectiva teórica, la investigación sobre el manejo de residuos sólidos está sustentada en las ciencias ambientales, la gestión de recursos y la sostenibilidad. El estudio de los residuos sólidos permite profundizar en la comprensión de cómo estos impactan tanto los ecosistemas como la salud humana. Teóricamente, el adecuado manejo de residuos sólidos no solo reduce la contaminación, sino que también fomenta la economía circular, que promueve el reciclaje, la reutilización y la reducción de recursos, creando un ciclo cerrado que minimiza los desechos y maximiza el uso eficiente de los materiales. Las teorías sobre el desarrollo sostenible también respaldan la importancia de integrar prácticas responsables de gestión de residuos en todos los niveles de la sociedad, desde la generación hasta la disposición final, con el fin de mitigar el deterioro ambiental y preservar los recursos para las futuras generaciones.

Justificación práctica:

En la práctica, el manejo adecuado de residuos sólidos tiene implicaciones directas sobre la calidad de vida de los pobladores. Un sistema eficiente de recolección, clasificación y disposición de residuos reduce los riesgos de contaminación de suelos, agua y aire, que son causados por vertederos ilegales o mal gestionados. Además, la correcta gestión de residuos previene la proliferación de vectores de enfermedades y mejora la estética urbana. Implementar prácticas como la separación de residuos en la fuente, el compostaje y el reciclaje no solo optimiza la gestión de residuos, sino que también contribuye a la creación de empleos verdes y genera conciencia sobre la responsabilidad ambiental. Estudiar el impacto de estas prácticas permite identificar las barreras y oportunidades que existen en la implementación de un sistema de manejo eficiente y sostenible.

Justificación social:

Socialmente, la correcta gestión de residuos sólidos tiene un impacto directo en la salud y el bienestar de las personas. Un manejo inadecuado de los residuos puede generar graves problemas sanitarios, como enfermedades respiratorias, infecciones gastrointestinales y problemas relacionados con la proliferación de plagas. Además, la acumulación de residuos en espacios públicos puede afectar la calidad de vida de los habitantes al generar malos olores, contaminación visual y degradación del entorno. La investigación sobre el manejo de residuos sólidos fomenta la participación activa de la comunidad, educando a los pobladores sobre la importancia de la separación de residuos, el reciclaje y la reducción de la generación de basura. Esto puede mejorar la

convivencia y fortalecer el sentido de pertenencia hacia la ciudad o la comunidad. En última instancia, un manejo adecuado de residuos contribuye a una mayor calidad de vida al garantizar un ambiente más limpio y saludable para todos.

1.8.1 Importancia

La investigación sobre el manejo de residuos sólidos e impacto ambiental es de vital importancia, ya que permite identificar estrategias eficaces para reducir la contaminación y proteger la salud pública. Un manejo adecuado de los residuos previene enfermedades relacionadas con la mala disposición de la basura, mejora la calidad de vida al mantener los entornos limpios y saludables, y contribuye a la conservación del medio ambiente al reducir la contaminación del aire, agua y suelo. Además, fomenta la conciencia y responsabilidad ambiental en la comunidad, promoviendo prácticas sostenibles como el reciclaje y la reutilización de materiales. Así, esta investigación es clave para lograr un desarrollo sostenible, optimizar el uso de recursos y mejorar la convivencia social en las comunidades

II.- ESTRATEGIA METODOLÓGICA

2.1 Area de estudios



Figura 1

Fuente: Google max

Parcona es un distrito ubicado en la provincia de Ica, en la región costera sur del Perú. Su ubicación geográfica es la siguiente:

Coordenadas: Aproximadamente 13°42' S de latitud y 75°44' O de longitud.

Ubicación: Parcona se encuentra al sur de la ciudad de Ica, a unos 8 kilómetros de distancia del centro de la ciudad, en la vertiente occidental de los Andes, cerca del desierto costero. Está rodeada por otros distritos de la provincia de Ica como La Tinguina, Salas y San Juan Bautista.

Relieve y clima: El área presenta un relieve de tierras planas y semiáridas, típicas de la región costera peruana. El clima es cálido y seco, con temperaturas que pueden superar los 30°C durante el día, especialmente en los meses de verano. La región es conocida por ser parte del desierto costero, lo que la hace muy propensa a la escasez de agua, aunque las aguas subterráneas y los sistemas de riego artificial permiten una agricultura intensa.

2.2 Metodología de la investigación:

2.2.1. Tipo, Nivel y Diseño de la investigación:

a) Tipo: El tipo de investigación que se realiza sobre el manejo de residuos sólidos e impacto ambiental es aplicada, ya que su objetivo principal es resolver problemas prácticos relacionados con la gestión de residuos y su impacto en la calidad de vida de los pobladores. Este tipo de investigación se centra en la búsqueda de soluciones concretas y eficaces que puedan implementarse en la realidad para mejorar las condiciones ambientales y de salud pública [20].

b) Nivel: de alcance correlacional causal, el cual tuvo dos variables independientes y otra dependiente. A través de un análisis correlacional, se exploró la relación entre los factores, identificando cómo el manejo de los residuos sólidos influye directamente en la mejora o deterioro de la calidad de vida [21].

c) Diseño: Se utilizó un diseño no experimental debido a que no se realizaron modificaciones o manipulaciones de las variables de estudio, y la investigación se llevó a cabo dentro de un marco temporal determinado. En este enfoque, se observó y analizó el comportamiento de las variables tal como se presentan en su contexto natural. El diseño propuesto se ilustra mediante un diagrama que refleja la influencia de las variables independientes sobre otra. Este enfoque permite identificar las relaciones y efectos entre las variables sin intervenir directamente en ellas [22].

2.2.2 Población y muestra:

Población:

63.641 habitantes aproximadamente.

Muestra:

La muestra fue probabilística la cual se utilizó la formula

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{E^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Ejemplo con Parcona:

- $N = 63\,641$
- Nivel de confianza = 95% ($Z = 1.96$)
- $p = 0.5, q = 0.5$
- $E = 0.05$

$$\begin{aligned} n &= \frac{63\,641 \cdot (1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{(0.05)^2(63\,641 - 1) + (1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} \\ n &= \frac{63\,641 \cdot 0.9604}{0.0025 \cdot 63\,640 + 0.9604} \\ n &= \frac{61\,093.44}{159.1004} \approx 384.2 \end{aligned}$$

2.3. Procedimiento de metodología general:

2.3.1 Instrumentos recolección de datos:

Técnicas:

Análisis documental:

Esta técnica consistió en la revisión y análisis de diversas fuentes de información, tales como libros, artículos académicos, informes oficiales y documentos legislativos relacionados con el manejo de residuos sólidos y su impacto ambiental. El objetivo del análisis documental fue proporcionar un fundamento teórico sólido que respaldara la investigación, permitiendo contextualizar los hallazgos y teorías existentes en torno a la gestión de residuos y su influencia en la calidad de vida. Además, a través de esta técnica, se pudieron identificar prácticas y políticas previas que ayudaron a formar una base de conocimiento y un marco de referencia para el estudio.

Encuesta:

Esta técnica se utilizó para recoger datos directamente de un número representativo de personas dentro de la comunidad de estudio, lo que permitió obtener información de primera mano sobre la percepción y conocimiento de los habitantes en relación con el manejo de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida. La encuesta fue fundamental para recopilar datos cuantitativos a gran escala en un tiempo relativamente corto y en un espacio determinado. A través de preguntas estructuradas, fue posible evaluar aspectos como las actitudes, comportamientos y nivel de conciencia de los pobladores sobre la correcta disposición de residuos, así como sus opiniones sobre el impacto ambiental y sanitario asociado. Esta técnica proporcionó una visión clara y objetiva sobre las necesidades, preocupaciones y percepciones de la comunidad en relación con el manejo de residuos sólidos.

Instrumentos:

Ficha de análisis documental:

Este instrumento fue esencial para llevar a cabo la revisión bibliográfica de las fuentes documentales relacionadas con el manejo de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida. La ficha permitió organizar y sistematizar la información recabada de manera eficiente, facilitando la identificación de los principales enfoques teóricos, normativas y estudios previos relevantes. Al utilizar esta herramienta, se garantizó que la información utilizada en la investigación estuviera debidamente fundamentada y se pudiera establecer una conexión clara con los objetivos del estudio.

Cuestionario:

El cuestionario fue el instrumento clave para la recolección de datos a través de la técnica de encuesta. Las preguntas fueron cuidadosamente elaboradas a partir de las dimensiones e indicadores de cada variable, lo que permitió abordar aspectos específicos del manejo de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida de los pobladores. Este instrumento proporcionó datos cuantitativos sobre las percepciones, actitudes y conocimientos de los participantes, permitiendo un análisis detallado de las relaciones entre las variables estudiadas. La estructuración del cuestionario facilitó la obtención de respuestas claras y comparables, contribuyendo a la validez y confiabilidad de los resultados.

2.3.2 Análisis e interpretación de datos:

Estadística descriptiva:

En el análisis de los datos obtenidos, se aplicó la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencia absoluta y relativa, lo que permitió organizar y resumir la información de manera clara y comprensible. Las tablas de frecuencia facilitaron la identificación de patrones y tendencias en las respuestas de los participantes, proporcionando una visión general sobre la distribución de las respuestas en relación con las variables de estudio, como el manejo de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida.

Base de datos y codificación:

En Excel, se creó una base de datos organizada para ingresar y gestionar datos recolectados de un estudio. Utilizando códigos numéricos, se pudo codificar variables cualitativas nominales en los residuos sólidos (por ejemplo, deficiente = 1, moderado = 2, eficiente = 3) y la calidad de vida (Bueno = 3, regular = 2 y malo = 1). Esto facilita el ordenamiento y análisis de datos, además de permitir la creación de tablas dinámicas para resumir y visualizar la información de manera efectiva. Excel proporciona herramientas para estructurar, codificar y analizar datos en estudios y proyectos de investigación.

Análisis inferencial:

En SPSS, se empleó la estadística inferencial utilizando el coeficiente Rho de Spearman, una técnica no paramétrica que permitió evaluar la relación y la fuerza de la correlación entre las variables estudiadas. Este coeficiente se utilizó para determinar si existía una asociación significativa entre el manejo de los residuos sólidos e impacto ambiental y la calidad de vida de los pobladores, y en qué medida una variable influía en la otra. A través de este análisis, se pudo establecer si la gestión adecuada de los residuos sólidos tenía un impacto directo y relevante en la calidad de vida de los habitantes, proporcionando evidencia para las conclusiones del estudio.

III.- RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 1

Valoración de la Gestión de residuos solidos

Gestión de residuos sólidos	Frecuencia	%
Eficiente	37	3.7
Moderado	186	79.6
Deficiente	161	16.7
Total	384	100.0

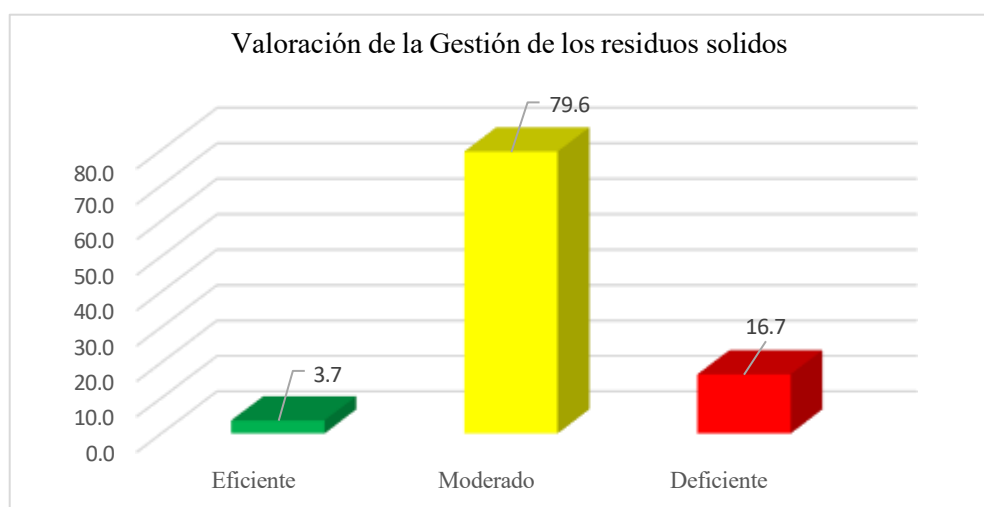


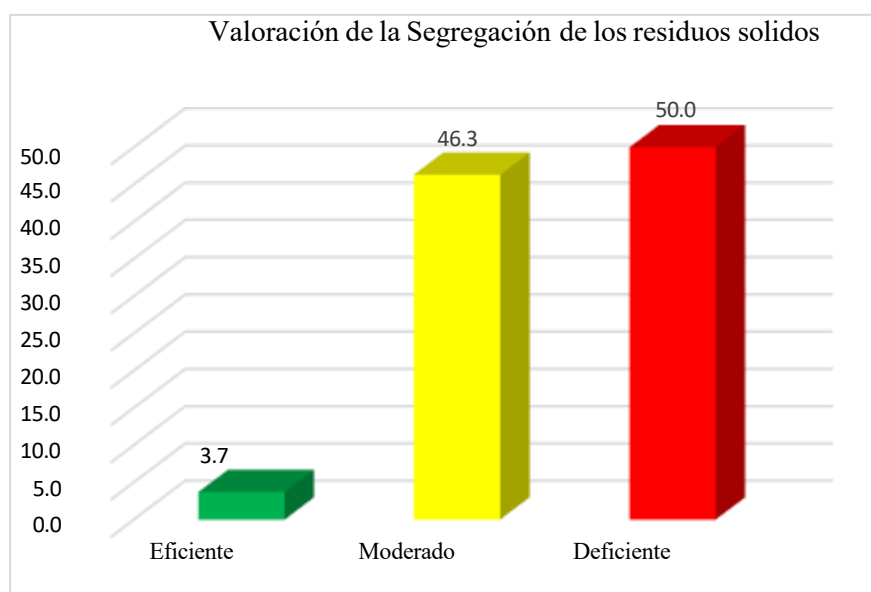
Figura 2

Interpretación:

La mayoría de los pobladores (79.6%) perciben que la gestión de residuos sólidos en Parcona es moderada, lo que indica que hay áreas que podrían mejorar. Solo un pequeño porcentaje (3.7%) la ve como eficiente, mientras que un grupo significativo (16.7%) considera que es deficiente. Esto indica que existen oportunidades claras para mejorar la gestión de residuos sólidos en la comunidad, tanto en términos de infraestructura, servicios de recolección, como en la concientización de la población sobre el manejo adecuado de los residuos.

Tabla 2**Valoración de la segregación**

Niveles	D1: SEGREGACIÓN	
	Frecuencia	%
Eficiente	42	3.7
Moderado	125	46.3
Deficiente	217	50.0
Total	384	100.0

**Figura 3****Interpretación:**

La encuesta sobre la segregación de residuos sólidos revela que la mayoría de los pobladores considera que este proceso es deficiente, con un 50% de los encuestados compartiendo esta opinión. Además, un 46.3% lo percibe como moderado, indicando que hay cierto grado de cumplimiento, pero aún existen áreas de mejora. Solo un pequeño 3.7% considera que la segregación es eficiente. Estos resultados sugieren que la mayoría de la población de la comunidad no está segregando adecuadamente los residuos, lo que subraya la necesidad urgente de mejorar las prácticas de segregación, ya sea mediante educación, concientización o mejores infraestructuras que faciliten esta tarea.

Tabla 3

Valoración de recolección y transporte

Niveles	D2: RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE	
	Frecuencia	%
Eficiente	58	14.8
Moderado	145	83.3
Deficiente	181	1.9
Total	384	100.0

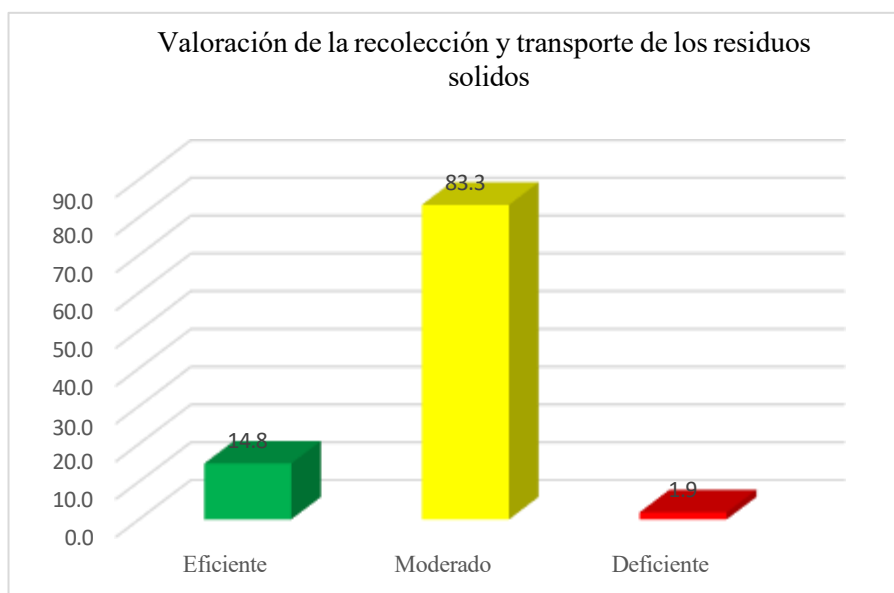


Figura 4

Interpretación:

La encuesta sobre recolección y transporte de residuos sólidos muestra que el 14.8% de los encuestados considera que este servicio es eficiente, lo que refleja una percepción positiva, pero una proporción aun relativamente baja. La mayoría, 83.3%, opina que la recolección y transporte de residuos es moderado, lo que indica que, aunque el servicio está presente, podría mejorar en términos de eficiencia o cobertura. Solo un 1.9% considera que es deficiente, lo que sugiere que la gran mayoría no percibe una falla grave en este aspecto del servicio. En general, los resultados indican que la recolección y transporte de residuos funciona razonablemente bien, pero todavía hay espacio para optimizar el servicio.

Tabla 4

Valoración del almacenamiento de GRS

Niveles	D3: ALMACENAMIENTO	
	Frecuencia	%
Eficiente	62	3.7
Moderado	180	40.7
Deficiente	142	55.6
Total	384	100.0

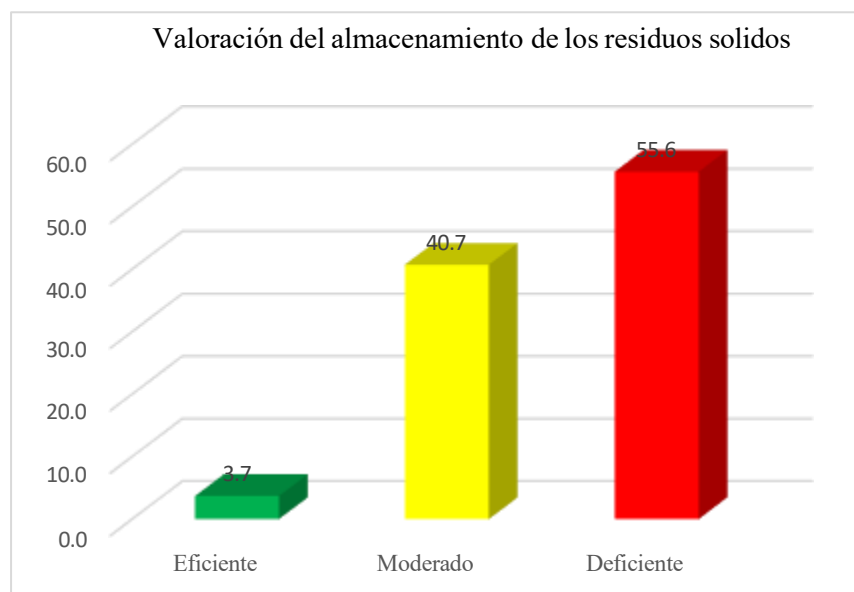


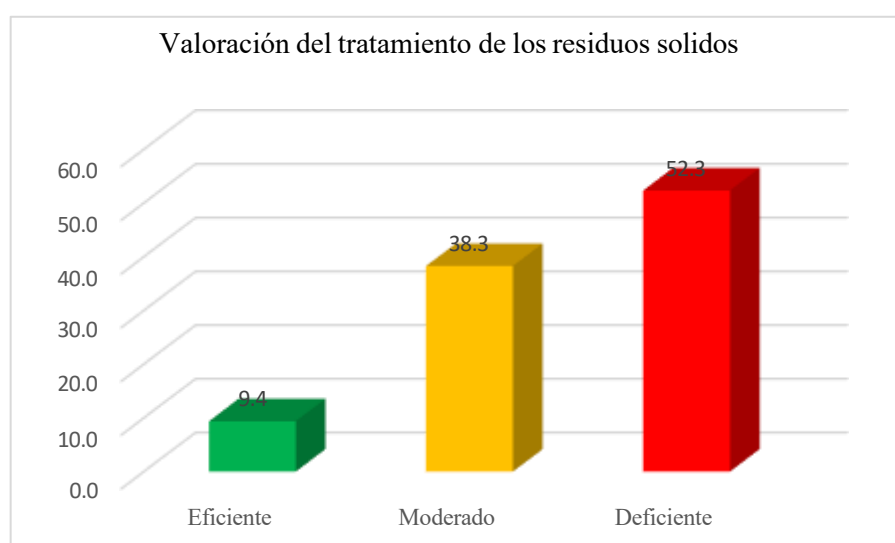
Figura 5

Interpretación:

La encuesta sobre almacenamiento de residuos sólidos muestra que solo el 3.7% de los encuestados considera que este proceso es eficiente, lo que indica una percepción limitada de un manejo adecuado de los residuos en términos de almacenamiento. La mayor parte de la población, 40.7%, opina que el almacenamiento es moderado, lo que sugiere que el sistema funciona de manera aceptable, pero aún presenta deficiencias o áreas de mejora. Un 55.6% de los encuestados considera que el almacenamiento es deficiente, lo que refleja una preocupación significativa sobre la falta de eficiencia en esta área. En general, los resultados sugieren que el almacenamiento de residuos sólidos en la comunidad necesita ser mejorado considerablemente para satisfacer las necesidades de la población.

Tabla 5

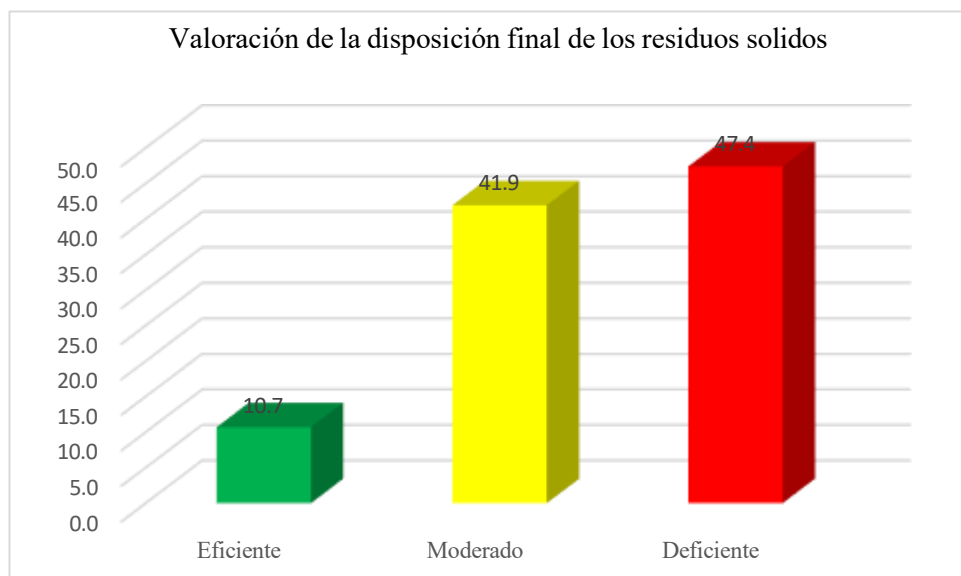
Valoración del tratamiento de Rs		
Niveles	D4: TRATAMIENTO	
	Frecuencia	%
Eficiente	36	9.4
Moderado	147	38.3
Deficiente	201	52.3
Total	384	100.0

**Figura 6****Interpretación:**

La encuesta sobre tratamiento de residuos sólidos revela que solo el 9.4% de los encuestados considera que este proceso es eficiente, lo que indica una percepción muy limitada de que el tratamiento de residuos se está llevando a cabo de manera efectiva. Un 38.3% opina que el tratamiento es moderado, lo que sugiere que, aunque el servicio existe, no es completamente satisfactorio ni suficientemente optimizado. Sin embargo, la mayoría, 52.3%, considera que el tratamiento es deficiente, lo que refleja una clara preocupación sobre la ineficiencia de este proceso en la comunidad. En conjunto, los resultados indican que el tratamiento de residuos sólidos necesita mejoras significativas para garantizar que se gestione adecuadamente el impacto ambiental de los residuos.

Tabla 6**Valoración de la disposición final de Rs**

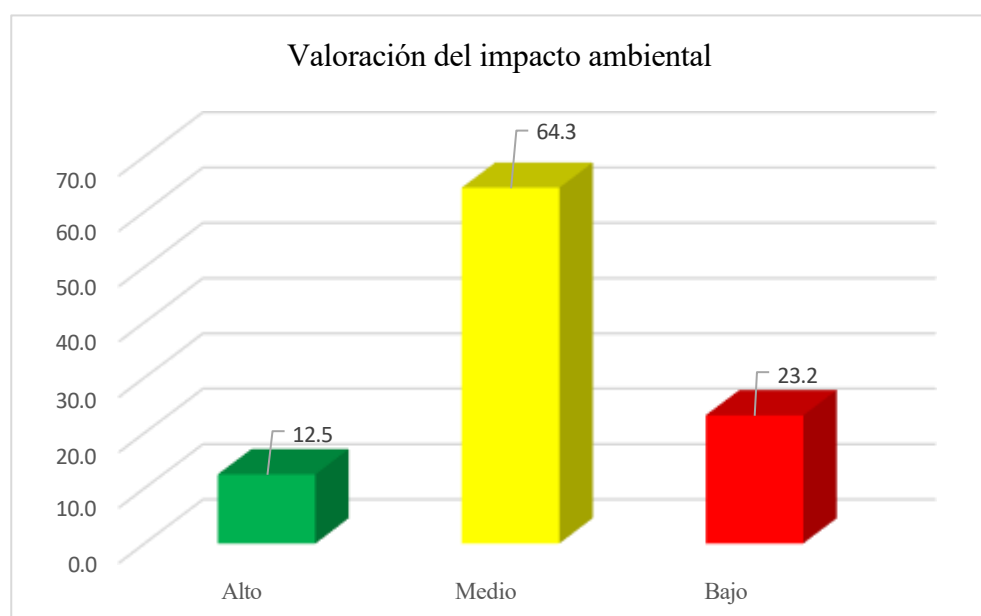
Niveles	D5: DISPOSICIÓN FINAL	
	Frecuencia	%
Eficiente	41	10.7
Moderado	161	41.9
Deficiente	182	47.4
Total	384	100.0

**Figura 7****Interpretación:**

La encuesta sobre la disposición final de residuos sólidos muestra que solo el 10.7% de los encuestados considera que este proceso es eficiente, lo que indica una baja percepción de la efectividad en la disposición final de los residuos. Un 41.9% opina que es moderado, sugiriendo que el servicio es adecuado en algunos aspectos, pero no cumple completamente con las expectativas. Sin embargo, el 47.4% de los encuestados considera que la disposición final es deficiente, lo que refleja una preocupación significativa sobre cómo se manejan los residuos una vez que se han recolectado. En general, estos resultados sugieren que la disposición final de residuos sólidos en la comunidad necesita mejoras sustanciales para garantizar que se manejen adecuadamente los residuos y se minimicen los impactos negativos en el medio ambiente.

Tabla 7**Valoración del impacto ambiental según la percepción de pobladores**

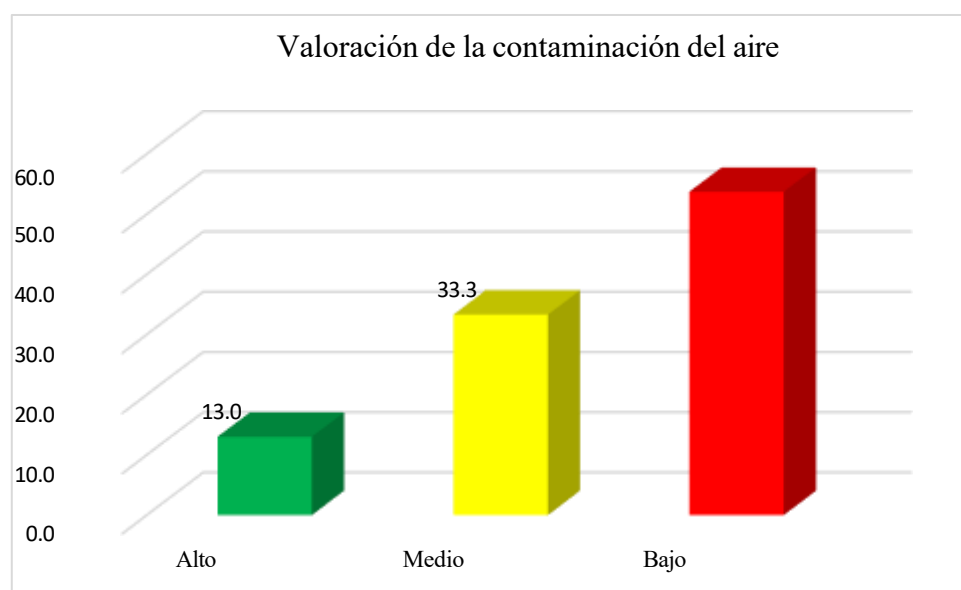
Impacto ambiental	Frecuencia	%
Alto	48	12.5
Medio	247	64.3
Bajo	89	23.2
Total	384	100.0

**Figura 8****Interpretación:**

La encuesta sobre impacto ambiental revela que el 12.5% de los encuestados considera que el impacto ambiental en su comunidad es alto, lo que sugiere una preocupación significativa por los efectos negativos sobre el medio ambiente. La mayoría, 64.3%, opina que el impacto ambiental es medio, lo que indica que los problemas ambientales son percibidos como moderados, pero no alarmantes. Un 23.2% considera que el impacto ambiental es bajo, lo que refleja una percepción de que los efectos sobre el medio ambiente son mínimos. En conjunto, los resultados sugieren que, aunque una gran parte de la población percibe un impacto ambiental moderado o bajo, aún existe una proporción importante que considera que los problemas ambientales son significativos y requieren atención.

Tabla 8**Valoración de la contaminación del aire según la percepción de pobladores**

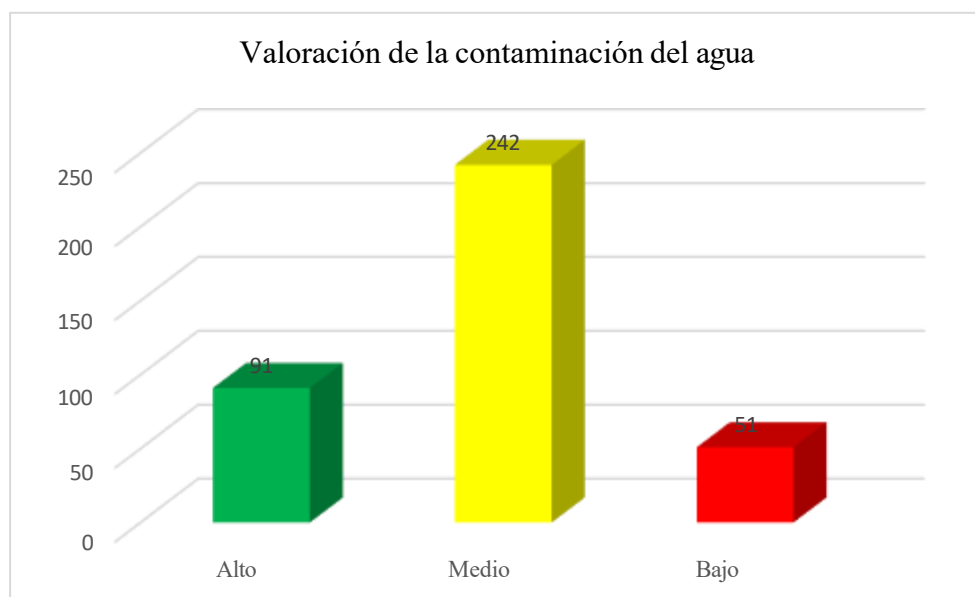
D1: CONTAMINACIÓN DEL AIRE		
Niveles	Frecuencia	%
Alto	87	13.0
Medio	229	33.3
Bajo	68	53.7
Total	384	100.0

**Figura 9****Interpretación:**

La encuesta sobre contaminación del aire muestra que el 13.0% de los encuestados considera que la contaminación del aire en su comunidad es alta, lo que refleja una preocupación por los efectos negativos que la calidad del aire podría tener sobre la salud y el bienestar. La mayoría, 33.3%, opina que la contaminación del aire es media, sugiriendo que el problema existe, pero no se percibe como grave o alarmante. Un 53.7% considera que la contaminación del aire es baja, lo que indica que más de la mitad de los encuestados no perciben un impacto significativo en la calidad del aire. En general, estos resultados sugieren que, aunque una proporción importante de la población se muestra preocupada por la contaminación del aire, la mayoría no la considera un problema grave en su comunidad.

Tabla 9**Valoración de contaminación del agua según la percepción de los pobladores**

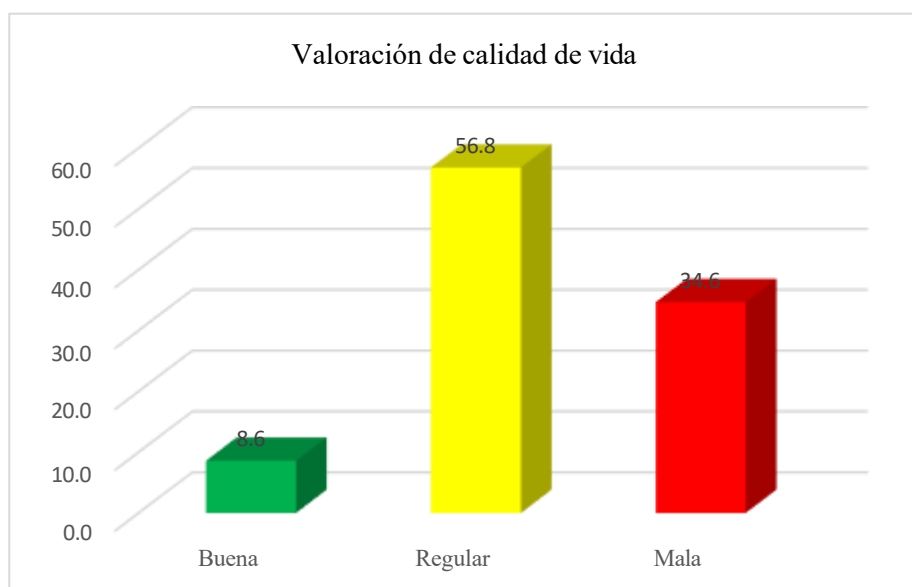
D2: CONTAMINACIÓN DEL AGUA		
Niveles	Frecuencia	%
Alto	91	5.6
Medio	242	83.3
Bajo	51	11.1
Total	384	100.0

**Figura 10****Interpretación:**

La encuesta sobre contaminación del agua muestra que el 5.6% de los encuestados considera que la contaminación del agua en su comunidad es alta, lo que indica que una pequeña proporción percibe este problema como grave. La mayoría, 83.3%, opina que la contaminación del agua es media, lo que sugiere que, aunque hay preocupaciones sobre la calidad del agua, no se percibe como un riesgo inminente o grave. Un 11.1% considera que la contaminación del agua es baja, lo que refleja que una parte de la población no percibe impactos importantes en la calidad del agua. En general, los resultados sugieren que la mayoría de los encuestados percibe la contaminación del agua como un problema moderado, aunque no urgente, con una pequeña porción preocupada por su gravedad.

Tabla 10**Valoración de la calidad de vida**

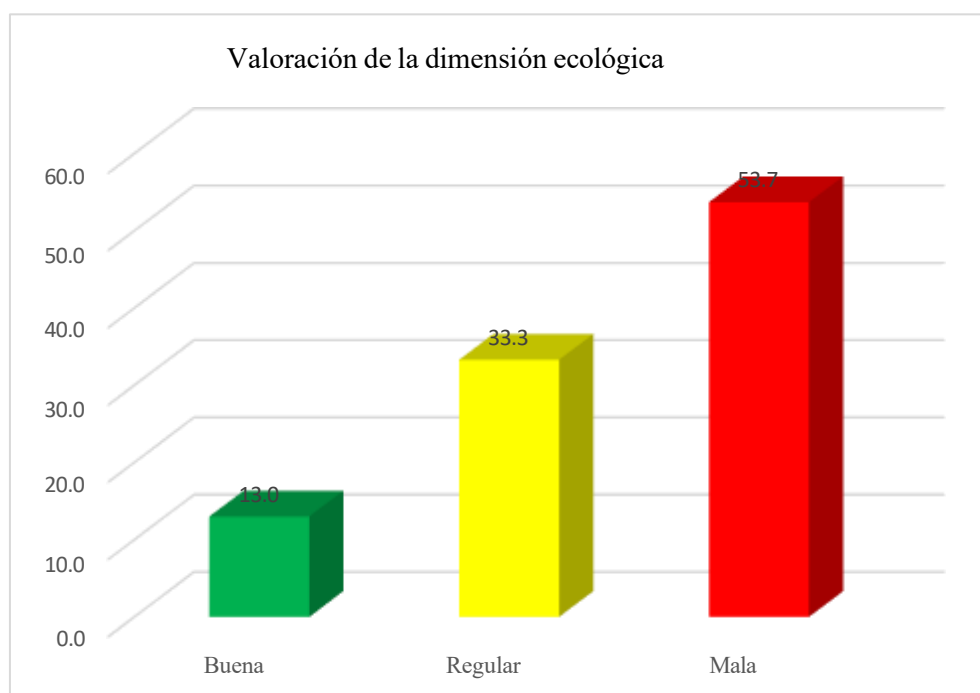
Calidad de vida	Frecuencia	%
Buena	33	8.6
Regular	218	56.8
Mala	133	34.6
Total	384	100.0

**Figura 11****Interpretación:**

La encuesta sobre calidad de vida muestra que solo el 8.6% de los encuestados considera que su calidad de vida es buena, lo que refleja una percepción positiva pero minoritaria de las condiciones de vida en la comunidad. La mayoría, 56.8%, opina que la calidad de vida es regular, lo que sugiere que, aunque existen aspectos positivos, también hay áreas de mejora que afectan el bienestar general. Un 34.6% considera que su calidad de vida es mala, lo que indica una preocupación significativa sobre las condiciones de vida y sugiere que una parte importante de la población enfrenta dificultades que afectan su bienestar. En conjunto, los resultados sugieren que la calidad de vida en la comunidad se percibe en términos mixtos, con un énfasis en áreas que requieren atención y mejora para aumentar el bienestar general de los pobladores.

Tabla 11**Valoración de la dimensión ecológica de la calidad de vida**

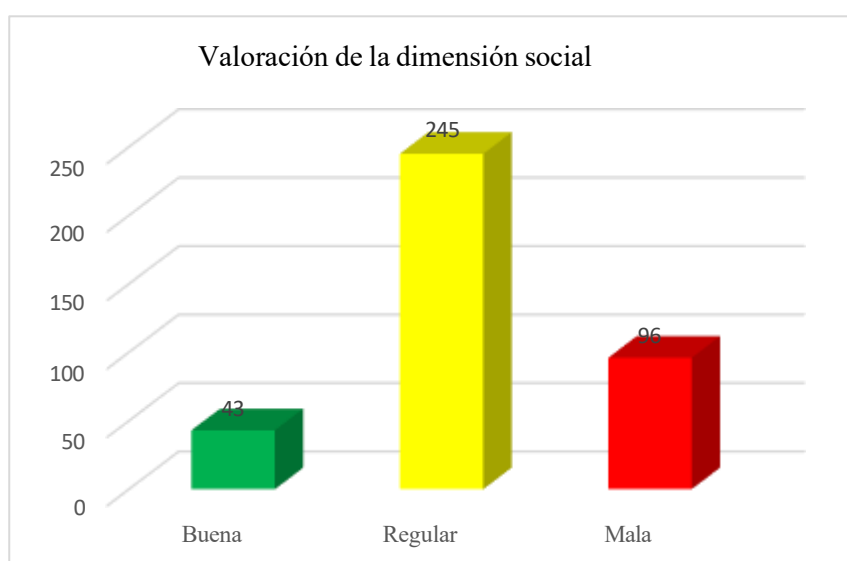
Niveles	D1: C.V. ECOLÓGICA	
	Frecuencia	%
Buena	37	13.0
Regular	218	33.3
Mala	129	53.7
Total	384	100.0

**Figura 12****Interpretación:**

La encuesta sobre calidad de vida en su dimensión ecológica muestra que solo el 13.0% de los encuestados considera que la calidad de vida en términos ecológicos es buena, lo que indica una percepción positiva pero minoritaria sobre el entorno natural. La mayoría, 33.3%, opina que la calidad de vida ecológica es regular, sugiriendo que, aunque algunos aspectos del entorno natural son aceptables, hay importantes áreas de mejora. Un 53.7% considera que la calidad de vida ecológica es mala, lo que refleja una fuerte preocupación por el estado del medio ambiente en la comunidad. Estos resultados indican que más de la mitad de la población percibe que las condiciones ecológicas en su comunidad requieren mejoras significativas para asegurar una calidad de vida más saludable y sostenible.

Tabla 12**Valoración de la dimensión social de la calidad de vida**

D2: CALIDAD DE VIDA		
SOCIAL		
Niveles	Frecuencia	%
Buena	43	5.6
Regular	245	83.3
Mala	96	11.1
Total	384	100.0

**Figura 13****Interpretación:**

La encuesta sobre calidad de vida social revela que solo el 5.6% de los encuestados considera que la calidad de vida social en su comunidad es buena, lo que refleja una percepción positiva, pero en una proporción muy baja. La gran mayoría, 83.3%, opina que la calidad de vida social es regular, lo que sugiere que, aunque hay ciertos aspectos favorables en la vida social de la comunidad, también existen áreas que necesitan mejora. Un 11.1% considera que la calidad de vida social es mala, lo que indica una preocupación por las condiciones sociales que afectan la convivencia y bienestar en la comunidad. En general, estos resultados indican que la calidad de vida social se percibe mayoritariamente de manera regular, con un espacio importante para mejorar las relaciones y condiciones sociales en la comunidad.

Comprobación de hipótesis:

H0: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental no influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

Ha: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

Tabla 13

Correlación entre gestión de residuos sólidos e impacto ambiental en la calidad de vida

		v3
Rho de Spearman	v1	Coefficiente de correlación
		,750
		Sig. (bilateral)
		,000
v2		N
		384
		Coefficiente de correlación
		1.000
		Sig. (bilateral)
N		384

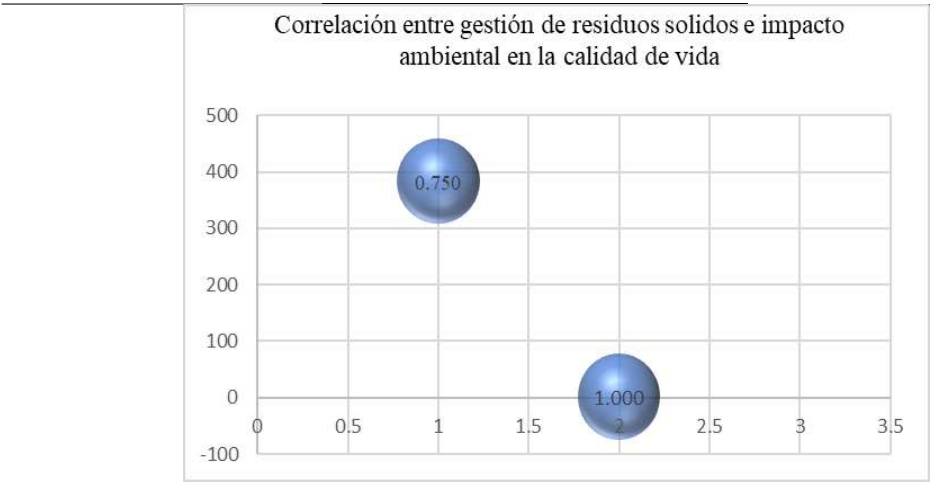


Figura 14

Interpretación:

Los resultados sugieren que la gestión de los residuos sólidos e impacto ambiental tienen una influencia significativa en la calidad de vida de los pobladores de Parcona. El coeficiente de correlación alto (0.750) y la significancia estadística ($p = 0.000$) refuerzan la idea de que mejorar la gestión de residuos y mitigar el impacto ambiental pueden tener un efecto positivo

en la calidad de vida de la comunidad.

Primera hipótesis específica:

H0: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental no influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

HE1: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.

Tabla 14

Correlación entre gestión de residuos sólidos e impacto ambiental en la dimensión ecológica de la calidad de vida

			DIV3
Rho de Spearman	v1	Coefficiente de correlación	,511
		Sig. (bilateral)	,000
		N	384
	v2	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	
		N	384

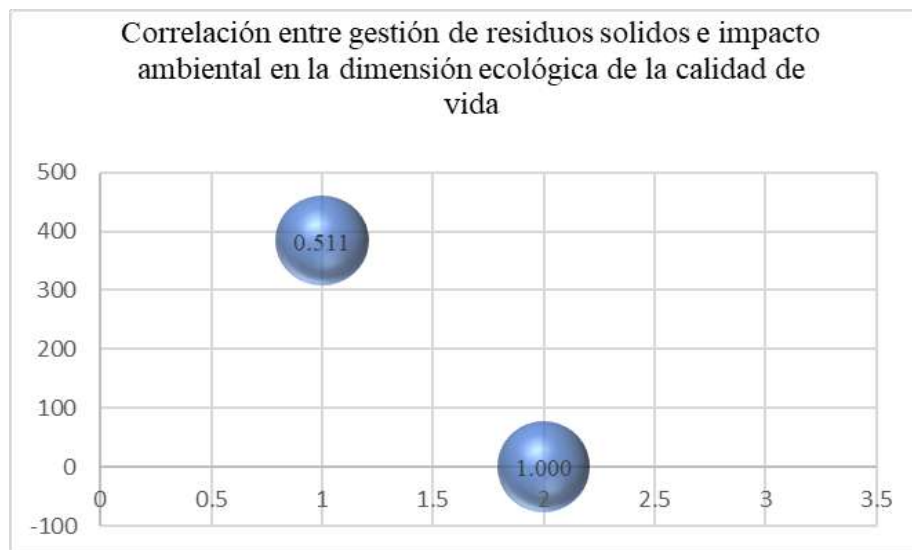


Figura 15

Interpretación:

Los resultados indican que la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental tienen un impacto significativo en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona. El coeficiente de correlación moderado (0.511) y el valor de $p = 0.000$ sugieren que existe una relación significativa entre estas variables, aunque la fuerza de la correlación no es extremadamente alta.

Segunda hipótesis específica

H0: La gestión de los residuos sólidos no tiene un impacto significativo en la dimensión social de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Parcona, Ica, en 2024.

HE2: La gestión de los residuos sólidos tiene un impacto significativo en la dimensión social de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Parcona, Ica, en 2024.

Tabla 15

Correlación entre gestión de residuos sólidos e impacto ambiental en la dimensión social de calidad de vida

			D2V3
Rho de Spearman	v1	Coefficiente de correlación	,726
		Sig. (bilateral)	,000
		N	384
	v2	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	
		N	384

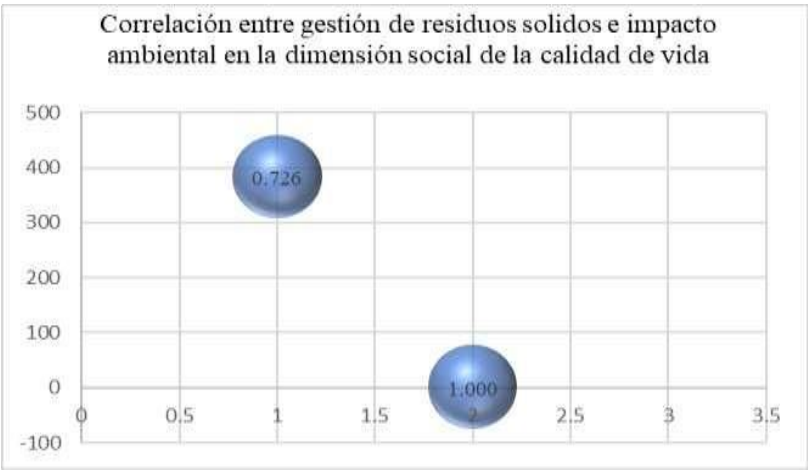


Figura 16

Interpretación:

El análisis estadístico revela que la gestión de los residuos sólidos tiene un impacto significativo en la dimensión social de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Parcona, Ica. El coeficiente de correlación de Spearman de 0.726 indica una fuerte relación positiva entre ambas variables, lo que significa que a medida que mejora la gestión de los residuos sólidos, también se observa una mejora en aspectos sociales como la salud pública, la convivencia y el bienestar general de la comunidad.

IV DISCUSIÓN

En el estudio realizado en Parcona, un 79.6% de los encuestados percibe la gestión de residuos como moderada, con un 16.7% considerándola deficiente y solo un 3.7% eficiente. Esto refleja una clara oportunidad de mejora en la gestión de residuos en la comunidad. Este hallazgo es consistente con los resultados de Bartra y Delgado (2020), quienes también señalaron la importancia de involucrar a los pobladores y educarlos sobre conceptos ambientales para lograr una gestión más eficiente. Además, la falta de eficiencia percibida en la segregación de residuos en Parcona (50% de los encuestados lo consideran deficiente) coincide con el estudio de Barandiarán Pizzali y Cieza Díaz (2022), quienes subrayaron la necesidad de una mayor participación de la población en la segregación para reducir los impactos ambientales. Esto sugiere que en Parcona, como en otros contextos, hay deficiencias en la concientización y participación de los ciudadanos en la correcta gestión de los residuos.

En Parcona, el impacto ambiental fue percibido como moderado por la mayoría de los encuestados (64.3%), con un 12.5% considerándolo alto. Estos resultados coinciden con los de Chucos (2020) en Huancayo, donde también se identificó que el manejo inadecuado de residuos sólidos tiene efectos negativos en la salud y el medio ambiente, como los olores y la contaminación del suelo. Aunque en Parcona la percepción del impacto ambiental es más moderada, hay una proporción importante de la población que lo considera alto, lo que refuerza la necesidad de mejorar la gestión ambiental para reducir estos efectos adversos.

Los resultados en Parcona también indican una relación positiva entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida social, con un coeficiente de correlación de 0.726 que sugiere que una mejora en la gestión de residuos puede contribuir significativamente al bienestar social. Este hallazgo es similar al de Bautista (2020), quien en su estudio en Casma encontró una alta relación entre la calidad de vida y una adecuada gestión de los residuos sólidos. En Parcona, la mejora en la gestión de residuos podría llevar a una mayor satisfacción social, reduciendo problemas de salud pública y mejorando la convivencia, lo que refuerza la importancia de las políticas y acciones de gestión en la mejora de la calidad de vida.

En cuanto a la dimensión ecológica de la calidad de vida, el análisis en Parcona muestra que el 53.7% de los encuestados considera que la calidad de vida ecológica es mala, lo que refleja una fuerte preocupación por el estado del medio ambiente. Este resultado también encuentra eco en el estudio de Pérez (2021) en La Libertad, donde se identificó la necesidad de mejorar la educación sobre el manejo de residuos y su impacto en la comunidad. El vínculo entre la mejora en la gestión de residuos y la mejora en la calidad de vida ecológica se confirma en Parcona

mediante un coeficiente de correlación moderado (0.511), sugiriendo que una mejor gestión de residuos puede tener efectos positivos en la preservación del medio ambiente.

El análisis de la encuesta muestra que los problemas relacionados con la segregación, recolección, almacenamiento, tratamiento y disposición final de los residuos son áreas clave que requieren intervención. Estos hallazgos son consistentes con los de Chucos (2020) y Pérez (2021), quienes señalaron que la inadecuada gestión de residuos afecta directamente la salud y la calidad del entorno, lo que impacta la calidad de vida de los pobladores. En Parcona, la percepción de deficiencias en estos procesos resalta la necesidad urgente de mejorar las infraestructuras y los servicios asociados con la gestión de residuos para reducir los efectos negativos en la salud pública y el bienestar de los habitantes.

El estudio presenta varias limitaciones que deben ser consideradas al interpretar sus resultados. En primer lugar, aunque la muestra de 384 pobladores es significativa, podría no reflejar completamente la diversidad de la población en términos de edad, género y nivel socioeconómico, lo que podría influir en las percepciones sobre la gestión de residuos y la calidad de vida. Además, el diseño transversal limita la capacidad de analizar los cambios a largo plazo, y las respuestas obtenidas se basan en percepciones subjetivas, lo que puede no reflejar de manera exacta la realidad de los procesos de gestión. Estas limitaciones subrayan la necesidad de realizar investigaciones adicionales con un enfoque más amplio y con datos más detallados para obtener conclusiones más precisas.

V. CONCLUSIONES

1. Los resultados del análisis demuestran que la gestión adecuada de los residuos sólidos y la mitigación del impacto ambiental tienen una influencia significativa en la calidad de vida de los pobladores de Parcona. El coeficiente de correlación alto de 0.750 y la significancia estadística de $p = 0.000$ refuerzan la conclusión de que una mejora en la gestión de los residuos puede generar un impacto positivo en diversos aspectos de la vida de la comunidad, contribuyendo a la salud pública y al bienestar general de los habitantes.
2. El análisis también indica que la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental afectan de manera significativa la dimensión ecológica de la calidad de vida en Parcona. Aunque el coeficiente de correlación de 0.511 sugiere una relación moderada, el valor de $p = 0.000$ confirma que existe una relación significativa entre ambas variables. Esto implica que, si bien el vínculo no es extremadamente fuerte, mejorar la gestión de residuos y reducir el impacto ambiental puede tener efectos positivos sustanciales en el entorno ecológico del distrito.
3. La gestión de los residuos sólidos tiene un impacto significativo en la dimensión social de la calidad de vida en Parcona, como lo muestra el coeficiente de correlación de 0.726. Este valor refleja una relación fuerte y positiva entre ambas variables, lo que sugiere que a medida que se mejora la gestión de los residuos sólidos, también lo hacen aspectos sociales clave, como la salud pública, la convivencia y el bienestar de la comunidad. La significancia estadística de $p = 0.000$ refuerza la validez de estos hallazgos, indicando que una gestión adecuada de los residuos puede contribuir de manera significativa a la mejora de la calidad de vida social de los habitantes del distrito.

VI. RECOMENDACIONES

1. Dado que la gestión adecuada de los residuos sólidos y la reducción del impacto ambiental tienen una influencia significativa en la calidad de vida de los pobladores de Parcona, se recomienda implementar políticas públicas que promuevan una gestión más eficiente y sostenible de los residuos. Esto puede incluir la implementación de programas de reciclaje, la mejora en la infraestructura de recolección de residuos y la educación ambiental para sensibilizar a la comunidad sobre la importancia de una correcta disposición de los desechos.
2. Para mejorar la dimensión ecológica de la calidad de vida, se recomienda fortalecer las acciones de mitigación del impacto ambiental a través de la promoción de prácticas sostenibles, como la reducción del uso de plásticos, la reutilización de materiales y el fomento de tecnologías ecológicas en el tratamiento de residuos. Además, es importante aumentar la conciencia sobre la conservación del entorno natural y promover la participación activa de la comunidad en iniciativas de limpieza y preservación del medio ambiente.
3. Con base en la relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la mejora de la dimensión social de la calidad de vida, se recomienda desarrollar programas comunitarios que involucren a los ciudadanos en la gestión de residuos, como campañas de limpieza, reciclaje y compostaje. Además, es esencial mejorar los servicios de salud pública para prevenir enfermedades relacionadas con la contaminación y promover la cohesión social mediante actividades que fortalezcan el sentido de comunidad y la colaboración en la mejora del entorno.

VII.- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [1] Organización Mundial de la Salud. Residuos Sólidos. 2021. <https://www.paho.org/es/temas/etras-equipos- tecnico-regional-aguasaneamiento/ residuos-solidos>
- [2] S. Hernández y L. Corredor. Reflexiones sobre la importancia económica y ambiental del manejo de residuos en el siglo XXI. Revista de Tecnología, 2016, 15(1), 57-76. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6041529.pdf>
- [3] Huiman, A., "Situación actual de los residuos sólidos," El Peruano, 23-Jun-2023. [Enlace]. Disponibilidad: <https://www.elperuano.pe/noticia/216136-situacion-actual-de-los-residuos-solidos>. [Accedido: 14-Dic-2024].
- [4] Comité de Comercio Exterior. Perú, "Solo aprovechamos el 1% de residuos orgánicos e inorgánicos que generamos," Semanario 1107 - Hechos de Importancia, 11-Feb-2022. <https://www.comexperu.org.pe/articulo/solo-aprovechamos-el-1-de-residuos-organicos-e-inorganicos-que-generamos>
- [5] Contraloría General de la República, "Ica: 29 municipalidades supervisadas sobre manejo y gestión de residuos sólidos," Gobierno del Perú, 29-Mar-2023. [Enlace]. Disponibilidad: <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/594372-ica-29-municipalidades-supervisadas-sobre-manejo-y-gestion-de-residuos-solidos>. [Accedido: 14-Dic-2024].
- [6] J. Bartra y Delgado J. Gestión de Residuos Sólidos Urbanos y su impacto Medioambiental. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 2020, 4(2), 993-1008, doi: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.135
- [7] M. Barandiarán Pizzali and C. P. Cieza Díaz, "Gestión de residuos sólidos y su impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores de la urbanización Casa Blanca, distrito José Leonardo Ortiz," 2022. <https://es.scribd.com/document/692526576/Barandiaran-Pizzali-Marco-Antonio-Cieza-Diaz-Cesar-David>
- [8] M. Hidalgo-Vargas, L. Abarca-Guerrero, & A. Solís-Blandón. (2023). Estrategia de manejo de residuos sólidos para la comunidad de Colorado Norte, Pococí. Tecnología en

Marcha,

36(3). <https://doi.org/10.18845/tm.v36i3.6352>

- [9] R. Bedolla Solano. (2024). Análisis de la problemática socioambiental de residuos sólidos urbanos con habitantes de la comunidad de Las Vigas en la Costa Chica de Guerrero, México. Revista Acta Universitaria. Universidad de Guanajuato. <https://repositorio.ugto.mx/handle/20.500.12059/11746>
- [10] J. Díaz Pablos, A. Pérez Osorio, & O. Carbonell Mariño. (2023). La gestión integral de residuos sólidos en la comunidad. Opuntia Brava, 15, 86. ISSN 2222-081X. https://openurl.ebsco.com/EPDB%3Aagcd%3A14%3A2353422/detailv2?sid=ebsco%3Aplink%3Ascholar&id=ebsco%3Aagcd%3A173710455&crl=c&link_origin=scholar.google.co m
- [11] Y. Alvarado Talancha, & C. Bonilla Espinoza. (2024). Manejo ambiental en la recolección de residuos sólidos y su repercusión en la provincia Daniel A. Carrión. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. <http://repositorio.undac.edu.pe/handle/undac/4226>
- [12] A. Chucos. (2020). Impacto ambiental del manejo de residuos sólidos del botadero “El Porvenir” – El Tambo (tesis de pregrado). Universidad Continental, Perú. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/8794/4/IV_FIN_107_TI_Chu cos_Palomino_2020.pdf
- [13] E. Pérez (2021). Impacto socioeconómico y la gestión de los residuos sólidos en el distrito de Moche, Trujillo – 2021. Revista Campus de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres, 10(32),283-296, doi: <https://doi.org/10.24265/campus.2021.v26n32.10>
- [14] E. Bautista. (2020). Gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de la ciudad de Casma – 2019 (tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44979/Bautista_PEL_SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- [15] R. Larraín Custodio., A. Fernández Altamirano., & R. Briceño Hernández (2024). Gestión de residuos sólidos para la conciencia ambiental en los pobladores en una municipalidad distrital - Chiclayo [Tesis de maestría, Universidad de Chiclayo]. Escuela de Posgrado, Programa Académico de Maestría en Gestión Pública.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/132102>

[16]Organización de las Naciones Unidas Medio Ambiente. (2018). Perspectiva de la Gestión de Residuos en América Latina y el Caribe. Recuperado el 02/03/2022 de <https://www.unep.org/es/resources/informe/perspectiva-de-la-gestion-deresiduos-en-america-latina-y-el-caribe>

[17]M. Perevochtchikova. La evaluación del impacto ambiental y la importancia de los indicadores ambientales. Gestión y Política Pública, 2013, 22(2), 283-312. <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja>

[18]C. Salas y M. Garzón. La noción de calidad de vida y su medición. CES Salud Pública,2013,1(4),36-46. <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved>

VIII.- ANEXOS

ANEXO N° 01: Matriz de Consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
GENERAL: ¿Cómo influye la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024?	GENERAL: Determinar si la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.	GENERAL: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.	Gestión de Residuos Sólidos Impacto ambiental
ESPECÍFICOS: P.E.1: ¿Cómo influye la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024? P.E.2: ¿Cómo influye la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental en la dimensión social de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024?	ESPECÍFICOS: OE1: Determinar si la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024 OE2: Determinar si la gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión social de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024	ESPECÍFICOS: HE1: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024. HE2: La gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental influyen de manera significativa en la dimensión ecológica de la calidad de vida de los pobladores del distrito de Parcona – Ica, 2024.	Calidad de vida

ANEXO 2: CUESTIONARIOS

CUESTIONARIO DE RESIDUOS SOLIDOS

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	SEGREGACIÓN					
1	En mi hogar, los residuos se separan adecuadamente según su tipo (orgánicos, reciclables, no reciclables).					
2	Las autoridades locales proporcionan suficiente información sobre cómo separar los residuos correctamente.					
3	Existe suficiente infraestructura (contenedores, bolsas) para la segregación de residuos en mi comunidad.					
4	La segregación de residuos es importante para reducir el impacto ambiental.					
	RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE					
5	El servicio de recolección de residuos en mi zona es puntual y eficiente.					
6	El transporte de los residuos se realiza de manera que no contamine el entorno (por ejemplo, vehículos cubiertos, etc.).					
7	Los vehículos de recolección de residuos son suficientes para cubrir las necesidades de la comunidad.					
8	El proceso de recolección y transporte de residuos se realiza sin generar molestias a los residentes.					
	ALMACENAMIENTO					
9	Los lugares destinados al almacenamiento temporal de residuos en mi comunidad son adecuados y seguros.					
10	Los residuos son almacenados de manera ordenada hasta su recolección.					
11	Los contenedores de residuos en mi comunidad se mantienen limpios y en buen estado.					
12	El almacenamiento de residuos en áreas públicas no representa un riesgo para la salud.					
	TRATAMIENTO					
13	Existen instalaciones adecuadas para el tratamiento de los residuos en mi comunidad.					
14	Estoy informado sobre los procesos de tratamiento de los residuos (reciclaje, compostaje, etc.).					

15	El tratamiento de los residuos en mi localidad reduce significativamente el impacto ambiental.					
16	Las autoridades locales implementan tecnologías innovadoras para el tratamiento de residuos.					
	DISPOSICIÓN FINAL					
17	La disposición final de los residuos en mi comunidad se realiza de manera adecuada.					
18	Los vertederos y sitios de disposición final están controlados y no generan contaminación.					
19	Las autoridades locales realizan un seguimiento adecuado del impacto ambiental de los sitios de disposición final.					
20	La disposición final de los residuos está orientada hacia el reciclaje y la reutilización de materiales.					

CUESTIONARIO DE IMPACTO AMBIENTAL

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	CONTAMINACIÓN DEL AIRE					
1	La calidad del aire en mi comunidad es buena y no representa un riesgo para la salud.					
2	Las actividades industriales en mi zona contribuyen significativamente a la contaminación del aire.					
3	Las autoridades locales toman medidas adecuadas para reducir la contaminación del aire.					
4	El uso de vehículos contaminantes en mi comunidad es un problema que afecta la calidad del aire.					
5	La contaminación del aire en mi zona ha empeorado en los últimos años.					
	CONTAMINACION DEL AGUA					
6	El acceso a agua potable en mi comunidad es adecuado y no está comprometido por la contaminación.					
7	La contaminación de ríos, lagos o fuentes de agua cercanas afecta la calidad de vida en mi comunidad.					
8	Las autoridades locales realizan esfuerzos para prevenir la contaminación de fuentes de agua en mi área.					
9	En mi comunidad, se toman medidas para evitar el vertido de residuos en cuerpos de agua.					
10	La contaminación del agua es una de las principales preocupaciones ambientales en mi localidad.					

CUESTIONARIO DE CALIDAD DE VIDA

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN ECOLÓGICA DE CV					
1	La calidad del aire en mi localidad es adecuada para la salud y el bienestar de las personas.					
2	En mi comunidad existen suficientes áreas verdes (parques, jardines, etc.) que favorecen el bienestar ecológico.					
3	La gestión de los residuos en mi zona es eficiente y contribuye a la protección del medio ambiente.					
4	La contaminación del agua en mi localidad afecta negativamente la calidad de vida.					
5	Las autoridades locales promueven activamente la conservación del medio ambiente (reciclaje, uso eficiente de recursos, etc.).					
6	El cambio climático es una preocupación importante para la calidad de vida en mi comunidad.					
	DIMENSIÓN SOCIAL DE CV					
7	La comunidad en la que vivo promueve un ambiente de convivencia y respeto entre las personas.					
8	Las oportunidades de educación y capacitación en mi localidad son suficientes para el desarrollo de los habitantes.					
9	Existen suficientes espacios recreativos y culturales en mi comunidad que favorecen la interacción social.					
10	La seguridad pública en mi localidad es adecuada, lo que contribuye a mi calidad de vida.					
11	En mi comunidad se realizan actividades que fomentan la solidaridad y el apoyo mutuo entre los vecinos.					
12	El acceso a servicios de salud en mi localidad es suficiente y está bien distribuido entre los habitantes.					

BASE DE DATOS

[illegible]

[illegible]